



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός: 1168/08-05-2024

ΕΚΘΕΣΗ ΕΦΕΣΕΩΣ

ΤΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Στην Αθήνα και στο Κατάστημα του Πρωτοδικείου Αθηνών,

~~\_\_\_\_\_~~ σήμερα την 08-05-2024 ημέρα της εβδομάδος

Τετάρτη και ώρα 11:00μμ ενώπιον δε εμού τ.ης.. Δικαστικού Γραμματέως  
Αθηνών Ελένης Οικονόμου υπηρέτοβα στο τμήμα Ειδικών Υπόπτων Πρωτοδικεία

Αδελφί, εμφανίσθηκε ο Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών Σπυρίδων Παπάς ,  
(Αντεισαγγελέας Εφετών), ο οποίος αφού έλαβε υπόψιν, α) την υπ' αριθ.  
πρωτ. 3266/30-04-2024 παραγγελία της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου,  
β) την από 30/04/2024 παραγγελία της Διευθύνουσας την Εισαγγελία  
Εφετών Αθηνών, γ) το περιεχόμενο των υπ' αριθ. 8182/30-04-2024,  
8333/2-05-2024 προς ημάς αιτήσεων των παρισταμένων προς  
υποστήριξη κατηγορίας εις την διεξαχθείσα δίκη ενώπιον του ΣΤ'  
Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με κατηγορουμένους τους  
Σωτήριο Τερζούδη, Βασίλειο Ματθαιόπουλο, Ιωάννη Φωστιέρη, Χρήστο  
Γκολφίνο, Φίλιππο Παντελεάκο, Δαμιανό Παπαδόπουλο, Νικόλαο  
Παναγιωτόπουλο, Χαράλαμπο Χιώνη, Χρήστο Λάμπρη, Χρήστο  
Δροσόπουλο, Γεώργιο Πορτοζούδη, Στέφανο Κολοκούρη, Χαράλαμπο  
Συρογιάννη, Ιωάννη Καπάκη, Ειρήνη Δούρου, Ηλία Ψηνάκη, Βάιο  
Θανασιά, Ευάγγελο Μπουρνούς, Αντώνιο Παλπατζή, Στεργίου –  
Καψάλη Δημήτριο και Κων/νο Αγγελόπουλο, για τα εγκλήματα των




άρθρων 302 και 314 ΠΚ κατά συρροή ( άρθρ. 94 παρ. 1 ΠΚ ) κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα που απεβίωσαν στις 23/07/2018 στο Μάτι Αττικής αιτία πυρκαγιάς και πνιγμού εντός ύδατος, δ) Τα μέχρι σήμερα συνταχθέντα πρακτικά της υπ' αριθ. 1275/29-04-2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών μετά των λοιπών στοιχείων της δικογραφίας, ζήτησε τη σύνταξη της παρούσης εκθέσεως δηλώνοντας ότι ασκεί εμπροθέσμως και δη εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την δημοσίευση της απόφασης ( άρθρ. 168, 473 ΚΠΔ) παραδεκτή έφεση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών κατά της υπ' αριθ. 1275/29-04-2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημ/κειου Αθηνών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 465, 473, 474 παρ. 4, 486 παρ. 1 εδ. β', 487, 491ΚΠΔ για τους κάτωθι εκτειθέμενους νόμιμους και βάσιμους λόγους:

#### A. Νομικό μέρος

Με βάση γενική αρχή του Ποινικού Δικονομικού Δικαίου, που συνάγεται από τα άρθρα 2 του ΠΚ και 590 παρ. 1 ΚΠΔ, οι δικονομικοί νόμοι, αν δεν ορίζουν με μεταβατική διάταξη το αντίθετο, έχουν άμεση εφαρμογή από την έναρξη της ισχύος τους και στις εκκρεμείς και μη εκδικασθείσες ακόμη ποινικές υποθέσεις, από το χρονικό σημείο που καταλαμβάνουν αυτές. Η διαδικασία, δηλαδή, χωρεί σύμφωνα με το Νόμο που ισχύει κατά το χρόνο, κατά τον οποίο επιχειρείται η κάθε διαδικαστική πράξη και, συνεπώς, οι μεν πράξεις, οι οποίες έγιναν υπό το κράτος του παλαιού Νόμου, είναι ισχυρές, το δε ατέλεστο μέρος της διαδικασίας και, επομένως, και η μη διεξαχθείσα ακόμη δίκη, θα γίνει σύμφωνα με το νέο ποινικό δικονομικό νόμο [ **ΟΛΑΠ 1/2014 ιστοσελίδα ΑΠ** ].

Ακολουθώς κατά την διάταξη του άρθρου 486 παρ. 1 εδ. β' του ΚΠΔ όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του από το άρθρο 16 του Ν. 5090/2024 με ισχύ από 1/05/2024 και επομένως τυγχάνουσα εφαρμοστέα



και στην παρούσα έφεση κατά τα ως άνω νομικώς λεχθέντα, ορίζεται ότι “ Έφεση κατά αθωωτικής απόφασης του Μονομελούς και του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου και του Εφετείου για πλημμέλημα μπορούν να ασκήσουν, β) ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών κατά των αποφάσεων των Πλημμελειοδικείων ( Τριμελών και Μονομελών ) και του δικαστηρίου των ανηλίκων όπου ασκεί τα καθήκοντα του και ο Εισαγγελέας Εφετών κατά των αποφάσεων του Εφετείου όπου ασκεί τα καθήκοντα του ( περ. δ’ άρθρου 110 ), καθώς και κατά των αποφάσεων των Μικτών Ορκωτών Δικαστηρίων και των Πλημμελειοδικείων που υπάγονται γενικά στην περιφέρεια του ”.


Προσέτι κατά την διάταξη του άρθρου 487 ΚΠΔ, όπως εντεύθεν ισχύει από 1/05/2024 μετά την τροποποίηση της από το άρθρο 108 του Ν. 5090/2024 και η οποία ως δικονομική διάταξη εφαρμόζεται άμεσα ορίζεται πως “ Η άσκηση έφεσης από τον Εισαγγελέα, κατά το προηγούμενο άρθρο, πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και εμπειριστατωμένα στη σχετική έκθεση, άλλως απορρίπτεται ως απαράδεκτη . Η αιτιολογία της Έφεσης που ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα μπορεί να συμπληρωθεί εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, η οποία αρχίζει από την καθαρογραφή της απόφασης. Στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου συντάσσεται σχετική έκθεση”. Από την τελευταία αυτή διάταξη προκύπτει ότι η αξιούμενη αιτιολογία της ασκούμενης από τον εισαγγελέα έφεσης κατά αθωωτικής απόφασης αποτελεί πρόσθετο τυπικό όρο του κύρους του ενδίκου μέσου και απαιτείται ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία των λόγων του, δηλαδή πρέπει να εκτίθενται σε αυτό με σαφήνεια και πληρότητα οι συγκεκριμένες πραγματικές ή νομικές πλημμέλειες, που αποδίδονται στην προσβαλλόμενη αθωωτική απόφαση [ΟΛΑΠ 9/2005 ΠοινΔικ 2006/13 ]. Η αιτιολογία της εφέσεως που ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα δύναται



να συμπληρωθεί από τον Εισαγγελέα εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την καθαρογραφή της απόφασης.

Περαιτέρω κατά την διάταξη του άρθρου 491 παρ. 1 ΚΠΔ ορίζεται πως “ παρ. 1. Ο Εισαγγελέας Εφετών μπορεί να προσβάλλει με έφεση κάθε καταδικαστική απόφαση των Μονομελών και Τριμελών Πλημμελειοδικείων της περιφέρειας του είτε υπέρ είτε εναντίον εκείνου που καταδικάσθηκε, παρ. 2. Για όλες τις περιπτώσεις έφεσης του παρόντος άρθρου αλλά και για τις ασκούμενες από τον εισαγγελέα εφέσεις κατά τα άρθρα 489 και 490, απαιτείται η από το άρθρο 487 ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, εφόσον αυτές ασκούνται κατά του κατηγορουμένου προς χειροτέρευση της θέσης του. ” Από τη διάταξη αυτή σαφώς συνάγεται ότι ο Εισαγγελέας Εφετών μπορεί να προσβάλλει κάθε καταδικαστική απόφαση των δικαστηρίων της ουσίας δηλαδή κάθε απόφαση που κηρύσσει ενοχή και επιβάλλει ποινή [ **ΟΛΑΠ 17/2001 ΠοινΔικ 2001/1007, ΟΛΑΠ 5/2000 ΠοινΧρ 2000/687** ], είτε υπέρ είτε κατά του κατηγορουμένου, όπερ σημαίνει πως σε περίπτωση τυπικής ευδοκιμήσεως της εφέσεως στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο της ουσία δεν ισχύει η αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης του κατηγορουμένου [ **Λ. Μαργαρίτη Ο Νέος ΚΠΔ Ερμηνεία, έκδ. 2020 τόμος II σελ. 1093** ]. Οι επικαλούμενοι από τον Εισαγγελέα λόγοι εφέσεως μπορεί να ανάγονται στην ενοχή ή στην ποινή και ειδικότερα ο Εισαγγελέας δια της εφέσεως δύναται να επιδιώκει την επαύξηση της επιβληθείσας ποινής, το βαρύτερο χαρακτηρισμό της πράξεως, την επιβολή της αρμόζουσας ποινής καθώς και την άρση παρασχεθέντος ευεργετήματος από το Δικαστήριο [ **ο.π. Λ. Μαργαρίτη σελ. 1094** ].

Επιπλέον κατά τη διάταξη του άρθρου 474 παρ.1 ΚΠΔ ορίζεται ότι : «1. Με την επιφύλαξη της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 473, το ένδικο μέσο ασκείται με δήλωση στον γραμματέα του δικαστηρίου που εξέδωσε την απόφαση (ή το βούλευμα) ή στον γραμματέα του ειρηνοδικείου ή




στον προϊστάμενο της προξενικής αρχής που βρίσκεται στο εξωτερικό και στην περιφέρεια των οποίων κατοικεί ή διαμένει προσωρινά ο δικαιούμενος. Αν αυτός κρατείται στη φυλακή, η δήλωση μπορεί να γίνει και σ' εκείνον που τη διευθύνει. Για τη δήλωση συντάσσεται έκθεση που υπογράφεται από εκείνον που την υποβάλλει ή τον αντιπρόσωπό του (άρθρο 466 παρ. 1) και από κείνον που τη δέχεται. Ο εισαγγελέας μπορεί να δηλώσει την άσκηση του ενδίκου μέσου και με τηλεομοιοτυπία ή ηλεκτρονική αλληλογραφία, οπότε το ένδικο μέσο θεωρείται ότι ασκήθηκε με την αποδεδειγμένη αποστολή τους». Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 473 παρ.1 εδαφ. α ΚΠΔ ορίζεται ότι: « όπου ειδική διάταξη νόμου δεν ορίζει διαφορετικά, η προθεσμία για την άσκηση ενδίκων μέσων είναι δέκα ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης».

Περαιτέρω σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 302 παρ. 1 ΠΚ, "όποιος επιφέρει από αμέλεια το θάνατο άλλου τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών (3) μηνών" ενώ σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 314 ΠΚ σωματική βλάβη από αμέλεια τελεί όποιος από αμέλεια προκαλεί σωματική κάκωση η βλάβη της υγείας άλλου. Κατά τη διάταξη του άρθρου 28 του ίδιου Κώδικα, "από αμέλεια πράττει όποιος από έλλειψη της προσοχής την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει είτε δεν προέβλεψε το αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, είτε το πρόβλεψε ως δυνατό, πίστεψε όμως ότι δεν θα επερχόταν". Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει, ότι για τη θεμελίωση της αξιόποινης πράξεως της ανθρωποκτονίας από αμέλεια αλλά και της σωματικής βλάβης από αμέλεια απαιτείται α) να μην καταβλήθηκε από το δράστη η επιβαλλόμενη κατά την αντικειμενική κρίση προσοχή την οποία ο μέσος συνετός και ευσυνείδητος άνθρωπος οφείλει υπό τις ίδιες πραγματικές περιστάσεις να καταβάλλει με βάση τους νομικούς κανόνες τις



συνήθειες που επικρατούν στις συναλλαγές και την κοινή κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων πείρα και λογική β) να μπορούσε αυτός με βάση τις προσωπικές του περιστάσεις, ιδιότητες, γνώσεις και ικανότητες και ιδίως λόγω της υπηρεσίας ή του επαγγέλματος του, να προβλέψει και να αποφύγει το αξιόποιο αποτέλεσμα το οποίο από έλλειψη της οφειλόμενης προσοχής είτε δεν πρόβλεψε (μη συνειδητή αμέλεια) είτε το πρόβλεψε ως δυνατό πίστεψε όμως ότι δεν θα επερχόταν (ενσυνείδητη αμέλεια) και γ) να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ενέργειας ή παράλειψης του δράστη και του αποτελέσματος που επήλθε. Περαιτέρω η παράλειψη, ως έννοια, ενυπάρχει σε κάθε είδος αμέλειας, αφού το ένα σκέλος της ευθύνης συνίσταται στη μη καταβολή της προσοχής, δηλαδή σε παράλειψη. Όταν, όμως, η αμέλεια δεν συνίσταται σε ορισμένη παράλειψη αλλά σε σύνολο συμπεριφοράς, που προηγήθηκε του αποτελέσματος, τότε για τη θεμελίωση της ανθρωποκτονίας ή σωματικής βλάβης από αμέλεια, ως εγκλημάτων που τελούνται με παράλειψη, απαιτείται (επιπλέον των όρων του άρθρου 28 ΠΚ) η συνδρομή και των όρων του άρθρου 15 του ΠΚ, στο οποίο ως ίσχυε κατά το χρόνο τέλεσης των ανωτέρω πράξεων που αποδίδονται στους κατηγορούμενους όριζε ότι, όπου ο νόμος για την ύπαρξη αξιόποινης πράξης απαιτεί να έχει επέλθει ορισμένο αποτέλεσμα, η μη αποτροπή του (με παράλειψη) τιμωρείται όπως η πρόκλησή του με ενέργεια, αν ο υπαίτιος της παράλειψης είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να παρεμποδίσει την επέλευση του αποτελέσματος. Το άρθρο 15 ως ισχύει σήμερα ορίζει ότι ο υπαίτιος της παράλειψης πρέπει να είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του αποτελέσματος. Η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση πηγάζει από νόμο σύμβαση ή προηγούμενη ενέργεια του υπαιτίου. Από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται ότι αναγκαία



προϋπόθεση της εφαρμογής της είναι ύπαρξη ιδιαίτερης, δηλαδή ειδικής και όχι γενικής, υποχρέωσης του υπαιτίου προς ενέργεια, που τείνει στην παρεμπόδιση του αποτελέσματος, για την επέλευση του οποίου ο νόμος απειλεί ορισμένη ποινή, η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση συνιστά πρόσθετο στοιχείο του εγκλήματος που τελείται με παράλειψη και δύναται να πηγάζει κυρίως α) από ρητή, επιτακτικού χαρακτήρα, διάταξη του νόμου, β) από σύμπλεγμα νομικών καθηκόντων, που συνδέονται με ορισμένη έννομη σχέση του υπόχρεου προς ενέργεια, γ) από ειδική σχέση, που θεμελιώνεται είτε σε συμβατικό δεσμό, είτε και σε προηγούμενη ενέργεια του υπαιτίου της παράλειψης, δια της οποίας αυτός αναδέχθηκε εκουσίως την αποτροπή κινδύνων στο μέλλον ο κίνδυνος επέλευσης του εγκληματικού αποτελέσματος. Σε αυτή την περίπτωση πρέπει στην αιτιολογία της καταδικαστικής απόφασης να αναφέρεται και η συνδρομή αυτής της υποχρέωσης, να εκτίθενται, δηλαδή, τα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία προσδιορίζεται η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση του υπαιτίου να ενεργήσει, επιπροσθέτως δε, αν πηγάζει από επιτακτικό κανόνα δικαίου, να προσδιορίζεται και ο κανόνας αυτός, ήτοι η νομική διάταξη, στην οποία θεμελιώνεται η ιδιαίτερη υποχρέωση προς ενέργεια, που τείνει στην παρεμπόδιση του αποτελέσματος, ενώ, εάν η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση προκύπτει από την ιδιότητα του υπαιτίου, δεν είναι αναγκαίος ο προσδιορισμός αυτής από ειδική διάταξη νόμου γεγονόςτος, διακόπτεται ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του δράστη και του αποτελέσματος. Αν με μια πράξη του δράστη προκληθεί ο θάνατος ή ο τραυματισμός περισσοτέρων προσώπων υπάρχει αληθινή κατ' ιδέα συρροή ανάμεσα στις περισσότερες ανθρωποκτονίες από αμέλεια ή τις σωματικές βλάβες από αμέλεια,



αφού υπάρχουν περισσότερα από ένα έννομα αγαθά που προσβάλλονται [ΑΠ 689/2020 , ΑΠ 365/18, ΑΠ 367/18 Τ. Ν.Π. ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 63/17 ΠοινΧρ Ξ Η/355, ΑΠ 521/17 ΠοινΧρ 8Η/671, ΑΠ 734/16 ΠοινΧρ ΞΖ/429, ΑΠ ΑΠ 940/15 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, 897/14 ΠοινΧρ ΣΤ/ 44, ΑΠ 29/17 ΠοινΧρ "Η/186, ΑΠ 1475/16 ΠοινΧρ 8Ζ/668, ΑΠ 324/15 ΠοινΧρ 8ΣΤ/533, ΑΠ 1298/14 ΠοινΧρ 8ΣΤ/ 28, ΟΛΑΠ 4/10 ΝΟΜΟΣ].

Προσέτι, κατά το άρθρο 314 παρ. 1 εδ. α' ΠΚ, «Όποιος από αμέλεια προκαλεί σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας άλλου τιμωρείται με παροχή κοινωφελούς εργασίας ή χρηματική ποινή ή φυλάκιση έως δύο έτη» (η διάταξη του νέου ΠΚ είναι ευμενέστερη από την αντίστοιχη του προϊσχύοντος ΠΚ «όποιος από αμέλεια προκαλεί σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του άλλου, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών»). Από τον συνδυασμό της διάταξης του άρθρου 314 ΠΚ προς εκείνη του άρθρου 28 ΠΚ προκύπτει ότι για την στοιχειοθέτηση του προβλεπόμενου από τις ανωτέρω διατάξεις εγκλήματος της σωματικής βλάβης από αμέλεια απαιτείται αφενός μεν πρόκληση σε άλλον σωματικής κάκωσης ή βλάβης της υγείας, αφετέρου δε: α) μη καταβολή από τον δράστη της επιβαλλομένης, κατ' αντικειμενική κρίση, προσοχής, την οποία κάθε μετρίως συνετός και ευσυνείδητος άνθρωπος οφείλει υπό τις ίδιες πραγματικές περιστάσεις να καταβάλει, βάσει των νομικών κανόνων, των συνηθειών που επικρατούν στις συναλλαγές, της κοινής πείρας και λογικής και της συνήθους πορείας των πραγμάτων, β) δυνατότητα αυτού, βάσει των προσωπικών του περιστάσεων, γνώσεων και δυνατοτήτων, να προβλέψει και αποφύγει το αξιόποιο αποτέλεσμα, το οποίο, από έλλειψη της προαναφερόμενης προσοχής, είτε δεν προέβλεψε (άνευ συνείδησης αμέλεια), είτε το προέβλεψε ως δυνατό, πίστευε όμως ότι δεν θα επερχόταν (συνειδητή αμέλεια) και γ) να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δράστη και του επελθόντος





αποτελέσματος (ΑΠ 29/2017 ΠοινΧρ ΞΗ'186, ΑΠ 1475/2016 ΠοινΧρ ΞΖ'668). Η παράλειψη, ως έννοια, ενυπάρχει σε κάθε είδος αμέλειας, αφού το ένα σκέλος της ευθύνης συνίσταται στην μη καταβολή της προσοχής, δηλαδή σε παράλειψη. Όταν, όμως, η αμέλεια δεν συνίσταται σε ορισμένη παράλειψη αλλά σε σύνολο συμπεριφοράς, που προηγήθηκε του αποτελέσματος, τότε για την θεμελίωση της ανθρωποκτονίας ή σωματικής βλάβης από αμέλεια, ως εγκλημάτων που τελούνται με παράλειψη, απαιτείται (επιπλέον των όρων του άρθρου 28 ΠΚ) η συνδρομή και των όρων του άρθρου 15 ΠΚ, κατά το οποίο, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο τέλεσης των υπό κατηγορία πράξεων, «όπου ο νόμος για την ύπαρξη αξιόποινης πράξης απαιτεί να έχει επέλθει ορισμένο αποτέλεσμα, η μη αποτροπή του τιμωρείται όπως η πρόκλησή του με ενέργεια, αν ο υπαίτιος της παράλειψης είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να παρεμποδίσει την επέλευση του αποτελέσματος». Από την τελευταία αυτή διάταξη συνάγεται ότι αναγκαία προϋπόθεση της εφαρμογής της είναι η ύπαρξη ιδιαίτερης (δηλαδή ειδικής και όχι γενικής) υποχρέωσης του υπαιτίου προς ενέργεια, που τείνει στην παρεμπόδιση του αποτελέσματος, για την επέλευση του οποίου ο νόμος απειλεί ορισμένη ποινή. Η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση συνιστά πρόσθετο στοιχείο του εγκλήματος, που τελείται με παράλειψη και μπορεί να πηγάζει από ρητή, επιτακτικού χαρακτήρα, διάταξη νόμου ή από σύμπλεγμα νομικών καθηκόντων, που συνδέονται με ορισμένη έννομη σχέση του υπαιτίου ή από σύμβαση ή από ορισμένη προηγούμενη συμπεριφορά του υπαιτίου, από την οποία δημιουργήθηκε ο κίνδυνος επέλευσης του εγκληματικού αποτελέσματος (ΟΛΑΠ 4/2010 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ). Σε αυτήν την περίπτωση πρέπει στην αιτιολογία της καταδικαστικής απόφασης να αναφέρεται και η συνδρομή αυτής της υποχρέωσης, να εκτίθενται, δηλαδή, τα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία προσδιορίζεται η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση του υπαιτίου να ενεργήσει, επιπροσθέτως



δε, εάν πηγάζει από επιτακτικό κανόνα δικαίου, να προσδιορίζεται και ο κανόνας αυτός, ήτοι η νομική διάταξη, στην οποία θεμελιώνεται η ιδιαίτερη υποχρέωση προς ενέργεια, που τείνει στην παρεμπόδιση του αποτελέσματος, ενώ, εάν η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση προκύπτει από την ιδιότητα του υπαιτίου, δεν είναι αναγκαίος ο προσδιορισμός αυτής από ειδική διάταξη νόμου. Ήδη, στο άρθρο 15 του ισχύοντος από 01-7-2019 νέου Ποινικού Κώδικα (Ν. 4619/2019), που συμπορεύεται με την μέχρι τούδε νομολογία σε σχέση με το στοιχείο της ιδιαίτερης νομικής υποχρέωσης του δράστη δια παραλείψεως τελούμενου εγκλήματος, ορίζεται ότι: «1. Όπου ο νόμος για την ύπαρξη αξιόποινης πράξης απαιτεί να έχει επέλθει ορισμένο αποτέλεσμα, η μη αποτροπή του τιμωρείται όπως η πρόκλησή του με ενέργεια, αν ο υπαίτιος της παράλειψης είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του αποτελέσματος. Η ιδιαίτερη νομική υποχρέωση πηγάζει από νόμο, σύμβαση ή προηγούμενη επικίνδυνη ενέργεια του υπαιτίου. 2. Στις περιπτώσεις των εγκλημάτων με παράλειψη ο δικαστής μπορεί να επιβάλλει μειωμένη ποινή (άρθρο 83)». Η τελευταία διάταξη, ως περιέχουσα επεικέστερη ποινική μεταχείριση του κατηγορουμένου, κατ' άρθρο 2 παρ. 1 ΠΚ, αφού προβλέπει δυνητικά την επιβολή μειωμένης ποινής επί εγκλημάτων που τελούνται με παράλειψη, εφαρμόζεται αυτεπαγγέλτως (**ΑΠ 689/2020 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ**). Προϋποτίθεται, βέβαια, ότι για την θεμελίωση της αξιόποινης πράξης της ανθρωποκτονίας ή σωματικής βλάβης από αμέλεια, όπως προαναφέρθηκε, συντρέχει και αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης και του επελθόντος αποτελέσματος, η οποία, εκτός των λοιπών στοιχείων του εγκλήματος, πρέπει να αιτιολογείται με σαφήνεια και πληρότητα, προκειμένου να έχει η σχετική καταδικαστική απόφαση την επιβαλλόμενη, κατά τα κατωτέρω, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Η πράξη ή η παράλειψη του δράστη τελεί σε αιτιώδη




σύνδεσμο με το επελθόν αποτέλεσμα, όταν αυτή, κατά την κοινή αντίληψη, είναι εκείνη που, από μόνη της ή μαζί με την συμπεριφορά άλλου προσώπου, βρίσκεται σε άμεση αιτιότητα προς το αποτέλεσμα. Στα δια παραλείψεως τελούμενα εγκλήματα θεωρείται ότι υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παραλείψεως και του επελθόντος εγκληματικού αποτελέσματος στην περίπτωση, κατά την οποία, εάν δεν είχε συντρέξει η αμελής συμπεριφορά (παράλειψη) του υπαιτίου, εάν δηλαδή γινόταν η επιβεβλημένη ενέργεια, που τελικά δεν έγινε, τότε με μεγάλη πιθανότητα, η οποία εγγίζει τα όρια της βεβαιότητας, θα αποτρεπόταν το συγκεκριμένο εγκληματικό αποτέλεσμα (**ΑΠ 689/2020, ΑΠ 365/2018, ΑΠ 367/2018 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ**). Εξάλλου, όταν το εξ αμελείας έγκλημα είναι απότοκο της συνδρομής αμέλειας πολλών προσώπων, έκαστο εξ αυτών κρίνεται και ευθύνεται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως των άλλων, αναλόγως του βαθμού της αμέλειας που επέδειξε και εφόσον η αμέλειά του συνδέεται αιτιωδώς με το επελθόν αποτέλεσμα. Αρκεί δε, προς θεμελίωση της ευθύνης, η πράξη ή η παράλειψη να ήταν ένας από τους παραγωγικούς όρους του αποτελέσματος, χωρίς τον οποίο δεν θα επερχόταν αυτό, αδιαφόρως εάν συνέβαλαν και άλλοι όροι, αμέσως ή εμμέσως (**ΟΛΑΠ 4/2010, ΑΠ 365/2018, ΑΠ 35/2016, ΑΠ 1057/2016 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ**). Τούτο δε, γιατί η κρατούσα στο ποινικό δίκαιο άποψη ακολουθεί τα πορίσματα της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, υπό την παραλλαγή της ενεργού αιτίας, εν αντιθέσει προς την θεωρία της πρόσφορης αιτιότητας, η οποία επικρατεί όσον αφορά την αστική ευθύνη (**ΑΠ 689/2020 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ**). Κατά την αρχή δε του ισοδύναμου των όρων (*conditio sine qua non*), κάθε όρος του αποτελέσματος είναι χαρακτηριστέος ως αιτία. Συνεπώς, εάν μεταξύ των παραγωγικών όρων του αποτελέσματος στην συγκεκριμένη περίπτωση περιλαμβάνεται και η ανθρώπινη ενέργεια ή αποχή από συγκεκριμένη ενέργεια, τότε υπάρχει αιτιώδης συνάφεια



μεταξύ ενέργειας η παράλειψη και αποτελέσματος, έστω και εάν σύγχρονα ή μεταγενέστερα συνέτρεξε προς παραγωγή του αποτελέσματος και άλλη ανθρώπινη ενέργεια ή παράλειψη. Επομένως, και στις περιπτώσεις που υπάρχει συντρέχουσα αμέλεια του παρεμβαλλόμενου, που συχνά μάλιστα είναι και το θύμα, το γεγονός αυτό δεν εμποδίζει τον καταλογισμό ευθύνης στον πράξαντα. Μόνο δε όταν η αμέλεια του παθόντος ή τρίτου συνετέλεσε αποκλειστικά στην επέλευση του ζημιογόνου γεγονότος, διακόπτεται ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης ή παράλειψης του δράστη και του αποτελέσματος (ΑΠ 1026/2016 ΠΧ ΕΖ'574, ΑΠ 1011/2012 ΠΧ ΕΓ' 332). Εξάλλου, εάν από μια πράξη του δράστη προκληθεί ο θάνατος ή ο τραυματισμός περισσότερων προσώπων, υπάρχει αληθινή κατ' ιδέα συρροή ανάμεσα στις περισσότερες ανθρωποκτονίες από αμέλεια ή τις σωματικές βλάβες από αμέλεια, αφού υπάρχουν περισσότερα από ένα έννομα αγαθά που προσβάλλονται (ΟΛΑΠ 4/2010 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ).


Ακολουθως κατά τις διατάξεις του άρθρου 84 με τίτλο "ελαφρυντικές περιστάσεις" του κυρωθέντος με το νόμο 4619/2019 και ισχύοντος από 1-7-2019 έως 30/04/2024 Ποινικού Κώδικα μεταξύ άλλων ορίζονταν τα ακόλουθα: "1. Η ποινή μειώνεται επίσης κατά το μέτρο που προβλέπει το προηγούμενο άρθρο και στις περιπτώσεις που συντρέχουν ελαφρυντικές περιστάσεις. 2. Ελαφρυντικές περιστάσεις θεωρούνται ιδίως: α) το ότι ο υπαίτιος έζησε σύννομα ως τον χρόνο που έγινε το έγκλημα, περίπτωση που δεν αποκλείεται από μόνη την προηγούμενη καταδίκη του για ελαφρύ πλημμέλημα". Η διάταξη αυτή (84 παρ. 2α Π.Κ.) είναι ευμενέστερη της αντίστοιχης του προϊσχύσαντος Π.Κ. αλλά και του ήδη από 1/05/2024 ισχύοντος εκ νέου άρθρου 84 ΠΚ κατά την τροποποίηση του από το άρθρο 16 του Ν. 5090/2024, με την οποία ορίζετο και ορίζεται πως "το ότι ο υπαίτιος έζησε ως το χρόνο που έγινε το έγκλημα έντιμη ατομική, οικογενειακή, επαγγελματική και γενικά κοινωνική



ζωή". Κριτήριο για την συνδρομή της ελαφρυντικής αυτής περίπτωσης για τις τελεσθείσες πράξεις έως 30/04/2024 ήταν η σύννομη ζωή του υπαιτίου. Στην αιτιολογική έκθεση του περί κύρωσης του ποινικού κώδικα νόμου (4619/2019) και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο αυτής με τίτλο "ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ" εκτίθεται: "Στις διατάξεις των άρθρων 84 και 85 για τις ελαφρυντικές περιπτώσεις και την επιρροή τους στην επιμέτρηση της ποινής επήλθαν οι ακόλουθες μεταβολές, προς άρση των αμφιλογιών που προκάλεσε η ερμηνεία και η εφαρμογή των αντίστοιχων διατάξεων του ισχύοντος Π.Κ.: (α) Αντί του κριτηρίου της προηγούμενης "έντιμης" ζωής τίθεται το ορθολογικότερο της "νόμιμης", ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η ασφαλής διαπίστωση εκείνου, το οποίο είναι νομικώς κρίσιμο στο κράτος δικαίου, στο οποίο ο ελεύθερος και υπεύθυνος πολίτης οφείλει τούτο μόνο, να συμμορφώνεται στο νόμο. Η εκπλήρωση απροσδιόριστων "ηθικών καθηκόντων" έχει φυσικοδικαϊκό χαρακτήρα, ασυμβίβαστο με τη θετικότητα του ποινικού δικαίου". Για την ίδια διάταξη που ενδιαφέρει στην προκείμενη υπόθεση (άρθρο 84 παρ. 2α Π.Κ.) στο πέμπτο κεφάλαιο της εν λόγω αιτιολογικής έκθεσης με τίτλο "επιμέτρηση της ποινής" εκτίθεται "Στο άρθρο 84 ακολουθείται κατ' αρχήν η ρύθμιση της ισχύουσας διάταξης, με δύο ουσιώδεις τροποποιήσεις, που κατέστησαν αναγκαίες εξαιτίας της διάστασης απόψεων κατά την ερμηνεία του άρθρου 84, που υπονομεύει την αρχή της ασφάλειας δικαίου: α. Στην περ. α' αντί του απροσδιόριστου κριτηρίου της "έντιμης" ζωής υιοθετήθηκε το δεκτικό βεβαίωσης της "νόμιμης" ζωής. Στο κράτος δικαίου ο πολίτης είναι ελεύθερος να διάγει, όπως ο ίδιος κρίνει, εφόσον δεν παραβιάζει επιτακτικούς ή απαγορευτικούς κανόνες δικαίου. Όταν δεν έχει διαπράξει αξιόποινη πράξη ή έχει καταδικαστεί για ελαφρύ πλημμέλημα, είναι ανεπίτρεπτο να ελέγχεται η κατά το Σύνταγμα (άρθρο 9 παρ. 1 εδ. β) "απαραβίαστη προηγούμενη ατομική και οικογενειακή του ζωή. Το Δικαστήριο δικαιούται να ελέγξει μόνο τις περιπτώσεις τέλεσης της



αξιοποίησης πράξης". Επισημαίνεται πως κατά την άποψη της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου [ ΟΛΑΠ 2/2022 σε ιστοσελίδα ΑΠ ], εκτιμήθηκε ότι μετά από ενδελεχή και για πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα ενασχολήσεως του Αρείου Πάγου στα πλαίσια εκδίκασης λόγων αναίρεσης και κατ' ακολουθίαν τη διαμορφωθείσα νομολογία βασικό στοιχείο της οποίας ήταν πως μόνη η ύπαρξη λευκού ποινικού μητρώου δεν θεμελιώνει τον έντιμο βίο, αυτή (επίμαχη διάταξη) δεν παρουσίαζε "αμφιλογία", η ερμηνεία της δε είχε πολύπλευρα παγιωθεί με συνέπεια την ασφάλεια του δικαίου, ενώ κατά την μεγάλη ιστορική της διαδρομή ουδέποτε ετέθη ζήτημα στα πλαίσια εφαρμογής της περί παραβίασης της ατομικής και οικογενειακής ζωής του ατόμου (άρθρο 9 παρ. 1 εδ. β του Συντάγματος). Κατά την γραμματική ερμηνεία της κρίσιμης για την εφαρμογή υπό του Δικαστηρίου της διάταξης λέξης "Σύννομη", δέον να επισημανθεί πως δια της λέξεως αυτής χαρακτηρίζεται η ζωή του ατόμου όταν το τελευταίο καθ' όλη τη διάρκεια της ζωής του και μέχρι την στιγμή της από μέρους του τελέσεως αξιόποινης πράξης, σέβεται τα έννομα αγαθά με την τήρηση των δικαιικών κανόνων που τα προστατεύουν κατά την τέλεση πράξεων που ρυθμίζονται από σχετικό νόμο, συγχρόνως δε συμμορφώνεται με αυτόν ούτως ώστε το έγκλημα που έχει τελέσει να εμφανίζεται ως εξαίρεση σε αυτή τη σταθερή στάση της ζωής του, καθώς και μία δυσάρεστη έκπληξη που ουδείς περίμενε από τον συγκεκριμένο δράστη. Έτσι ο σύννομος βίος δεν ταυτίζεται με το λευκό ποινικό μητρώο αλλά με την από πεποίθηση - υποταγή στη νομιμότητα ως προς όλες τις εκφάνσεις της καθημερινότητάς του, κατάσταση που δεν εξασφαλίζεται με την ανυπαρξία καταδίκης του για αξιόποινη πράξη. Άλλωστε το μεν η παραβίαση των νόμων δεν θεμελιώνει πάντοτε αξιόποινη πράξη το δε πολλάκις αξιόποινες πράξεις παραμένουν στην αφάνεια. Συνακόλουθα αν κάποιος παραβιάζει ή δεν σέβεται, αστικούς κανόνες η συνδρομή στο πρόσωπό του της εν λόγω ελαφρυντικής



περίστασης δεν έχει έρεισμα στο νόμο, το δε λευκό ποινικό μητρώο απλά συνεκτιμάται από το Δικαστήριο στα πλαίσια που ορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 177 και 178 Κ.Π.Δ. για τον σχηματισμό της δικανικής του κρίσης για την ύπαρξη του σύννομου βίου προκειμένου ν' αποφανθεί επί του αυτοτελούς αυτού ισχυρισμού.

**Β. Πραγματικά Περιστατικά :**

Στην προκειμένη περίπτωση εκ της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά :

Την 23-7-2018, περί ώρα 16:15-16:30, εκδηλώθηκε πυρκαγιά σε δασικής μορφής έκταση, επί της οδού Ανδρούτσου έναντι του αριθμού 10, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης. Η περιοχή, στην οποία εκδηλώθηκε η πυρκαγιά, βρίσκεται στις παρυφές του Πεντελικού Όρους, είναι κυρίως δασικής μορφής, καλυπτόμενη από δέντρα, όπως πεύκα, αγριελιές κ.α., θάμνους, φρύγανα και ξηρά χόρτα. Πρόκειται για οικισμό με αραιή δόμηση, βορειοανατολικά του οικισμού του Αγίου Σπυρίδωνος και βορειοδυτικά του οικισμού της Καλλιτεχνούπολης. Η πρόσβαση στην εν λόγω περιοχή πραγματοποιείται από τη Λεωφόρο Μαραθώνος διαμέσου του οικισμού της Καλλιτεχνούπολης, προσεγγίζοντας μέσω της ασφάλτινης οδού Ιερολοχιτών, δυτικά της οποίας εκτείνεται το ρέμα της Αγίας Παρασκευής, ενώ ανατολικότερα του οικισμού Νταού Πεντέλης εκτείνονται οι οικισμοί Νέος Βουτζάς, Μάτι και Κόκκινο Λιμανάκι, ειδικότερα δε: α) ο οικισμός Νταού Πεντέλης (Δημοτική Ενότητα Πεντέλης) ανήκει στον Δήμο Πεντέλης της Περιφερειακής Ενότητας Βορείου Τομέα Αθηνών και έχει υψόμετρο 291 μέτρα από την επιφάνεια της θάλασσας, β) ο Νέος Βουτζάς βρίσκεται βορειοανατολικά από την Αθήνα, καταλαμβάνει έκταση 2.000 στρεμμάτων και διοικητικά ένα τμήμα ανήκει στο Δήμο Ραφήνας-Πικερμίου (Δ.Ε. Ραφήνας) και το υπόλοιπο στο Δήμο Μαραθώνος (Δ.Ε. Νέας Μάκρης) και γ) το Μάτι και



το Κόκκινο Λιμανάκι αποτελούν παραθεριστικούς οικισμούς των Δήμων Μαραθώνος και Ραφήνας-Πικερμίου αντιστοίχως και βρίσκονται στα διοικητικά όρια της Δ.Ε. Νέας Μάκρης και της Δ.Ε. Ραφήνας. Ο χώρος εκδήλωσης της πυρκαγιάς απέχει τέσσερα (4) περίπου χιλιόμετρα από την Λεωφόρο Μαραθώνος, χίλια πεντακόσια (1.500) μέτρα περίπου από τα όρια του οικισμού της Καλλιτεχνούπολης, εξακόσια (600) μέτρα περίπου από το νεκροταφείο του οικισμού Νταού Πεντέλης και πεντακόσια (500) μέτρα περίπου από την Ιερά Μονή Παντοκράτορος Χριστού της Ιεράς Αρχιεπισκοπής Αθηνών. Η πυρκαγιά εκδηλώθηκε αρχικά σε απερίφρακτο οικοπεδικό χώρο, ο οποίος περικλείεται από τις οδούς Ανδρούτσου, Κολοκοτρώνη και Ιουστινιανού, ενώ βόρεια είναι επαπτόμενος με τον ορεινό όγκο του Πεντελικού Όρους. Περίπου στα εκατό δέκα (110) μέτρα από την προαναφερόμενη συμβολή των οδών, στα δεξιά (ανατολικά) βρίσκεται ο προαναφερόμενος οικοπεδικός χώρος, ενώ στα αριστερά (δυτικά) βρίσκεται κατοικία επί της οδού Ανδρούτσου αρ. 10. Στην ως άνω κατοικία διαμένει ο 24ος κατηγορούμενος Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος, με την οικογένεια του. Από την πλαϊνή συρμάτινη περίφραξη της οικίας, μέσω σιδερένιας πόρτας, υπάρχει ανεμπόδιστη πρόσβαση από τον περιβάλλοντα χώρο της κατοικίας προς τον οικοπεδικό χώρο, όπου εκδηλώθηκε η πυρκαγιά. Δράστης πρόκλησης της πυρκαγιάς ήταν ο ανωτέρω 24ος κατηγορούμενος Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος του Ανδρέα, ο οποίος σε προγενέστερο της πυρκαγιάς χρόνο, προέβη σε καύση υπολειμμάτων ποσότητας κλαδιών και άλλης καύσιμης ύλης. Ειδικότερα, η καύση έγινε περίπου 4-5 ώρες πριν την έναρξη της πυρκαγιάς, η οποία δεν έσβησε πλήρως και αποτελεσματικά, δηλαδή με επάρκεια ποσότητας νερού και κάλυψη με ικανή ποσότητα χώματος, με αποτέλεσμα τα υπολείμματα της καύσης, λόγω των επικρατουσών καιρικών συνθηκών (αυξημένη θερμοκρασία, μειωμένη υγρασία περιβάλλοντος, ενίσχυση των ανέμων), να





αναφλεγούν και να πυροδοτήσουν την παρακείμενη καύσιμη ύλη χαμηλού κυρίως ύψους, ήτοι θαμνώδη βλάστηση και κυρίως μεγάλο όγκο ακαθάριστων ξερών χόρτων, αλλά και μικρό διάσπαρτο αριθμό πεύκων και με τον τρόπο αυτόν αναπτύχθηκε και εξαπλώθηκε η πυρκαγιά στην ευρύτερη περιοχή. Ο ανωτέρω 24<sup>ος</sup> κατηγορούμενος στην απολογία του και στο απολογητικό του υπόμνημα ισχυρίζεται ότι την ημέρα του συμβάντος (23-7-2018) δεν είχε ανάψει φωτιά, ότι και ο ίδιος αντιλήφθηκε την πυρκαγιά περί ώρα 16:45 περίπου 400 μέτρα από την οικεία του και έσπευσε να συνδράμει το έργο της κατάσβεσης. Όμως ο ισχυρισμός του ότι την ημέρα εκείνη δεν άναψε φωτιά δεν επιβεβαιώθηκε από τα στοιχεία της δικογραφίας, αλλά αντιθέτως προέκυψε ότι με την προαναφερόμενη ενέργεια του συνέβαλλε αιτιακά στο επελθόν εγκληματικό αποτέλεσμα, το οποίο εάν είχε ενεργήσει ως όφειλε και μπορούσε να μπορούσε να αποφευχθεί.

Κατά τον κρίσιμο χρόνο εκδήλωσης της πυρκαγιάς, σύμφωνα με το Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς που είχε εκδώσει η Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας για την 23-7-2018, ο δείκτης κινδύνου πυρκαγιάς για την Αττική ήταν «4 ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΟΣ», ενώ σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 3219/01-8-2018/ΕΜΥ/Ε1 πιστοποιητικό της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας (Ε.Μ.Υ.), από τη Μονή Νταού Πεντέλης έως και την ακτογραμμή, την ως άνω ημερομηνία (23-7-2018) και συγκεκριμένα από Ω/14:00 έως και Ω/23:00, οι καιρικές συνθήκες είχαν ως εξής: Καιρός: Πρόσκαιρα αυξημένες νεφώσεις τις απογευματινές ώρες. Άνεμοι επιφάνειας: Δυτικοί Βορειοδυτικοί, αρχικά μέτριοι (5 Bf), ενισχυόμενοι μετά το πρώτο δίωρο της παραπάνω περιόδου σε ισχυρούς (6 Bf), με ριπές σχεδόν θυελλώδεις (7 Bf), έως και πολύ θυελλώδεις (9 Bf). Θερμοκρασία: Από 31 έως 39° C. Υγρασία: 15-35%. Συνεπώς, κατά το χρόνο εκδήλωσης και εξάπλωσης της πυρκαγιάς,



ο άνεμος επιφάνειας ήταν Δυτικός, ισχυρός (5 Bf), με ριπές σχεδόν θυελλώδεις (7 Bf) έως και πολύ θυελλώδεις (9 Bf). Εξάλλου, η ως άνω πυρκαγιά, λόγω των ισχυρών ανέμων που επικρατούσαν κατά την ώρα έναρξής της (ήτοι άνεμοι με ελάχιστη ταχύτητα 45,1 km/h, δηλαδή ισχυροί άνεμοι έντασης 6 Bf και με μέγιστη ταχύτητα 74 km/h, δηλαδή θυελλώδεις άνεμοι έντασης 8 Bf, από δυτικές και δυτικο-βορειοδυτικές διευθύνσεις) και της τοπογραφίας (έντονο ανάγλυφο-κλίσεις) της ευρύτερης περιοχής, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι πυροσβεστικές δυνάμεις δεν κατόρθωσαν να την ανακόψουν και να την ελέγξουν αποτελεσματικά κυρίως στην περιοχή Νταού Πεντέλης, απέκτησε δυναμική, ήτοι μεγάλη ένταση και ταχύτητα εξάπλωσης, πολύ υψηλό ρυθμό απελευθέρωσης θερμότητας και Ω/17:17 έως Ω/17:30 το ενιαίο αρχικά μέτωπο διασπάστηκε σε άλλα δύο μέτωπα, τα οποία εξαπλώθηκαν με μεγάλη ταχύτητα και κυρίως ανεξέλεγκτα, το μεν ένα προς Νέο Βουτζά-Μάτι, το δε άλλο προς Καλλιτεχνούπολη-Κόκκινο Λιμανάκι, η δε εξάπλωσή τους έγινε τόσο κατά μέτωπο όσο και πλευρικά. Ειδικότερα, μετά την περιοχή Νταού Πεντέλης και συγκεκριμένα από την Ιερά Μονή Παντοκράτορος Χριστού και πέρα, το μέτωπο, εξαιτίας του ανάγλυφου (τοπογραφίας), όπως χαράδρες και μικροί λόφοι, διασπάστηκε και εξαπλώθηκε γρήγορα ανατολικότερα προς δύο κατευθύνσεις και μάλιστα σε οικιστικούς ιστούς. Συγκεκριμένα, το ένα μέτωπο, που ήταν το πλέον επικίνδυνο και καταστροφικό, κατευθύνθηκε ανεξέλεγκτα, καθώς δεν αποκόπηκε και δεν ελέγχθηκε στο σημείο αυτό από τις πυροσβεστικές δυνάμεις, βόρειο-ανατολικά προς Νέο Βουτζά-Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι, ενώ το άλλο, το οποίο παρεμποδίστηκε και κατασβέστηκε αποτελεσματικά από τις επιχειρούσες στην ευρύτερη περιοχή πυροσβεστικές δυνάμεις, κατευθύνθηκε νότια-ανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης, περιορίστηκε μόνο στη χαράδρα, που βρίσκεται βόρεια του οικισμού, με




αποτέλεσμα να μην υπάρξουν ανθρώπινες απώλειες και εκτεταμένες καταστροφές. Η απόσταση του σημείου εκκίνησης της πυρκαγιάς μέχρι την Ιερά Μονή Παντοκράτορος Χριστού είναι σε ευθεία γραμμή περίπου πεντακόσια (500) μέτρα, ενώ μέχρι τις ακτογραμμές στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι, όπου αυτοκατασβέστηκε, είναι περίπου 5,2 χιλιόμετρα. Εξάλλου: α) την ημέρα εκείνη (23-7-2018) έπνεαν θυελλώδεις άνεμοι, χαρακτηριζόμενοι ως «καταβάτες», που θεωρούνται παγκοσμίως ως ο πιο επικίνδυνος παράγοντας για την εξάπλωση της δασικής πυρκαγιάς και χαρακτηρίζονται από μεγάλη ταχύτητα κοντά στην επιφάνεια, οδηγώντας σε σημαντική αύξηση της θερμοκρασίας και ξήρανση της ατμόσφαιρας, ενώ οι ριπές ανέμου, που καταγράφηκαν στις 23-7-2018, ήταν οι μεγαλύτερες που έχουν καταγραφεί σε καλοκαιρινούς μήνες κατά την τελευταία οκταετία. β) Η πυρκαγιά είχε ταχεία μετάδοση, ανάπτυξη και εξάπλωση σε μεγάλο βαθμό, λόγω των ισχυρών ανέμων και την πρόκληση νέων εστιών, άλλως σημειακών φωτιών μπροστά από το μέτωπό της και σε αρκετά μεγάλη έκταση, από μεγάλο αριθμό καυτρών (φλεγόμενων καύσιμων υλικών μικρών διαστάσεων π.χ. κλαδάκια, τα οποία, παρασυρόμενα από την άντωση του καπνού, ανεβαίνουν σε μεγάλο ύψος μέσω της στήλης καπνού και μεταφέρονται κατά την διεύθυνση του ανέμου μπροστά από το μέτωπο της πυρκαγιάς προκαλώντας νέες φωτιές). Το συγκεκριμένο φαινόμενο της κηλίδωσης είναι σύνηθες σε πυρκαγιές, όταν πνέουν ισχυροί ή θυελλώδεις άνεμοι, όπως στην πυρκαγιά της 23<sup>ης</sup>-7-2018. γ) Στην ευρύτερη περιοχή εκκίνησης της πυρκαγιάς υπήρχε χαμηλή βλάστηση, που είχε καεί στο παρελθόν κατά τα έτη 1999 και 2009 και δ) Η φωτιά επεκτάθηκε σε μια περιοχή με υψηλή συγκέντρωση καύσιμης ύλης και αυτό συνέβαλε να δημιουργηθεί, μαζί με άλλους παράγοντες, ένα ιδιαίτερα επικίνδυνο περιβάλλον. Μετά ταύτα, η φωτιά, εξαπλούμενη ανατολικά από το σημείο έναρξης, μετατράπηκε σε ενεργή πυρκαγιά κόμης, καθώς περίπου



από την περιοχή της Ιεράς Μονής Παντοκράτορος Χριστού άρχισαν και καίγονταν στην βάση αλλά και στην κόμη (κορυφή) τους τα άκρως εύφλεκτα δένδρα χαλεπίου πεύκης. Υπολογίστηκε ότι από την Ιερά Μονή Παντοκράτορος Χριστού μέχρι και την Λεωφόρο Μαραθώνος (απόσταση 3,5 χιλιομέτρων περίπου) η πυρκαγιά εκινείτο με ταχύτητα 59 μέτρων/λεπτό, ενώ από την Λεωφόρο Μαραθώνος μέχρι την ακτογραμμή στο Μάτι (ήτοι απόσταση 1,2 χιλιομέτρων περίπου) εκινείτο με ταχύτητα 40 μέτρων/λεπτό, ήτοι η μέση τιμή εξάπλωσης της πυρκαγιάς από την ώρα έναρξής στον οικισμό Νταού Πεντέλης μέχρι την αυτοκατάσβεσή της στην ακτογραμμή στο Μάτι (Ω/19:00-19:30 περίπου), ήτοι απόσταση 5,2 χιλιομέτρων περίπου για 150 λεπτά της ώρας, ήταν 34,7 μέτρα/λεπτό.

Σύμφωνα με την τηλεματική μέσω Global Positioning System (GPS) από το όχημα του Πυροσβεστικού Σώματος Π.Σ. 3993 προκύπτει ότι η πρώτη κινητοποίηση και ειδοποίηση προς το Συντονιστικό-Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ./Ε.Σ.Κ.Ε.) για το συμβάν έλαβε χώρα Ω/16:41. Το ως άνω χρονικό σημείο (Ω/16:41) είναι η ώρα αναγγελίας από τον πρώτο άνθρωπο που αντιλήφθηκε την πυρκαγιά, ήτοι τον Εμμανουήλ Τσαλιαγκό του Σταματίου (μόνιμο υπάλληλο του Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου και υπεύθυνο για το πυροφυλάκιο στην θέση «Οχυρό»), ο οποίος από το ανωτέρω πυροφυλάκιο, Ω/16:39, είδε καπνό από την περιοχή Νταού Πεντέλης και αμέσως μετά ζήτησε ενισχύσεις μέσω ασυρμάτου, ακολούθησε δε σχετική ενημέρωση και από τον Ιωάννη Αθουσάκη, Πυροσβέστη της Π.Υ. Νέας Μάκρης, ο οποίος αντιλήφθηκε καπνό βορειοδυτικά της Καλλιτεχνούπολης, που ήταν σχετικά έντονος και αμέσως ενημέρωσε τηλεφωνικώς τόσο την Υπηρεσία του (Ω/16:44) όσο και το 199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ./Ε.Σ.Κ.Ε. (Ω/16:45). Επίσης, προέκυψε ότι η πυρκαγιά καταγράφηκε, Ω/16:35, από κλειστό κύκλωμα ασφαλείας




(δίκτυο καμερών), που ήταν εγκατεστημένο στην οικία επί της οδού Ιουστινιανού αρ. 10 στον οικισμό Νταού Πεντέλης, η οποία απέχει από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς περίπου 100 μέτρα. Από την ανάλυση των εκθέσεων απομαγνητοφώνησης του καταγραφικού του Ε.Σ.Κ.Ε. (απομαγνητοφωνημένες ενσύρματες επικοινωνίες) προέκυψαν ότι η πυρκαγιά εξαπλώθηκε και επεκτάθηκε ως εξής: Α) Το μέτωπο της Καλλιτεχνούπολης εξαπλώθηκε ακολούθως προς Νέο Πόντο και Βγένα, όπου διήλθε (υπερκέρασε) τη Λεωφόρο Μαραθώνος προς το Κόκκινο Λιμανάκι, αρχικά, Ω/18:44, στο ύψος του Ιερού Ναού Αναλήψεως Ραφήνας (οικισμός Διασταύρωσης), ακολούθως, Ω/19:17, στο ύψος του οικισμού της Αγίας Βαρβάρας και στην συνέχεια εξαπλώθηκε στους οικισμούς Πευκώνα- Κιούπι- Σκουφέικα- Κόκκινο Λιμανάκι και Μακεδονομάχοι, όπου διήλθε την Λεωφόρο Δημοκρατίας και τελικά έφτασε στην ακτογραμμή μεταξύ των ωρών 19:30 - 20:00. Β) Το άλλο μέτωπο που εξαπλώθηκε προς τον Νέο Βουτζά, έφτασε στο Νέο Βουτζά Ω/18:00 και αφού διέσχισε το Νέο Βουτζά, εξαπλώθηκε προς τη Λεωφόρο Μαραθώνος, όπου έφτασε Ω/18:30, στο ύψος της συμβολής της με τις οδούς Ισμήνης και Τρίτωνος και ακολούθως πέρασε ανατολικά προς το Μάτι στο ύψος της συμβολής της Λεωφόρου Μαραθώνος με την οδό Κυανής Ακτής (Μάτι), Ω/18:32. Το μέτωπο αυτό κινήθηκε και έφτασε πρώτα στην Λεωφόρο Ποσειδώνος, στο ύψος του αριθμού 55-57, όπου βρίσκεται το ξενοδοχείο «RAMADA ATTICA RIVIERA» και Ω/18:45 η πυρκαγιά έκαιγε αυτοκίνητα στον εξωτερικό χώρο στάθμευσης (parking) του ξενοδοχείου. Στα λοιπά σημεία της Λεωφόρου Ποσειδώνος και στην ακτογραμμή στον οικισμό Μάτι το μέτωπο έφτασε Ω/19:30. Η πυρκαγιά που εκδηλώθηκε αρχικά στο σημείο που προαναφέρθηκε και αναπτύχθηκε ακολούθως, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στην ευρύτερη περιοχή και εν συνεχεία εξαπλώθηκε στην Καλλιτεχνούπολη-Νέο Βουτζά-Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι των



Δήμων Ραφήνας-Πικερμίου και Μαραθώνος και τελικά αυτοκατασβέστηκε, όταν έφθασε στο θαλάσσιο μέτωπο, λόγω μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης, είχε ως τραγική συνέπεια: α) τον θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, β) τον τραυματισμό άλλων τριάντα δύο (32), γ) την πρόκληση σημαντικών ζημιών σε δομές, υποδομές και γενικά περιουσίες, αλλά και δ) καταστροφικές επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον.

Κατά το χρόνο εκδήλωσης και αναγγελίας της πυρκαγιάς στο 199/Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ., στις εγκαταστάσεις του Ε.Σ.Κ.Ε., από τους κατηγορούμενους παρόντες ήταν οι εξής: ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Σωτήριος Τερζούδης, Αρχηγός Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Βασίλειος Ματθαιόπουλος, Υπαρχηγός Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, ο 3<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης Φωστιέρης, Διοικητής του Ε.Σ.Κ.Ε., ο 4<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος Γκολφίνος, Διευθυντής του Συντονιστικού-Επιχειρησιακού Κέντρου Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ/Ε.Σ.Κ.Ε), ο 5<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Φίλιππος Παντελεάκος, Διευθυντής του Κέντρου Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π) και ο 17<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης Καπάκης, Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας (Γ.Γ.Π.Π). Επιπλέον, από την πλευρά του Πυροσβεστικού Σώματος στην επιχείρηση κατάσβεσης της πυρκαγιάς συμμετείχαν και επιχείρησαν ή μη και οι εξής κατηγορούμενοι: ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός Παπαδόπουλος, Διοικητής του Πυροσβεστικού Σταθμού της Νέας Μάκρης, ο 7<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Νικόλαος Παπαδόπουλος, Διοικητής της Διοίκησης της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Αθηνών, ο 8<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χαράλαμπος Χιώνης, Διοικητής των Πυροσβεστικών Υπηρεσιών Ανατολικής Αττικής, ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος Λάμπρης, εναέριος συντονιστής του Ε/Π



με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», ο 10<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος Δροσόπουλος κυβερνήτης του συντονιστικού Ε/Π με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», ο 11<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Γεώργιος Πορτοζούδης, Διοικητής της Υπηρεσίας Εναερίων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος (Υ.Ε.Μ.Π.Σ) και ο 12<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Στέφανος Κολοκούρης, Διοικητής της 1<sup>ης</sup> Ειδικής Μονάδας Αντιμετώπισης Καταστροφών. Η κατηγορούμενη Ειρήνη Δούρου κατά τον χρόνο εκδήλωσης της πυρκαγιάς έφερε την ιδιότητα της Περιφερειάρχου Αττικής, οι κατηγορούμενοι Δημήτριος Στεργίου – Καψάλης, Ηλίας Ψηνάκης και Ευάγγελος Μπουρνούς την ιδιότητα του Δημάρχου Πεντέλης, Μαραθώνος και Ραφήνας – Πικερμίου Αττικής αντίστοιχα και οι κατηγορούμενοι Βάιος Θανασιάς και Αντώνιος Παλπαντζής Αντιδήμαρχοι των Δήμων Μαραθώνος και Ραφήνας – Πικερμίου αντίστοιχα.

#### **Γ. Κατηγορίες – Απόφαση Δικαστηρίου – Λόγοι Εφέσεως**


Οι κατηγορίες που αποδόθηκαν αλλά και εκδικάστηκαν ενώπιον του ΣΤ΄ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών για έκαστο των κατηγορουμένων είναι οι ακόλουθες :

**Ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Σωτήριος ΤΕΡΖΟΥΔΗΣ του Δημητρίου,** κατηγορείτο ότι στο Χαλάνδρι Αττικής όπου η έδρα του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων-Ε.Σ.Κ.Ε. και στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη



επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Αρχηγός Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, ο οποίος προϊσταται όλων των Υπηρεσιών του Σώματος, είναι υπεύθυνος για την καλή λειτουργία όλων των Υπηρεσιών του Σώματος και συντονίζει τις ενέργειες παροχής βοήθειας και διάσωσης σε σοβαρά συμβάντα που έχει επιληφθεί η Πυροσβεστική Υπηρεσία (άρθρο 12 παρ. 1, 3, 8 εδ. β' Π.Δ. 210/1992 «Κανονισμός εσωτερικής Υπηρεσίας Πυροσβεστικού Σώματος»), συνεπώς υπεύθυνος εξ αυτής του της ιδιότητας: Α. Για τα θέματα επιχειρησιακής ετοιμότητας και δράσης του Πυροσβεστικού Σώματος (πυρόσβεση, παροχή βοήθειας και διάσωση), Β. για τη λειτουργία του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.), το οποίο (σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 68 Ν. 4249/2014) αποτελεί Ειδική Κεντρική Υπηρεσία του Πυροσβεστικού Σώματος, υπάγεται απευθείας στον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος (άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 4249/2014) και έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες το σύνολο των αρμοδιοτήτων του Συντονιστικού- Επιχειρησιακού Κέντρου Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.), του Κέντρου Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.) και του Συντονιστικού Κέντρου Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ), τα οποία συγχωνεύονται και αποτελούν πλέον επιμέρους Μονάδες του Ε.Σ.Κ.Ε., περαιτέρω δε, σύμφωνα και με την τότε ισχύουσα υπ' αριθ. 29310 οικ.Φ.109.1/2014 Απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη (ΦΕΚ Β' 1869/10-7-2014) «Οργάνωση, Διάρθρωση, Λειτουργία Ενιαίου






Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.)», το Ενιαίο Συντονιστικό Κέντρο Επιχειρήσεων, το οποίο λειτουργεί καθ' όλο το 24ωρο και σε όλη την διάρκεια του έτους κατά τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτα η επιχειρησιακή και συντονιστική του δραστηριότητα, διαρθρώνεται ως εξής: α) Συντονιστικό Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.). β) Συντονιστικό Κέντρο Δασοπυρόσβεσης (Σ.Κ.Ε.Δ.). γ) Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.). Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1, 2 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, του Ε.Σ.Κ.Ε. προϊστάται Διοικητής, ο οποίος έχει όλα τα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις που προβλέπουν οι ισχύουσες διατάξεις για τον Διοικητή Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως και γι' αυτόν και επιπλέον τα ακόλουθα ειδικά καθήκοντα: ... ζ. Έχει την επιχειρησιακή διαχείριση των υφισταμένων Εναέριων Μέσων υπό την έγκριση του Αρχηγού. Ειδικότερα: ι) Το Συντονιστικό - Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.) έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες τις ακόλουθες (άρθρο 4 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης): 1. Να λαμβάνει όλο το 24ωρο τις τηλεφωνικές κλήσεις από το Λεκανοπέδιο Αττικής για οποιοδήποτε συμβάν που ανάγεται στην αρμοδιότητα του Πυροσβεστικού Σώματος και να κινητοποιεί τις απαιτούμενες πυροσβεστικές δυνάμεις με τα εγκατεστημένα και λειτουργούντα σε αυτό μέσα ασύρματης και ενσύρματης επικοινωνίας, αλλά και με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο. 2. Να λαμβάνει τυχόν κλήσεις από όλη την Επικράτεια για τοπικά συμβάντα, τα οποία διαβιβάζει αμέσως στην κατά τόπο αρμόδια Πυροσβεστική Υπηρεσία (Π.Υ.), για την αντιμετώπισή τους. 3. Να παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδοασικές πυρκαγιές. 4. Να διαβιβάζει τις εντολές ή οδηγίες του Αρχηγείου Πυροσβεστικού Σώματος στις Υπηρεσίες του Σώματος ή σε άλλες




πολιτικές και στρατιωτικές αρχές. 5. Να λαμβάνει και να καταγράφει σε ειδικό δελτίο όλα τα συμβάντα του 24ώρου στα οποία επελήφθησαν οι Υπηρεσίες του Πυροσβεστικού Σώματος. 6. Να συντάσσει δελτίο συμβάντων 24ώρου, το οποίο περιλαμβάνει τα σοβαρά και μεγάλα συμβάντα, σύμφωνα με τις σχετικές εγκύκλιες διαταγές του Επιτελείου Πυροσβεστικού Σώματος και να διαβιβάζει αυτό αρμοδίως. 7. Να συντονίζει την κινητοποίηση των πυροσβεστικών δυνάμεων, σύμφωνα με τις εντολές της Ηγεσίας του Πυροσβεστικού Σώματος, για τα συμβάντα μεγάλης έκτασης που εκδηλώνονται και εξελίσσονται σε όλη την Επικράτεια, για την αντιμετώπιση των οποίων απαιτείται η συμμετοχή δύο ή περισσότερων Πυροσβεστικών Υπηρεσιών. 8. Να συνεργάζεται άμεσα για την αντιμετώπιση σοβαρών συμβάντων, ιδίως σεισμών, πλημμυρών, μεγάλων αυτοκινητιστικών, σιδηροδρομικών, ναυτικών, και αεροπορικών ατυχημάτων καθώς και μεγάλης έκτασης τεχνολογικών ατυχημάτων, με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. ii). Το Συντονιστικό Κέντρο Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ.) λειτουργεί μόνο κατά την αντιπυρική περίοδο και έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες τις ακόλουθες (άρθρο 14 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης): α) Την καθημερινή παρακολούθηση σε πανελλαδικό επίπεδο όλων των εν εξελίξει αγροτοδασικών πυρκαγιών, β) το συντονισμό, τη διαχείριση και την αποστολή των διατιθέμενων εθνικών και μισθωμένων εναέριων μέσων δασοπυρόσβεσης (αεροσκαφών και ελικοπτέρων), που συντρέχουν στην κατάσβεσή τους από κοινού με τις επίγειες δυνάμεις, γ) τον προγραμματισμό των εναέριων επιτηρήσεων, δ) την έγκριση αιτημάτων για εκπαίδευση και συντήρηση εθνικών εναέριων μέσων, ε) τη διαβίβαση του αιτήματος για τη διάθεση εναέριων μέσων με σκοπό την αποστολή-μεταφορά πεζοπόρων τμημάτων ή πυροσβεστικών οχημάτων στον τόπο της πυρκαγιάς, όταν τούτο απαιτείται, στ) την αποστολή αεροπορικών μέσων για το συντονισμό των από αέρος




επιχειρήσεων με αντικείμενο δασικές πυρκαγιές αλλά και άλλα συμβάντα αρμοδιότητας Πυροσβεστικού Σώματος, ζ) τη συλλογή και διατήρηση για άμεση χρήση σχεδίων επέμβασης δασικών πυρκαγιών. Επιπλέον, στο Σ.ΚΕ.Δ. λειτουργεί Μονάδα Αεροπορικών Επιχειρήσεων, η οποία έχει ως αρμοδιότητα, μεταξύ άλλων, να ενημερώνεται για τη μεταστάθμευση των αεροσκαφών και να μεριμνά για την αποφυγή καθήλωσής τους σε περίπτωση δυσμενών καιρικών συνθηκών (άρθρο 15 παρ. 3 εδ. β' στοιχ. αε της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 16 (με τον τίτλο «Καθήκοντα Προϊσταμένου Σ.ΚΕ.Δ.») της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης: «9. Κατόπιν εντολής του Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε., μεριμνά για τη μεταστάθμευση των εναέριων μέσων που μετέχουν σε επιχείρηση κατάσβεσης μέχρι το τελευταίο φως της ημέρας ώστε την επόμενη μέρα να μπορούν να επιχειρήσουν με το πρώτο φως καθώς επίσης και για τη μεταστάθμευση των μισθωμένων εναέριων μέσων ανάλογα με τον προβλεπόμενο δείκτη επικινδυνότητας της επόμενης μέρας, ενημερώνοντας τον εκπρόσωπο της εταιρίας και τον Διοικητή της οικείας Περιφερειακής Πυροσβεστικής Διοίκησης. 9. Μεριμνά για τη διάθεση εναέριων ή πλωτών μέσων και για την αποστολή και μεταφορά πεζοπόρων τμημάτων ή πυροσβεστικών οχημάτων στον τόπο της πυρκαγιάς, όταν τούτο απαιτείται». iii) Το Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.), σύμφωνα με το άρθρο 22 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, συντονίζει και διαχειρίζεται σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την αντιμετώπιση καταστάσεων έκτακτης ανάγκης σε περιπτώσεις κινητοποίησης πολιτικής προστασίας με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους. Αποστολή του είναι να κινητοποιεί και να συντονίζει, τις δράσεις όλων των φορέων, του προσωπικού και των μέσων πολιτικής προστασίας της χώρας για την αντιμετώπιση κάθε μορφής καταστροφών, στο πλαίσιο του υφιστάμενου σχετικού σχεδιασμού, ανά κατηγορία κινδύνου. Ειδικότερα, το Κ.Ε.Π.Π.

έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) Συντάσσει, διαχειρίζεται και ταξινομεί ημερήσιο δελτίο συμβάντων το οποίο εν συνεχεία υποβάλλει στον Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε. και στη Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας. β) Διαβιβάζει τους χάρτες προγνώσεως κινδύνου πυρκαγιάς καθώς και τα δελτία άλλων επικινδύνων φαινομένων στις αρμόδιες Υπηρεσίες, όταν αυτό απαιτείται. γ) Διαχειρίζεται επιχειρησιακά τον Ευρωπαϊκό αριθμό «112». δ) Ενημερώνει τους αρμόδιους φορείς και συντονίζει σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την προετοιμασία και κινητοποίηση των φορέων, όσον αφορά στην αντιμετώπιση των φυσικών, τεχνολογικών και λοιπών καταστροφών ή καταστάσεων έκτακτης ανάγκης όπως αυτές εμφανίζονται στο Παράρτημα «Α» του Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», με σκοπό την αποτροπή ή και ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους. ε) Βρίσκεται σε συνεχή επαφή με την Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας για συνεργασία σε θέματα Πολιτικής Προστασίας. στ) Παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδοασικές πυρκαγιές. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 εδ. α' της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, στο Κ.Ε.Π.Π. απασχολούνται ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας και το αναγκαίο προσωπικό, στο οποίο περιλαμβάνονται και επιτελικά στελέχη των Ενόπλων Δυνάμεων, της Ελληνικής Αστυνομίας καθώς και του Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. και του Πυροσβεστικού Σώματος, που αποσπώνται ή διατίθενται στο Ε.Σ.Κ.Ε. για τις ανάγκες του Κ.Ε.Π.Π., καθώς και ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας άλλων φορέων σε έκτακτες περιπτώσεις και μετά από απόφαση του Κεντρικού Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (Κ.Σ.Ο.Π.Π.), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 23 (με τον τίτλο «Διάρθρωση Κ.Ε.Π.Π.») της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης «1. Το Κ.Ε.Π.Π. διαρθρώνεται στις ακόλουθες επιμέρους Μονάδες και Γραφείο: ... Γ. Γραφείο Τρεχουσών Επιχειρήσεων και Γραμματειακής Υποστήριξης το



οποίο έχει, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ... γι) Μεριμνά για τη διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με τα Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης (ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β. κλπ) καθώς και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο», Γ. Για την λειτουργία της Υπηρεσίας Εναέριων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος (Υ.Ε.Μ.Π.Σ.), η οποία (άρθρο 4 παρ. 2 Ν. 3511/2006, όπως αντ/κε με το άρθρο 66 Ν. 4249/2014) εποπτεύεται και ελέγχεται από τον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και έχει ως αποστολή (σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1, 2 της υπ' αριθ. 58019 Φ.109.1/04-01-2007 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Δημόσιας Τάξης και Οικονομίας και Οικονομικών «Έγκριση Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της Υπηρεσίας Εναέριων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος») την από αέρος υποστήριξη και ενίσχυση των Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος και, μεταξύ άλλων, την συμβολή στην καταστολή πυρκαγιών και στη διάσωση κινδυνευόντων ατόμων ή θυμάτων από πυρκαγιές, πλημμύρες, σεισμούς και ατυχήματα, στην αναζήτηση εξαφανισμένων προσώπων και την μεταφορά τραυματιών από τις αιτίες αυτές, την επιτήρηση ευπαθών δασών και δασικών εκτάσεων και την συμβολή στην ανακάλυψη και σύλληψη των δραστών, και Δ. Για την λειτουργία της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.), η οποία (άρθρο 4 παρ. 2 Ν. 3511/2006, όπως αντ/κε με το άρθρο 66 Ν. 4249/2014, σε συνδ. με το άρθρο 71 παρ. 1 Ν. 4249/2014) ελέγχεται, εποπτεύεται και υπάγεται στον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και έχει ως αποστολή, μεταξύ άλλων (σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 71 παρ. 1, 2 Ν. 4249/2014), τη συμβολή στο έργο της πολιτικής άμυνας της χώρας, σε σοβαρές και επείγουσες περιπτώσεις, μετά από σχετικό αίτημα των αρμόδιων αρχών και έγκριση



του Αρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος, την μεταφορά πυροσβεστικών υπαλλήλων για ανάληψη επείγουσας και σοβαρής πυροσβεστικής επιχείρησης και, γενικότερα, έχει ως αρμοδιότητα κάθε θέμα που αφορά τα πλωτά μέσα του Πυροσβεστικού Σώματος. Ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος, όντας υπεύθυνος εκ της ανωτέρω ιδιότητάς του για όλες τις ως άνω αρμοδιότητες, δηλαδή αρμόδιος για το συντονισμό και τη διαχείριση σε εθνικό επίπεδο των δράσεων για την αντιμετώπιση πυρκαγιών με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ιδιότητάς του ως Αρχηγού Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στην Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στην συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45): 1. Σε επίπεδο πρόληψης να λάβει μέτρα



έκτακτης ανάγκης και να αξιοποιήσει τον Ημερήσιο Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς με Δείκτη Επικινδυνότητας 4 για την Αττική, συγκεκριμένα δεν φρόντισε να υπάρχει επαρκής εναέρια επιτήρηση στην Αττική και δη από τις πρώτες επικίνδυνες από άποψη πυρκαγιών ώρες (11:00-19:00) της 23<sup>ης</sup>-7-2018, πριν την έναρξη της πυρκαγιάς στην Κινέτα (Ω/12:03), ούτε εκμεταλλεύτηκε επιχειρησιακά την νεοσύστατη (από τις 21-12-2017) Υπηρεσία Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών-drones («Γραφείο Επιχειρήσεων Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών στη Διεύθυνση Πυροσβεστικών Επιχειρήσεων του Επιτελείου Π.Σ.»), τα οποία (Μη Επανδρωμένα Αεροσκάφη-drones) μπορούν να κάνουν 24ωρη επιτήρηση, έχουν κάμερες και δίνουν άμεσες πληροφορίες σε πραγματικό χρόνο στο Ε.Σ.Κ.Ε.. 2. Για την μεταστάθμευση των εναέριων μέσων, με αποτέλεσμα τρία (3) από τα πλέον αξιόπιστα, επιχειρησιακά, ελικόπτερα να μην μπορούν να απογειωθούν την κρίσιμη στιγμή και να επιχειρήσουν τις πρώτες ώρες έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης. Ειδικότερα: α) το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», χωρητικότητας δεξαμενής 6-7 τόνων νερού και με δυνατότητα ρίψης βολών κατ' επιλογή, απογειώθηκε, Ω/14:20, από το αεροδρόμιο Ανδραβίδας, προκειμένου να επιχειρήσει στα Μέγαρα-Γεράνεια Όρη, προσγειώθηκε για ανεφοδιασμό, Ω/16:23, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, ενώ ήταν γνωστό ότι το συγκεκριμένο αεροδρόμιο ήταν κλειστό, από Ω/14:27, για τα αεροσκάφη και ενδεχομένως το συγκεκριμένο ελικόπτερο δεν θα μπορούσε να απογειωθεί άμεσα μετά τον ανεφοδιασμό του, όπως και αρχικώς έγινε, με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο να απογειωθεί τελικώς, Ω/17:46, με αρχικό προορισμό Νταού Πεντέλης και στη συνέχεια, Ω/18:00, να εκτραπεί για Σουσάκι- Καλαμάκι- Ίσθμια Κορινθίας- εγκαταστάσεις MOTOR OIL. β) Το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία

(N 218 AC) ELF ENA απογειώθηκε, Ω/15:23, από το αεροδρόμιο Μεγάρων, προσγειώθηκε, Ω/17:00, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, το οποίο, όμως, είχε κλείσει για τα αεροσκάφη (ήδη από Ω/14:27) και παρέμεινε κλειστό τουλάχιστον έως Ω/17:46, με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο να μην μπορεί να μεταβεί στο Νταού Πεντέλης, καθώς Ω/17:38 ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε ότι αδυνατούσε να απογειωθεί λόγω αέρα (το ανωτέρω ελικόπτερο απογειώθηκε τελικά, Ω/19:42 και προσγειώθηκε, Ω/21:08) και γ) σε ελικόπτερο, τύπου KA 32 RA - UR CIT, δόθηκε λανθασμένα εντολή να απογειωθεί, Ω/15:55, από το αεροδρόμιο Χίου, με προορισμό το αεροδρόμιο Ελευσίνας, το οποίο όμως, ήδη από Ω/14:27, είχε κλείσει για τα αεροσκάφη και παρέμεινε κλειστό τουλάχιστον έως Ω/17:46, με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο που προσγειώθηκε, Ω/17:45, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, ενώ πήρε εντολή να απογειωθεί, ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε, Ω/19:10, ότι δεν μπορούσε να εκκινήσει λόγω ανέμων. 3. Να κινητοποιήσει όλα τα διαθέσιμα εναέρια μέσα, ενώ ενέκρινε λανθασμένες επιχειρησιακά εκτροπές εναέριων μέσων πυρόσβεσης σε άλλες περιοχές που δεν παρουσίαζαν κίνδυνο, όπως Σουσάκι- Καλαμάκι- Τσθμια Κορινθίας (για να επιχειρήσουν στις εγκαταστάσεις της MOTOR OIL), Ζεμενό Κορινθίας κ.λ.π. και ειδικότερα το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON, με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», κατά τη διάρκεια της πτήσης του με κατεύθυνση προς την περιοχή Νταού Πεντέλης, εξετράπη από την πορεία του, Ω/18:00, με εντολή του 3<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ιωάννη Φωστιέρη, ως Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε. και έγκριση του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Σωτηρίου Τερζούδη, με την ανωτέρω ιδιότητά του, καθώς από την περιοχή Νταού Πεντέλης το ανωτέρω ελικόπτερο κατευθύνθηκε στις εγκαταστάσεις της εταιρίας MOTOR OIL, όπου και επιχείρησε μέχρι το τέλος της πτητικής του ικανότητας, καίτοι Ω/16:46, ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου S-64 (N 189







AC) ELF DYO είχε ενημερώσει το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. ότι η πυρκαγιά στο Καλαμάκι Ισθμού ήταν έρπουσα σε θάμνους και η κατάσταση ήταν ελεγχόμενη, δηλαδή η φωτιά στην MOTOR OIL δεν προκαλούσε ιδιαίτερη ανησυχία και ήταν υπό έλεγχο από τις επίγειες δυνάμεις πυρόσβεσης, ενώ αντιθέτως ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου S-64 (N 154 AC) TAT «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΤΑΤΟΪΟΥ» είχε ενημερώσει το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. αφενός μεν, Ω/17:10, ότι «η πυρκαγιά στο Νταού Πεντέλης είναι γύρω από σπίτια, σε περίβολο σπιτιών», αφετέρου δε, Ω/17:30, ότι «η πυρκαγιά στο Νταού Πεντέλης είναι κοντά σε σπίτια, κινείται ανατολικά και θα απειλήσει σπίτια». Ειδικότερα, δεν κινητοποίησε τα παρακάτω εναέρια μέσα: α) ελικόπτερο, τύπου Super Puma, AS-332 L1 (registration number SX-HFF), με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 10» και κάδο πυρόσβεσης 3 τόνων, που ανήκε στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., β) ελικόπτερο, τύπου Super Puma, AS-332 L1 (registration number SX-HFG), με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 11» και κάδο πυρόσβεσης 3-4 τόνων, που ανήκε στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., γ) αεροσκάφος CL-415 (2056), τύπου CANADAIR, χωρητικότητας 6 τόνων νερού, δ) αεροσκάφος CL-215 (1110), τύπου CANADAIR, χωρητικότητας 6 τόνων νερού, ε) ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 189) ELF DYO, στ) ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», χωρητικότητας δεξαμενής 6-7 τόνων νερού και με δυνατότητα ρίψης βολών κατ' επιλογή (ήτοι το ελικόπτερο που εξετράπη, Ω/18:00, από Νταού Πεντέλης για Σουσάκι- Καλαμάκι- Ισθμια Κορινθίας- εγκαταστάσεις MOTOR OIL), ζ) ελικόπτερο, τύπου KA 32 RA - UR CIT, η) αεροσκάφος PZL (028) και αεροσκάφος PZL (030), με τουλάχιστον 500 λίτρα νερό, θ) δύο (2) ελικόπτερα, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκαν στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ. (για εναέρια επιτήρηση,




αεροπυρόσβεση και αντικατάσταση του συντονιστικού ελικοπτέρου, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1») και ι) δύο (2) ελικόπτερα, τύπου Chinook (CH-47D). 4. i) Για τη μη μετακίνηση όλων των πλησιέστερων πυροσβεστικών περιπολικών από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης και συγκεκριμένα των: α) Π.Σ. 3527, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, του 12<sup>ου</sup> Πυροσβεστικού Σταθμού (Π.Σ.) Αθηνών, με κωδικό κλήσης (12-15) και σημείο στάθμευσης πλησίον του γηπέδου Διώνης, σε απόσταση περίπου 4,5 χλμ από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς, β) Π.Σ. 3823, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας (Π.Υ.) Νέας Μάκρης, με κωδικό κλήσης (ΜΑΚΡΗ 15) και σημείο στάθμευσης στην Α' είσοδο του οικισμού Νέου Βουτζά, σε απόσταση 4 χλμ περίπου από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς και γ) Π.Σ. 1475, υδροφόρου οχήματος, με κωδικό κλήσης (12-30), με έδρα στην Πεντέλη στην θέση «Πάτημα Βριλησίων», τα οποία είχαν μετακινηθεί και επιχειρούσαν στην πυρκαγιά στην περιοχή της Κινέτας και ii) για την άμεση κινητοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων μέσων για την κατάσβεση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης. 5. Να διαθέσει για τη διάσωση όσων βρίσκονταν στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα τα πυροσβεστικά πλοία της Υ.Π.Λ.Ω.Μ.: α) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 10, με πλήρωμα 6 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 14 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 8 πολιτών ανά μεταφορά. β) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 16, με πλήρωμα 11 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 19 πολιτών ανά μεταφορά και γ) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 15, με πλήρωμα 11 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 19 πολιτών ανά



μεταφορά. **6.** Να ενημερώσει έγκυρα και έγκαιρα τα αρμόδια στελέχη της Πολιτικής Προστασίας, της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής και των Ενόπλων Δυνάμεων για την κατεύθυνση και την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και δεν φρόντισε να υπάρχει ορθή διασύνδεση και συντονισμός του Ε.Σ.Κ.Ε. με αυτά, μάλιστα δε δεν υπέβαλε ούτε αίτημα αρωγής προς το Γ.Ε.ΕΘ.Α. για κινητοποίηση των δυνάμεών του. **7.** Να ενημερώσει τον αρμόδιο σύνδεσμο του Λιμενικού Σώματος- Ελληνικής Ακτοφυλακής ότι πολλοί κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής του Ματιού είχαν καταφύγει στην θάλασσα για να σωθούν. **8.** Να ενημερώσει τους αρμόδιους αξιωματικούς της ΕΛ.ΑΣ. για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και δεν φρόντισε να υπάρχει ορθή διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με το επιχειρησιακό κέντρο της ΕΛ.ΑΣ.. **9.** Να ενημερώσει, να συντονίσει τη δράση των τοπικών φορέων (Περιφέρεια Αττικής, Δήμοι Μαραθώνος, Ραφήνας- Πικερμίου, Πεντέλης) και να ζητήσει την αρωγή τους (π.χ. υδροφόρα οχήματα, μηχανήματα κ.λ.π.). **10.** Να εισηγηθεί την εκκένωση/απομάκρυνση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής και επειδή, λόγω της καθυστέρησης που επιδείχθηκε από τον ίδιο και τους λοιπούς συναρμόδιους δεν έλαβε χώρα αυτή, να εισηγηθεί την έγκαιρη αποστολή υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, προκειμένου να συμβάλουν στη διάσωση των πολιτών. **11.** Να μεταβεί ο ίδιος στην περιοχή της πυρκαγιάς και να αναλάβει τη διεύθυνση του έργου της κατάσβεσης σε πραγματικό χρόνο και τόπο και να συντονίζει εκ του σύνεγγυς την διαχείριση αυτής σε όλα τα επίπεδα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 12 παρ. 8 εδ. α' Π.Δ. 210/1992 «Κανονισμός εσωτερικής Υπηρεσίας Πυροσβεστικού Σώματος». Αποτέλεσμα των ως άνω υπό στοιχεία «1-11» παραλείψεων και της αδιαφορίας, που και ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Σωτήριος Τερζούδης, με την ανωτέρω ιδιότητά του, επέδειξε, ήταν ότι επειδή ακριβώς δεν υπήρξε προληπτική εναέρια



επιτήρηση, πρόβλεψη και στη συνέχεια εντολή μεταστάθμευσης εναέριων μέσων λόγω καιρικών συνθηκών, κινητοποίηση και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων και εναέριων μέσων πυρόσβεσης, ορθή διασύνδεση και ενημέρωση των αρμόδιων φορέων, πρώτον, δεν επιχειρήθηκε άμεση κατάσβεση της φωτιάς σε προληπτικό επίπεδο, δεύτερον, δεν διατέθηκαν όλα τα διαθέσιμα μέσα στην κατάσβεση της πυρκαγιάς και δεν έγινε κινητοποίηση και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση των εναέριων μέσων, τρίτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι δυνάμεις του Λιμενικού Σώματος- Ελληνικής Ακτοφυλακής, ουδόλως δε της Υ.ΠΛΩ.Μ., για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής που είχαν καταφύγει στην θάλασσα, τέταρτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι Ένοπλες Δυνάμεις για την κατάσβεση της φωτιάς, πέμπτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις των τοπικών φορέων για την κατάσβεση της φωτιάς και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, όπως και εκείνες της ΕΛ.ΑΣ. και της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και έκτον, οι αρμόδιοι αξιωματικοί της ΕΛ.ΑΣ. δεν είχαν την κατάλληλη πληροφόρηση για να οδηγήσουν τα οχήματα, που προσπαθούσαν να διαφύγουν από το Μάτι, σε ασφαλή περιοχή. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς, αλλά αντίθετα αυτή, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις και τελικά αυτοκατασβέστηκε, όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο (Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι), λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στην θάλασσα, αφού ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Σωτήριος Τερζούδης δεν πρότεινε/εισηγήθηκε την απομάκρυνσή τους από την περιοχή, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα- Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υ.ΠΛΩ.Μ., επιχειρούσε έγκαιρα την διάσωσή τους.




Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στην διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι, από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την διαφυγή τους, που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από την φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Σωτηρίου Τερζούδη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος έχοντας ιδιαίτερη υποχρέωση εκ του νόμου ως Αρχηγός Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, είχε φροντίσει τόσο σε προληπτικό επίπεδο για την εναέρια επιτήρηση της περιοχής όσο και για την ετοιμότητα και ορθή



επιχειρησιακά αξιοποίηση των διαθέσιμων εναέριων μέσων και επίγειων οχημάτων, για την μεταστάθμευση των αεροσκαφών, την έγκαιρη και ορθή ενημέρωση των αρμοδίων για την κατάσταση της πυρκαγιάς, το συντονισμό των δράσεων όλων των εμπλεκόμενων φορέων, είχε μεταβεί ο ίδιος στον τόπο της πυρκαγιάς ως επικεφαλής των επιχειρησιακών δράσεων και είχε εισηγηθεί την εκκένωση/απομάκρυνση των πολιτών ή έστω είχε φροντίσει να υπάρχουν επαρκείς δυνάμεις και ορθές οδηγίες για τη διάσωση αυτών. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι στις 22-7-2018, εξεδόθη από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και, συνεπώς είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά, να δράσει προληπτικά, να αξιοποιήσει επιχειρησιακά όλα τα εναέρια και επίγεια μέσα και να διεκπεραιώσει αποτελεσματικά το συντονισμό των φορέων, ώστε και αυτοί με την σειρά τους να δράσουν αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς και την ελαχιστοποίηση των συνεπειών της και δη την διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής.

**Το Δικαστήριο** δυνάμει της προσβαλλομένης υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε ένοχο τον Σωτήριο Τερζούδη για το αδίκημα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου κατά 102 ανθρώπων καθώς και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια 32 προσώπων υπό την αιτιολογία ότι η αμέλεια του ανωτέρω κατηγορουμένου, ως Αρχηγού Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος συνίσταται μόνον στην έγκριση εκτροπής του Ελικοπτέρου ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ (N194) περί ώρα 18:00 μ.μ. από την Νταού Πεντέλης στο Σουσάκι Ν. Κορινθίας, ενώ θα έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος και υπό την πρόσθετη




αιτιολογία της μη από μέρους του φροντίδας επαρκούς εναέριας επιτηρήσεως με εναέριο πτητικό μέσο καθώς και της μη χρησιμοποίησεως μη επανδρωμένων αεροσκαφών, καθώς και της μη μεταστάθμευσης μισθωμένων εναερίων μέσων, οι οποίες αμελείς συμπεριφορές ως κατωτέρω αναλύονται συνδέονται αιτιωδώς με το επελθόν εγκληματικό αποτέλεσμα των θανάτων και σωματικών βλαβών 102 και 32 προσώπων αντίστοιχα,

Ειδικότερα εκ της ακροαματικής διαδικασίας ( βλ. καταθέσεις Λιότσιου, Γκουρμπάτση, Μπάνου ) αποδείχθηκε πως δεν υπήρξε από το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. προγραμματισμός από την προηγούμενη ημέρα, σε συνεργασία με το Γενικό Επιτελείο Αεροπορίας (Γ.Ε.Α.) και δεν δόθηκε από την Πυροσβεστική και συγκεκριμένα από τον ως άνω κατηγορούμενο τον 3<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Ιωάννη Φωστιέρη και τον τότε Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Π.Σ. (2<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Βασίλειο Ματθαίου), που εποπτεύει και έχει την ευθύνη του επιχειρησιακού έργου του Πυροσβεστικού Σώματος και στον οποίο υπάγεται το Ε.Σ.Κ.Ε., έγκαιρα εντολή προς την Πολεμική Αεροπορία για την απογείωση Α/Φ από τις πρωινές ώρες της 23-7-2018, δηλαδή από Ω/11:00 έως Ω/19:00, ήτοι πριν την ώρα έναρξης της πυρκαγιάς στην Κινέτα (Ω/12:03) και μάλιστα με προκαθορισμένο δρομολόγιο (ένα Α/Φ στον Νότιο Τομέα και ένα Α/Φ στον Βόρειο Τομέα της Αττικής), με σκοπό την εναέρια επιτήρηση της Αττικής, όπως υπήρχε επιχειρησιακή υποχρέωση δυνάμει του προαναφερόμενου Σχεδίου Αντιμετώπισης Δασικών Πυρκαγιών της ΠΕ.ΠΥ.Δ. Αττικής, όταν ο κίνδυνος πυρκαγιάς είναι πολύ υψηλός (Κατηγορία Κινδύνου Πυρκαγιάς 4). Η εντολή δόθηκε με καθυστέρηση, μετά την Ω/08:00 της 23-7-2018, περί Ω/09:59, αλλά τελικά, λόγω της πυρκαγιάς στην Κινέτα Αττικής, δεν πραγματοποιήθηκε εναέρια επιτήρηση με Α/Φ της Πολεμικής Αεροπορίας, ούτε με άλλο



πτητικό μέσο από τα προβλεπόμενα στον επιχειρησιακό σχεδιασμό της ΠΕ.ΠΥ.Δ. Αττικής. Επιπλέον, δεν ελήφθη αίτημα εναέριας επιτήρησης για περιοχή της Επικράτειας από το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. από την προηγούμενη ημέρα (22-7-2018) για πτητικά μέσα της Ελληνικής Αεραθλητικής Ομοσπονδίας-ΕΛ.Α.Ο. Εξάλλου, δεδομένου του Ημερήσιου Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, εναέρια επιτήρηση μπορούσαν να επιχειρήσουν και τα δύο (2) ελικόπτερα (Ε/Π), τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκαν στη δύναμη της Υπηρεσίας Εναερίων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος (Υ.Ε.Μ.Π.Σ.). Τέλος, στις 23-7-2018, τα εναέρια μέσα της Μοίρας Αεροπλάνων του Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. δεν είχαν συμπεριληφθεί στο πλαίσιο εναέριας επιτήρησης της Αττικοβοιωτίας και ως εκ τούτου δεν πραγματοποιήθηκε πτήση επιτήρησης, επιπλέον δε, λόγω των εξαιρετικά δύσμενων συνθηκών, που επιδεινώθηκαν τις μεσημβρινές ώρες της ίδιας ημέρας (23-7-2018), ήταν αδύνατη η απογείωση μονοκινητήριου αεροπλάνου από το Α/Δ Δεκέλειας. Συνακόλουθα πρέπει να τονισθεί πως το Πυροσβεστικό Σώμα έχει αποκτήσει τα τελευταία έτη, μέσω προγραμμάτων ΕΣΠΑ, τρία (3) Μη Επανδρωμένα Αεροσκάφη (**ΣμηΕΑ - drones**), τα οποία έχουν λειτουργικές δυνατότητες, όπως αυτονομία πτήσης 24 ωρών και ακτίνα δράσης 150 χιλιομέτρων, σε ύψος 21.000 ποδιών. Με την υπ' αριθ. 77642 οικ. Φ.109.1/2017 Απόφαση του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη (ΦΕΚ Β' 4786/21-12-2017) συστάθηκε Γραφείο Επιχειρήσεων Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών στην Διεύθυνση Πυροσβεστικών Επιχειρήσεων του Επιτελείου Π.Σ., το οποίο, μεταξύ άλλων, έχει ως αρμοδιότητα την εποπτεία και παρακολούθηση της λειτουργίας και πλοϊμότητας των Συστημάτων μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών του Π.Σ.. Ωστόσο, η ως άνω νεοσύστατη






υπηρεσία με τα Μη Επανδρωμένα Αεροσκάφη (ΣμηΕΑ-drones) έμεινε επιχειρησιακά ανεκμετάλλευτη την ημέρα της πυρκαγιάς (23-7-2018), ενώ η χρήση τους θα μπορούσε να παράσχει στο Ε.Σ.Κ.Ε. απευθείας εικόνες από τον τόπο της πυρκαγιάς, καθώς και σημαντικές πληροφορίες (σε πραγματικό χρόνο) για τη συμπεριφορά της πυρκαγιάς, τον τρόπο εξάπλωσής της και άλλα δεδομένα, που θα συνέβαλαν στην λήψη ορθών επιχειρησιακά αποφάσεων. Παρότι δε, περί Ω/13:00 της 23-7-2018, λόγω της πυρκαγιάς στην περιοχή της Κινέτας, ο αρμόδιος Διοικητής της ΠΕ.ΠΥ.Δ. Αττικής διέταξε το μέτρο της επιφυλακής της πυροσβεστικής δύναμης σύμφωνα με το επιχειρησιακό σχέδιο, η οποία ήταν Γενική για την δύναμη των Υπηρεσιών της ΔΙ.ΠΥ. Διοίκησης Δυτικής Αττικής και Μερική για τις Υπηρεσίες της ΔΙ.ΠΥ. Αθηνών, Πειραιά και Ανατολικής Αττικής και περί Ω/17:30, μετά την έναρξη της πυρκαγιάς στην περιοχή Νταού Πεντέλης, διατάχθηκε από το Ε.Σ.Κ.Ε. Γενική επιφυλακή για την δύναμη όλων των Υπηρεσιών του Π.Σ., η ως άνω ενέργεια προέκυψε ότι ήταν απρόσφορη, καθώς είχε ήδη παρέλθει μία (1) τουλάχιστον ώρα από την εκδήλωση της πυρκαγιάς (Ω/16:15 - 16:30). Θα ήτο όμως, πρόσφορη, εάν με βάση τα υπάρχοντα δεδομένα για τις 23-7-2018, η Γενική επιφυλακή για όλη την ΠΕ.ΠΥ.Δ. Αττικής είχε διαταχθεί νωρίτερα, έτσι ώστε στην περίπτωση που εκδηλωνόταν και άλλη πυρκαγιά στην Αττική να υπήρχε πλήρης ετοιμότητα των πυροσβεστικών δυνάμεων. Εξάλλου σε ότι αφορά την μεταστάθμευση των μισθωμένων εναερίων μέσων δεν είναι απαραίτητο να αναφέρεται ρητά στην νομοθεσία ή στον κώδικα διαχείρισης εναερίων μέσων. Πέραν της μεταστάθμευσης των καναντέρ και τα υπόλοιπα πτητικά μέσα, ελικόπτερα Σικόρτσι Έρικσον, Αφροδίτη Ανδραβίδας και Αφροδίτη Ελευσίνας 1 καθώς και το ελικόπτερο Καμόφ Χίου, τα οποία επηρεάζονται ως προς την πτήση τους από τις καιρικές συνθήκες και αντιμετώπιζαν προβλήματα απογείωσης και προσγείωσης στην Ελευσίνα

θα μπορούσαν επιχειρησιακά να χρησιμοποιηθούν αν είχαν μετασταθμευθεί στο αεροδρόμιο Τανάγρας ή Τατοίου, Μεγάρων ή Κοτρωνίου.


Προσέτι στην αιτιολογία επί της ενοχής το δικαστήριο θα έπρεπε να κηρύξει ένοχο τον πρώτο κατηγορούμενο Σωτήριο Τερζούδη και για την αμελή συμπεριφορά της μη χρησιμοποιήσεως των υπάρχοντων πυροσβεστικών πλοίων του Πυροσβεστικού Σώματος σύμφωνα με τα κάτωθι αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά :

Σύμφωνα με το Σχέδιο Αντιμετώπισης Δασικών Πυρκαγιών έτους 2018 της ΠΕ.ΠΥ.Δ. Αττικής, που είχε εγκριθεί από τον πρώην Υπαρχηγό Επιχειρήσεων, στον 5<sup>ο</sup> Λιμενικό Πυροσβεστικό Σταθμό (θέση Ο.Λ.Π.) της ΔΙ.Π.Υ.Ν. Πειραιώς, υπήρχαν και επιχειρούσαν τρία (3) πυροσβεστικά πλοία, ήτοι: α) Το Π.Σ. 10, με ονομασία «ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΗΣ ΣΑΒΒΑΣ ΚΑΡΑΒΑΣΙΛΗΣ», κατηγορίας (Α2), με πλήρωμα 6 άτομα, μεταφορική ικανότητα 14 ατόμων (μαζί με το πλήρωμα) και τεχνικά χαρακτηριστικά μήκος 21,50 μ., πλάτος 5,00 μ. και μέγιστη ταχύτητα 24 κόμβους, β) Το Π.Σ. 16, με την ονομασία «ΔΟΚ. ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΗΣ ΠΟΥΛΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ», κατηγορίας (Α1), με πλήρωμα 11 άτομα, μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων και τεχνικά χαρακτηριστικά μήκος 28,60 μ., πλάτος 7,20 μ. και μέγιστη ταχύτητα 26 κόμβους, το οποίο για την διάσωση ανθρώπων στην θάλασσα διαθέτει ταχύπλοο σκάφος και γ) Το Π.Σ. 15, με την ονομασία «ΑΡΧΗΓΟΣ Π.Σ.ΑΛΚΙΒΙΑΔΗΣ ΚΟΚΚΙΝΑΚΗΣ», κατηγορίας (Α1), με πλήρωμα 11 άτομα, μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων και τεχνικά χαρακτηριστικά μήκος 28,60 μ., πλάτος 7,20 μ. και μέγιστη ταχύτητα 26 κόμβους, το οποίο επίσης για την διάσωση ανθρώπων διαθέτει ταχύπλοο σκάφος. Την 23/7/2018 ο 5<sup>ος</sup> Πυροσβεστικός Σταθμός Λιμένος Πειραιά, που βρισκόταν σε Γενική Επιφυλακή, είχε τη δυνατότητα να διαθέσει




τρία (3) Πυροσβεστικά Πλοία. Όμως, η Ηγεσία του Π.Σ. (1ος κατηγορούμενος Σωτήριος Τερζούδης ως Αρχηγός Επιχειρήσεων, 2ος κατηγορούμενος Βασίλειος Ματθαίουπoulos ως Υπαρχηγός Επιχειρήσεων, στον οποίο μάλιστα υπαγόταν η Υ.ΠΛΩ.Μ.) και του Ε.Σ.Κ.Ε. (3ος κατηγορούμενος Ιωάννης Φωστιέρης) δεν χρησιμοποίησαν επιχειρησιακά, καίτοι είχαν ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς τούτο σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΥΑ5804/Φ.1019.1/2009 Υπουργική απόφαση και τον Ν. 4249/2014 , τα προαναφερόμενα αξιόπλοα και έτοιμα επιχειρησιακά τρία (3) πυροσβεστικά πλοία (Π.Σ. 10, Π.Σ. 16 και Π.Σ. 15), που ήταν ελλιμενισμένα στον 5<sup>ο</sup> Λιμενικό Πυροσβεστικό Σταθμό (θέση ΟΛΠ) της ΛΙ.ΠΥ.Ν. Πειραιώς και ήταν διαθέσιμα στις 23-7-2018, τα οποία θα μπορούσαν να συνδράμουν το Λιμεναρχείο Ραφήνας και να βοηθήσουν, μαζί με τα υπόλοιπα πλωτά μέσα, στη δια θαλάσσης διάσωση ατόμων από την παράκτια περιοχή στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι, όπου είχαν καταφύγει, για να προφυλαχθούν από την πυρκαγιά και το ισχυρό θερμικό κύμα.

**Ως εκ τούτων** η υπ' αριθ. 1275/2024 απόφαση του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών τυγχάνει κατά την ημέτερη κρίση εκκλητέα σύμφωνα με το άρθρο 491 παρ. 1 ΚΠΔ ως προς την αιτιολογία κατάγνωσης της ενοχής του πρώτου κατηγορούμενου, καθώς και την αναγνώριση ελαφρυντικής περιστάσεως ( άρθρ. 84 παρ. 2 εδ. α' ΠΚ ), προκειμένου να προστεθούν οι ανωτέρω αιτιολογίες στην υπό εξέταση δευτεροβάθμια δίκη, οι οποίες αν συμπεριλαμβάνονταν δεν θα επέτρεπαν την χορήγηση στον κατηγορούμενο του ελαφρυντικού του σύννομου προτέρου βίου σύμφωνα με το άρθρο 84 2 εδ. α' του ΠΚ το οποίο, δια της αναγνωρίσεως του επιβάλλει στο δικαστήριο την μείωση της ποινής κατά το άρθρο 83 ΠΚ. Έτσι ένεκα της αρχής της αναλογικότητας, σε συνδυασμό με την ασπαζόμενη και από εμάς υπ' αριθ. 2/2022 απόφαση



της Ολομελείας του Αρείου Πάγου, ο σύννομος βίος παρά την ύπαρξη λευκού ποινικού μητρώου δεν αποτελεί άνευ άλλου τινός υποχρέωση χορηγήσεως του ως άνω ελαφρυντικού από το Δικαστήριο, και τούτο διότι πρέπει να ενυπάρχει από μέρους του κατηγορουμένου πεποίθηση και υποταγή στη νομιμότητα ως προς όλες τις εκφάνσεις της καθημερινότητάς του, κατάσταση που δεν εξασφαλίζεται μόνο με την ανυπαρξία καταδίκης του για κάποια αξιόποινη πράξη. Η δε ανώτατη θέση του κατηγορουμένου ως αξιωματικού του Πυροσβεστικού Σώματος, η εμπειρία του σε ανάλογες επιχειρήσεις καθώς και η αποδειχθείσα από το Δικαστήριο αμέλεια του τουλάχιστον για το εκτραπέν Ελικοπτεροφόρο πτητικό μέσο σε συνδυασμό με τα υφ' ημών προεκτεθέντα ως στοιχεία πρόσθετης αιτιολογίας, τα οποία κατ' αιτιώδη σύνδεσμο επέφεραν το εγκληματικό αποτέλεσμα ανθρωποκτονιών και σωματικών βλαβών 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα δια ιδιαίτερος επώδυνων τρόπων ( απανθράκωση και πνιγμός ), δεν συνηγορούν στην χορήγηση ελαφρυντικής περιστάσεως κατά τα ως άνω ρηθέντα ακόμη και υπό την κριθείσα αιτιολογία του δικαστηρίου. Επομένως και επί μη χορηγήσεως ελαφρυντικής περίστασης, αλλά και αυτοτελώς η επιβληθείσα ποινή φυλακίσεως πρέπει να επαυξηθεί ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό συνολικής επιβλητέας ποινής, διό και κατά τούτο και εκείνη χρήζει συνολικής εκτιμητικής κρίσεως επαναπροσδιορισμού και αιτιολογίας από το ανώτερο δικαστήριο που θα εκδικάσει την κρινομένη Έφεση, τόσο κατά το χωρίο της μετατροπής όσο και επί της σκέψεως χορηγήσεως τυχόν αναστολής.

**B.2. Ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Βασίλειος ΜΑΤΘΑΙΟΠΟΥΛΟΣ του Κωνσταντίνου, κατηγορείτο πως στο Χαλάνδρι (έδρα του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων- Ε.Σ.Κ.Ε.) και στην ευρύτερη**



περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018:

α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Υπαρχηγός Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του: Α. Απέναντι στον Αρχηγό του Πυροσβεστικού Σώματος για τα θέματα επιχειρησιακής ετοιμότητας και δράσης των Υπηρεσιών του Σώματος, όπως πυρόσβεση, διάσωση και παροχή βοήθειας (άρθρο 13 παρ. 1 Α στοιχ. α΄ Π.Δ. 210/1992 «Κανονισμός εσωτερικής Υπηρεσίας Πυροσβεστικού Σώματος», σε συνδυασμό με το άρθρο 76 στοιχ. α΄ Ν. 4249/2014). Β. Για τη λειτουργία του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.), το οποίο (σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 68 Ν. 4249/2014) αποτελεί Ειδική Κεντρική Υπηρεσία του Πυροσβεστικού Σώματος, υπάγεται απευθείας στον ανωτέρω κατηγορούμενο ως Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος (άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 4249/2014) και έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες το σύνολο των αρμοδιοτήτων του Συντονιστικού- Επιχειρησιακού Κέντρου Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.), του Κέντρου Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.) και του Συντονιστικού Κέντρου



Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ), τα οποία συγχωνεύονται και αποτελούν πλέον επιμέρους Μονάδες του Ε.Σ.Κ.Ε., περαιτέρω δε, σύμφωνα και με την τότε ισχύουσα υπ' αριθ. 29310 οικ.Φ.109.1/2014 Απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη (ΦΕΚ Β' 1869/10-7-2014) «Οργάνωση, Διάρθρωση, Λειτουργία Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.)», το Ενιαίο Συντονιστικό Κέντρο Επιχειρήσεων, το οποίο λειτουργεί καθ' όλο το 24ωρο και σε όλη την διάρκεια του έτους κατά τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτα η επιχειρησιακή και συντονιστική του δραστηριότητα, διαρθρώνεται ως εξής: α) Συντονιστικό Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.). β) Συντονιστικό Κέντρο Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ.). γ) Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.). Ειδικότερα: ι) Το Συντονιστικό - Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.) έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες τις ακόλουθες (άρθρο 4 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης): 1. Να λαμβάνει όλο το 24ωρο τις τηλεφωνικές κλήσεις από το Λεκανοπέδιο Αττικής για οποιοδήποτε συμβάν που ανάγεται στην αρμοδιότητα του Πυροσβεστικού Σώματος και να κινητοποιεί τις απαιτούμενες πυροσβεστικές δυνάμεις με τα εγκατεστημένα και λειτουργούντα σε αυτό μέσα ασύρματης και ενσύρματης επικοινωνίας, αλλά και με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο. 2. Να λαμβάνει τυχόν κλήσεις από όλη την Επικράτεια για τοπικά συμβάντα, τα οποία διαβιβάζει αμέσως στην κατά τόπο αρμόδια Πυροσβεστική Υπηρεσία (Π.Υ.), για την αντιμετώπισή τους. 3. Να παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδοασικές πυρκαγιές. 4. Να διαβιβάζει τις εντολές ή οδηγίες του Αρχηγείου Πυροσβεστικού Σώματος στις Υπηρεσίες του Σώματος ή σε άλλες πολιτικές και στρατιωτικές αρχές. 5. Να λαμβάνει και να καταγράφει σε ειδικό δελτίο όλα τα συμβάντα του 24ώρου στα οποία



επελήφθησαν οι Υπηρεσίες του Πυροσβεστικού Σώματος. 6. Να συντάσσει δελτίο συμβάντων 24ώρου, το οποίο περιλαμβάνει τα σοβαρά και μεγάλα συμβάντα, σύμφωνα με τις σχετικές εγκύκλιες διαταγές του Επιτελείου Πυροσβεστικού Σώματος και να διαβιβάζει αυτό αρμοδίως. 7. Να συντονίζει την κινητοποίηση των πυροσβεστικών δυνάμεων, σύμφωνα με τις εντολές της Ηγεσίας του Πυροσβεστικού Σώματος, για τα συμβάντα μεγάλης έκτασης που εκδηλώνονται και εξελίσσονται σε όλη την Επικράτεια, για την αντιμετώπιση των οποίων απαιτείται η συμμετοχή δύο η περισσότερων Πυροσβεστικών Υπηρεσιών. 8. Να συνεργάζεται άμεσα για την αντιμετώπιση σοβαρών συμβάντων, ιδίως σεισμών, πλημμυρών, μεγάλων αυτοκινητιστικών, σιδηροδρομικών, ναυτικών, και αεροπορικών ατυχημάτων καθώς και μεγάλης έκτασης τεχνολογικών ατυχημάτων, με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. ι) Το Συντονιστικό Κέντρο Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ.) λειτουργεί μόνο κατά την αντιπυρική περίοδο και έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες τις ακόλουθες (άρθρο 14 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης): α) Την καθημερινή παρακολούθηση σε πανελλαδικό επίπεδο όλων των εν εξελίξει αγροτοδασικών πυρκαγιών, β) το συντονισμό, τη διαχείριση και την αποστολή των διατιθέμενων εθνικών και μισθωμένων εναέριων μέσων δασοπυρόσβεσης (αεροσκαφών και ελικοπτέρων), που συντρέχουν στην κατάσβεσή τους από κοινού με τις επίγειες δυνάμεις, γ) τον προγραμματισμό των εναέριων επιτηρήσεων, δ) την έγκριση αιτημάτων για εκπαίδευση και συντήρηση εθνικών εναέριων μέσων, ε) τη διαβίβαση του αιτήματος για τη διάθεση εναέριων μέσων με σκοπό την αποστολή-μεταφορά πεζοπόρων τμημάτων ή πυροσβεστικών οχημάτων στον τόπο της πυρκαγιάς, όταν τούτο απαιτείται, στ) την αποστολή αεροπορικών μέσων για το συντονισμό των από αέρος επιχειρήσεων με αντικείμενο δασικές πυρκαγιές αλλά και άλλα συμβάντα αρμοδιότητας Πυροσβεστικού Σώματος, ζ) την συλλογή και διατήρηση



για άμεση χρήση σχεδίων επέμβασης δασικών πυρκαγιών. Επιπλέον, στο Σ.ΚΕ.Δ. λειτουργεί Μονάδα Αεροπορικών Επιχειρήσεων, η οποία έχει ως αρμοδιότητα, μεταξύ άλλων, να ενημερώνεται για τη μεταστάθμευση των αεροσκαφών και να μεριμνά για την αποφυγή καθήλωσής τους σε περίπτωση δυσμενών καιρικών συνθηκών (άρθρο 15 παρ. 3 εδ. β' στοιχ. αε της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 16 (με τον τίτλο «Καθήκοντα Προϊσταμένου Σ.ΚΕ.Δ.») της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης: «9. Κατόπιν εντολής του Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε., μεριμνά για τη μεταστάθμευση των εναέριων μέσων που μετέχουν σε επιχείρηση κατάσβεσης μέχρι το τελευταίο φως της ημέρας ώστε την επόμενη μέρα να μπορούν να επιχειρήσουν με το πρώτο φως καθώς επίσης και για τη μεταστάθμευση των μισθωμένων εναέριων μέσων ανάλογα με τον προβλεπόμενο δείκτη επικινδυνότητας της επόμενης μέρας, ενημερώνοντας τον εκπρόσωπο της εταιρίας και τον Διοικητή της οικείας Περιφερειακής Πυροσβεστικής Διοίκησης. 9. Μεριμνά για τη διάθεση εναέριων ή πλωτών μέσων και για την αποστολή και μεταφορά πέζοπόρων τμημάτων ή πυροσβεστικών οχημάτων στον τόπο της πυρκαγιάς, όταν τούτο απαιτείται». ιι) Το Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.), σύμφωνα με το άρθρο 22 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, συντονίζει και διαχειρίζεται σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την αντιμετώπιση καταστάσεων έκτακτης ανάγκης σε περιπτώσεις κινητοποίησης πολιτικής προστασίας με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους. Αποστολή του είναι να κινητοποιεί και να συντονίζει, τις δράσεις όλων των φορέων, του προσωπικού και των μέσων πολιτικής προστασίας της χώρας για την αντιμετώπιση κάθε μορφής καταστροφών, στο πλαίσιο του υφιστάμενου σχετικού σχεδιασμού, ανά κατηγορία κινδύνου. Ειδικότερα, το Κ.Ε.Π.Π. έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) Συντάσσει, διαχειρίζεται και ταξινομεί ημερήσιο δελτίο συμβάντων το οποίο εν συνεχεία υποβάλλει





στον Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε. και στη Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας, β) διαβιβάζει τους χάρτες προγνώσεως κινδύνου πυρκαγιάς καθώς και τα δελτία άλλων επικινδύνων φαινομένων στις αρμόδιες Υπηρεσίες, όταν αυτό απαιτείται, γ) διαχειρίζεται επιχειρησιακά τον Ευρωπαϊκό αριθμό «112», δ) ενημερώνει τους αρμόδιους φορείς και συντονίζει σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την προετοιμασία και κινητοποίηση των φορέων, όσον αφορά στην αντιμετώπιση των φυσικών, τεχνολογικών και λοιπών καταστροφών ή καταστάσεων έκτακτης ανάγκης όπως αυτές εμφανίζονται στο Παράρτημα «Α» του Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», με σκοπό την αποτροπή ή και ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, ε) βρίσκεται σε συνεχή επαφή με την Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας για συνεργασία σε θέματα Πολιτικής Προστασίας, στ) παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδοασικές πυρκαγιές. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 εδ. α' της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, στο Κ.Ε.Π.Π. απασχολούνται ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας και το αναγκαίο προσωπικό, στο οποίο περιλαμβάνονται και επιτελικά στελέχη των Ενόπλων Δυνάμεων, της Ελληνικής Αστυνομίας καθώς και του Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. και του Πυροσβεστικού Σώματος, που αποσπώνται ή διατίθενται στο Ε.Σ.Κ.Ε. για τις ανάγκες του Κ.Ε.Π.Π., καθώς και ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας άλλων φορέων σε έκτακτες περιπτώσεις και μετά από απόφαση του Κεντρικού Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (Κ.Σ.Ο.Π.Π.), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 23 (με τον τίτλο «Διάρθρωση Κ.Ε.Π.Π.») της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης «1. Το Κ.Ε.Π.Π. διαρθρώνεται στις ακόλουθες επιμέρους Μονάδες και Γραφείο: ... Γ. Γραφείο Τρεχουσών Επιχειρήσεων και Γραμματειακής Υποστήριξης το οποίο έχει, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ... γι) Μεριμνά για τη διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με τα Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της




Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης (ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β. κ.λ.π.) καθώς και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο». Γ. Για τη λειτουργία της Υπηρεσίας Εναέριων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος (Υ.Ε.Μ.Π.Σ.), η οποία (άρθρο 4 παρ. 2 Ν. 3511/2006, όπως αντ/κε με το άρθρο 66 Ν. 4249/2014) εποπτεύεται και ελέγχεται από τον ανωτέρω κατηγορούμενο ως Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και έχει ως αποστολή (σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1, 2 της υπ' αριθ. 58019 Φ.109.1/04-01-2007 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Δημόσιας Τάξης και Οικονομίας και Οικονομικών «Έγκριση Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της Υπηρεσίας Εναέριων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος») την από αέρος υποστήριξη και ενίσχυση των Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος και, μεταξύ άλλων, τη συμβολή στην καταστολή πυρκαγιών και στη διάσωση κινδυνευόντων ατόμων ή θυμάτων από πυρκαγιές, πλημμύρες, σεισμούς και ατυχήματα, στην αναζήτηση εξαφανισμένων προσώπων και την μεταφορά τραυματιών από τις αιτίες αυτές, την επιτήρηση ευπαθών δασών και δασικών εκτάσεων και την συμβολή στην ανακάλυψη και σύλληψη των εμπρηστών. και Δ. Για την λειτουργία της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.), η οποία (άρθρο 4 παρ. 2 Ν. 3511/2006, όπως αντ/κε με το άρθρο 66 Ν. 4249/2014, σε συνδ. με το άρθρο 71 παρ. 1 Ν. 4249/2014) ελέγχεται, εποπτεύεται και υπάγεται στον ανωτέρω κατηγορούμενο ως Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και έχει ως αποστολή, μεταξύ άλλων (σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 71 παρ. 1, 2 Ν. 4249/2014), τη συμβολή στο έργο της πολιτικής άμυνας της χώρας, σε σοβαρές και επείγουσες περιπτώσεις, μετά από σχετικό αίτημα των αρμόδιων αρχών και έγκριση του Αρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος, τη μεταφορά πυροσβεστικών υπαλλήλων για ανάληψη επείγουσας και



σοβαρής πυροσβεστικής επιχείρησης και, γενικότερα, έχει ως αρμοδιότητα κάθε θέμα που αφορά τα πλωτά μέσα του Πυροσβεστικού Σώματος. Ο ανωτέρω 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος, όντας υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του για όλες τις ως άνω αρμοδιότητες, δηλαδή αρμόδιος για το συντονισμό και τη διαχείριση σε εθνικό επίπεδο των δράσεων για την αντιμετώπιση πυρκαγιών με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ιδιότητάς του ως Υπαρχηγού Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στην Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45): παρέλειψε 1. Σε επίπεδο πρόληψης να λάβει μέτρα έκτακτης ανάγκης και να αξιοποιήσει τον Ημερήσιο Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς με Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ



υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς), συγκεκριμένα δεν φρόντισε να υπάρχει επαρκής εναέρια επιτήρηση στην Αττική και δη από τις πρώτες επικίνδυνες από άποψη πυρκαγιών ώρες (11:00-19:00) της 23<sup>ης</sup>-7-2018, πριν την έναρξη της πυρκαγιάς στην Κινέτα (Ω/12:03), ούτε εκμεταλλεύτηκε επιχειρησιακά την νεοσύστατη (από τις 21-12-2017) Υπηρεσία Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών- drones («Γραφείο Επιχειρήσεων Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών στην Διεύθυνση Πυροσβεστικών Επιχειρήσεων του Επιτελείου Π.Σ.»), τα οποία (Μη Επανδρωμένα Αεροσκάφη-drones) μπορούν να κάνουν 24ωρη επιτήρηση, έχουν κάμερες και δίνουν άμεσες πληροφορίες σε πραγματικό χρόνο στο Ε.Σ.Κ.Ε.. 2. Για τη μεταστάθμευση των εναέριων μέσων, με αποτέλεσμα τρία (3) από τα πλέον αξιόπιστα, επιχειρησιακά, ελικόπτερα να μην μπορούν να απογειωθούν την κρίσιμη στιγμή και να επιχειρήσουν τις πρώτες ώρες έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης. Ειδικότερα: α) το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», χωρητικότητας δεξαμενής 6-7 τόνων νερού και με δυνατότητα ρίψης βολών κατ' επιλογή, απογειώθηκε, Ω/14:20, από το αεροδρόμιο Ανδραβίδας, προκειμένου να επιχειρήσει στα Μέγαρα-Γεράνεια Όρη, προσγειώθηκε για ανεφοδιασμό, Ω/16:23, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, ενώ ήταν γνωστό ότι το συγκεκριμένο αεροδρόμιο ήταν κλειστό, από Ω/14:27, για τα αεροσκάφη και ενδεχομένως το συγκεκριμένο ελικόπτερο δεν θα μπορούσε να απογειωθεί άμεσα μετά τον ανεφοδιασμό του, όπως και αρχικώς έγινε (μετά την πρώτη εντολή, Ω/16:50, ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε ότι αδυνατούσε να απογειωθεί λόγω αέρα), με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο να απογειωθεί τελικώς, Ω/17:46, με αρχικό προορισμό Νταού Πεντέλης, το οποίο, Ω/18:00, εξετράπη για Σουσακι-Καλαμάκι- Ίσθμια Κορινθίας- εγκαταστάσεις MOTOR OIL). β) Το



ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 218 AC) ELF ENA, απογειώθηκε, Ω/15:23, από το αεροδρόμιο Μεγάρων, προσγειώθηκε, Ω/17:00, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, το οποίο, όμως, είχε κλείσει για τα αεροσκάφη (ήδη από Ω/14:27) και παρέμεινε κλειστό τουλάχιστον έως Ω/17:46, με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο να μην μπορεί να μεταβεί στο Νταού Πεντέλης, καθώς Ω/17:38 ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε ότι αδυνατούσε να απογειωθεί λόγω αέρα (το ανωτέρω ελικόπτερο απογειώθηκε τελικά, Ω/19:42 και προσγειώθηκε, Ω/21:08) και γ) Σε ελικόπτερο, τύπου ΚΑ 32 RA - UR CIT, δόθηκε λανθασμένα εντολή να απογειωθεί, Ω/15:55, από το αεροδρόμιο Χίου, με προορισμό το αεροδρόμιο Ελευσίνας, το οποίο όμως, ήδη από Ω/14:27, είχε κλείσει για τα αεροσκάφη και παρέμεινε κλειστό τουλάχιστον έως Ω/17:46, με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο που προσγειώθηκε, Ω/17:45, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, ενώ πήρε εντολή να απογειωθεί, ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε, Ω/19:10, ότι δεν μπορούσε να εκκινήσει λόγω ανέμων. 3. Να κινητοποιήσει όλα τα διαθέσιμα εναέρια μέσα, ενώ γίνονταν λανθασμένες επιχειρησιακά εκτροπές εναέριων μέσων πυρόσβεσης σε άλλες περιοχές που δεν παρουσίαζαν κίνδυνο, όπως Ίσθμια- Καλαμάκι Κορινθίας (για να επιχειρήσουν στις εγκαταστάσεις της MOTOR OIL), Ζεμενό Κορινθίας κλπ. Ειδικότερα, το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», κατά τη διάρκεια της πτήσης του με κατεύθυνση προς την περιοχή Νταού Πεντέλης, εξετράπη από την πορεία του, Ω/18:00, με εντολή του 3<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ιωάννη Φωστιέρη, ως Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε. και έγκριση του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Σωτηρίου Τερζούδη, με την ανωτέρω ιδιότητά του, καθώς από την περιοχή Νταού Πεντέλης το ανωτέρω ελικόπτερο κατευθύνθηκε στις εγκαταστάσεις της εταιρίας MOTOR OIL, όπου και επιχείρησε μέχρι το τέλος της πτητικής του ικανότητας, καίτοι Ω/16:46, ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου S-64 (N



189 AC) ELF DYO είχε ενημερώσει το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. ότι η πυρκαγιά στο Καλαμάκι Ισθμού ήταν έρπουσα σε θάμνους και η κατάσταση ήταν ελεγχόμενη, δηλαδή η φωτιά στην MOTOR OIL δεν προκαλούσε ιδιαίτερη ανησυχία και ήταν υπό έλεγχο από τις επίγειες δυνάμεις πυρόσβεσης, ενώ αντιθέτως ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου S-64 (N 154 AC) ΤΑΤ «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΤΑΤΟΪΟΥ» είχε ενημερώσει το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. αφενός μεν, Ω/17:10, ότι «η πυρκαγιά στο Νταού Πεντέλης είναι γύρω από σπίτια, σε περίβολο σπιτιών», αφετέρου δε, Ω/17:30, ότι «η πυρκαγιά στο Νταού Πεντέλης είναι κοντά σε σπίτια, κινείται ανατολικά και θα απειλήσει σπίτια». Ειδικότερα, δεν κινητοποίησε τα παρακάτω εναέρια μέσα: α) ελικόπτερο, τύπου Super Puma, AS-332 L1 (registration number SX-HFF), με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 10» και κάδο πυρόσβεσης 3 τόνων, που ανήκε στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., β) ελικόπτερο, τύπου Super Puma, AS-332 L1 (registration number SX-HFG), με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 11» και κάδο πυρόσβεσης 3-4 τόνων, που ανήκε στη δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., γ) αεροσκάφος CL-415 (2056), τύπου CANADAIR, χωρητικότητας 6 τόνων νερού, δ) αεροσκάφος CL-215 (1110), τύπου CANADAIR, χωρητικότητας 6 τόνων νερού, ε) ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 189 AC) ELF DYO, στ) ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», χωρητικότητας δεξαμενής 6-7 τόνων νερού και με δυνατότητα ρίψης βολών κατ' επιλογή, ζ) ελικόπτερο, τύπου KA 32 RA - UR CIT, η) αεροσκάφος PZL (028) και αεροσκάφος PZL (030), με τουλάχιστον 500 λίτρα νερό, θ) δύο (2) ελικόπτερα, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκαν στη δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ. (για εναέρια επιτήρηση, αεροπυρόσβεση και αντικατάσταση του συντονιστικού ελικοπτέρου, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1») και ι) δύο (2)



ελικόπτερα, τύπου Chinook (CH-47D). 4. i) Για τη μη μετακίνηση όλων των πλησιέστερων πυροσβεστικών περιπολικών από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης και συγκεκριμένα των: α) Π.Σ. 3527, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, του 12<sup>ου</sup> Πυροσβεστικού Σταθμού (Π.Σ.) Αθηνών, με κωδικό κλήσης (12-15) και σημείο στάθμευσης πλησίον του γηπέδου Διώνης, σε απόσταση περίπου 4,5 χλμ από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς, β) Π.Σ. 3823, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας (Π.Υ.) Νέας Μάκρης, με κωδικό κλήσης (ΜΑΚΡΗ 15) και σημείο στάθμευσης στην Α΄ είσοδο του οικισμού Νέου Βουτζά, σε απόσταση 4 χλμ περίπου από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς και γ) Π.Σ. 1475, υδροφόρου οχήματος, με κωδικό κλήσης (12-30), με έδρα στην Πεντέλη στη θέση «Πάτημα Βριλησσιών», τα οποία είχαν μετακινηθεί και επιχειρούσαν στην πυρκαγιά στην περιοχή της Κινέτας και ii) για την άμεση κινητοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων μέσων για την κατάσβεση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης. 5. Να διαθέσει για την διάσωση όσων βρίσκονταν στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας-Μαραθώνα τα πυροσβεστικά πλοία της Υ.ΠΛΩ.Μ. (η οποία, ως προεκτέθη, ελέγχεται, εποπτεύεται και υπάγεται στον ανωτέρω κατηγορούμενο ως Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος): α) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 10, με πλήρωμα 6 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 14 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 8 πολιτών ανά μεταφορά. β) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 16, με πλήρωμα 11 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 19 πολιτών ανά μεταφορά και γ) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 15, με πλήρωμα 11 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 19



πολιτών ανά μεταφορά. 6. Να ενημερώσει έγκυρα και έγκαιρα τα αρμόδια στελέχη της Πολιτικής Προστασίας, της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος- Ελληνικής Ακτοφυλακής και των Ενόπλων Δυνάμεων για την κατεύθυνση και την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και δεν φρόντισε να υπάρχει ορθή διασύνδεση και συντονισμός του Ε.Σ.Κ.Ε. με αυτά, μάλιστα δε δεν υπέβαλε ούτε αίτημα αρωγής προς το Γ.Ε.ΕΘ.Α. για κινητοποίηση των δυνάμεών του. 7. Να ενημερώσει τον αρμόδιο σύνδεσμο του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής ότι πολλοί κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής του Ματιού είχαν καταφύγει στη θάλασσα για να σωθούν. 8. Να ενημερώσει τους αρμόδιους αξιωματικούς της ΕΛ.ΑΣ. για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και δεν φρόντισε να υπάρχει ορθή διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με το επιχειρησιακό κέντρο της ΕΛ.ΑΣ. 9. Να ενημερώσει, να συντονίσει την δράση των τοπικών φορέων (Περιφέρεια Αττικής, Δήμοι Μαραθώνος, Ραφήνας- Πικερμίου, Πεντέλης) και να ζητήσει την αρωγή τους (π.χ. υδροφόρα οχήματα, μηχανήματα κλπ). 10. Να εισηγηθεί την εκκένωση/απομάκρυνση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής και επειδή, λόγω της καθυστέρησης που επιδείχθηκε από τον ίδιο και τους λοιπούς συναρμόδιους δεν έλαβε χώρα αυτή, να εισηγηθεί την έγκαιρη αποστολή υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, προκειμένου να συμβάλουν στη διάσωση των πολιτών. Αποτέλεσμα των ως άνω υπό στοιχεία «1-10» παραλείψεων και της αδιαφορίας, που και ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Βασίλειος Ματθαίουπουλος, με την ανωτέρω ιδιότητά του, επέδειξε, ήταν ότι επειδή ακριβώς δεν υπήρξε προληπτική εναέρια επιτήρηση, πρόβλεψη και στη συνέχεια εντολή μεταστάθμευσης εναέριων μέσων λόγω καιρικών συνθηκών, κινητοποίηση και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων και, κυρίως, εναέριων μέσων πυρόσβεσης, ορθή διασύνδεση και ενημέρωση των αρμόδιων φορέων, πρώτον, δεν επιχειρήθηκε άμεση κατάσβεση της

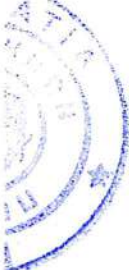




φωτιάς σε προληπτικό επίπεδο, δεύτερον, δεν διατέθηκαν όλα τα διαθέσιμα μέσα στην κατάσβεση της πυρκαγιάς και πρωτίστως δεν έγινε κινητοποίηση και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση των εναέριων μέσων, τρίτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι δυνάμεις του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής, ουδόλως δε της Υ.ΠΛΩ.Μ., για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής που είχαν καταφύγει στη θάλασσα, τέταρτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι Ένοπλες Δυνάμεις για την κατάσβεση της φωτιάς, πέμπτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις των τοπικών φορέων για την κατάσβεση της φωτιάς και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, όπως και εκείνες της ΕΛ.ΑΣ. και της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και έκτον, οι αρμόδιοι αξιωματικοί της ΕΛ.ΑΣ. δεν είχαν την κατάλληλη πληροφόρηση για να οδηγήσουν τα οχήματα που προσπαθούσαν να διαφύγουν από το Μάτι σε ασφαλή περιοχή. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς, αλλά αντίθετα αυτή, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις και τελικά αυτοκατασβέστηκε, όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο (Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι), λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στη θάλασσα, αφού ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Βασίλειος Ματθαιόπουλος δεν πρότεινε/εισηγήθηκε την απομάκρυνσή τους από την περιοχή, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υ.ΠΛΩ.Μ., επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στην διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που



κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για τη διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 2<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Βασιλείου Ματθαίου, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Υπαρχηγός Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος (στον οποίο υπάγονταν το Ε.Σ.Κ.Ε., η Υ.Ε.Μ.Π.Σ. και η Υ.Π.Λ.Ω.Μ.), είχε φροντίσει τόσο σε προληπτικό επίπεδο για την εναέρια επιτήρηση της περιοχής όσο και για την ετοιμότητα και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση των διαθέσιμων εναέριων μέσων και επίγειων οχημάτων, για τη μεταστάθμευση των αεροσκαφών, την έγκαιρη και ορθή ενημέρωση των αρμόδιων για την κατάσταση της πυρκαγιάς, το συντονισμό των δράσεων όλων των εμπλεκόμενων




φορέων και είχε εισηγηθεί την εκκένωση/απομάκρυνση των πολιτών ή έστω είχε φροντίσει να υπάρχουν επαρκείς δυνάμεις και ορθές οδηγίες για τη διάσωση αυτών. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, εξεδόθη από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, συνεπώς είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά, να δράσει προληπτικά, να αξιοποιήσει επιχειρησιακά όλα τα εναέρια και επίγεια μέσα και να διεκπεραιώσει αποτελεσματικά το συντονισμό των φορέων, ώστε και αυτοί με τη σειρά τους να δράσουν αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς και την ελαχιστοποίηση των συνεπειών της και δη την διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής.

**Ωστόσο το ΣΤ΄** Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του καίτοι κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο Βασίλειο Ματθαίοπουλο για το αδίκημα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια παρ' υποχρέου κατά συρροή σε βάρος των εννέα (9) ανθρώπων η οποίοι απεβίωσαν λόγω πνιγμού εντός της θαλάσσιας περιοχής στο Μάτι Αττικής, εντούτοις κήρυξε αυτόν αθώο για τους επελθόντες θανάτους 93 ανθρώπων καθώς και για το αδίκημα της σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή σε βάρος των λοιπών 32 ανθρώπων, ενώ θα έπρεπε, και κατά τούτο η απόφαση τυγχάνει εκκλητέα, εκ των στοιχείων της δικογραφίας ( βλ. ως άνω στοιχεία κατηγορητηρίου, κατάθεση και Πραγμ/νη Α. Γκουρμπάτση, καταθέσεις Σανδραμάνη, Κώστα Γιάννη, Μπάνου, Αυγουλέα ) να τον κηρύξει ένοχο και για τα εγκλήματα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή και της σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή κατά 93 ανθρώπων και 32 ανθρώπων



αντίστοιχα, καθόσον οι αποδειχθείσες ( βλ. ως άνω μνημονευθείσες καταθέσεις, πραγματογνωμοσύνες κ.λ.π. ) παραλείψεις του, ως θα εκτεθεί κατωτέρω συνέβαλαν αιτιωδώς στο επελθόν εγκληματικό αποτέλεσμα. Ειδικότερα σε επίπεδο πρόληψης δεν φρόντισε να λάβει μέτρα έκτακτης ανάγκης και να αξιοποιήσει τον Ημερήσιο Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς με Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς), συγκεκριμένα δεν φρόντισε να υπάρξει επαρκής εναέρια επιτήρηση στην Αττική και δη από τις πρώτες επικίνδυνες από άποψη πυρκαγιών ώρες (11:00-19:00) της 23<sup>ης</sup>-7-2018, πριν την έναρξη της πυρκαγιάς στην Κινέτα (Ω/12:03), ούτε εκμεταλλεύτηκε επιχειρησιακά την νεοσύστατη (από τις 21-12-2017) Υπηρεσία Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών- drones («Γραφείο Επιχειρήσεων Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών στην Διεύθυνση Πυρόσβεστικών Επιχειρήσεων του Επιτελείου Π.Σ.»), τα οποία (Μη Επανδρωμένα Αεροσκάφη-drones) μπορούν να κάνουν 24ωρη επιτήρηση, έχουν κάμερες και δίνουν άμεσες πληροφορίες σε πραγματικό χρόνο στο Ε.Σ.Κ.Ε.. 2. Παρέλειψε δε να προβεί στην μεταστάθμευση των εναέριων μέσων ( βλ. και άνωθεν όμοια αιτιολογία επί του ομοίως συγκατηγορουμένου του Σ. Τερζούδη την οποία και εδώ παραθέτουμε εκ νέου ) με αποτέλεσμα τρία (3) από τα πλέον αξιόπιστα, επιχειρησιακά, ελικόπτερα να μην μπορούν να απογειωθούν την κρίσιμη στιγμή και να επιχειρήσουν τις πρώτες ώρες έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης. Στον εν λόγω κατηγορούμενο δεν χορηγήθηκε ορθώς από το Δικαστήριο ελαφρυντική περίσταση και επομένως η παρούσα έφεση δεν συμπεριλαμβάνει αντίστοιχο αίτημα όπως στον πρώτο κατηγορούμενο, πλην όμως όπως και για τον πρώτο κατηγορούμενο, η επιβληθείσα ποινή φυλακίσεως και του κατηγορουμένου Βασιλείου Ματθαιόπουλου πρέπει να επαυξηθεί ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό




συνολικής επιβλητέας ποινής, διό και κατά τούτο και εκείνη χρήζει συνολικής εκτιμητικής κρίσεως, αιτιολογίας και επαναπροσδιορισμού από το ανώτερο δικαστήριο που θα εκδικάσει την κρινομένη Έφεση και για το χωρίο της μετατροπής ή της αναστολής σε περίπτωση που θέλει κριθεί η χορήγηση της.

**Ο 3<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης ΦΩΣΤΙΕΡΗΣ του Αντωνίου,** κατηγορείτο πως στο Χαλάνδρι (έδρα του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων- Ε.Σ.Κ.Ε.) και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Διοικητής του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.), το οποίο (σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 68 Ν. 4249/2014) αποτελεί Ειδική Κεντρική Υπηρεσία του Πυροσβεστικού Σώματος, υπάγεται απευθείας στον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος (άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 4249/2014) και έχει ως κύρια αποστολή το σύνολο των αρμοδιοτήτων του Συντονιστικού- Επιχειρησιακού Κέντρου Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.), του Κέντρου Επιχειρήσεων



Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.) και του Συντονιστικού Κέντρου Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ), τα οποία συγχωνεύονται και αποτελούν πλέον επιμέρους Μονάδες του Ε.Σ.Κ.Ε., περαιτέρω δε, σύμφωνα και με την τότε ισχύουσα υπ' αριθ. 29310 οικ.Φ.109.1/2014 Απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη (ΦΕΚ Β' 1869/10-7-2014) «Οργάνωση, Διάρθρωση, Λειτουργία Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.)», το Ενιαίο Συντονιστικό Κέντρο Επιχειρήσεων, το οποίο λειτουργεί καθ' όλο το 24ωρο και σε όλη την διάρκεια του έτους κατά τρόπο ώστε να εξασφαλίζεται απρόσκοπτα η επιχειρησιακή και συντονιστική του δραστηριότητα, διαρθρώνεται ως εξής: α) Συντονιστικό Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.). β) Συντονιστικό Κέντρο Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ.). γ) Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.). Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1, 2 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, του Ε.Σ.Κ.Ε. προϊστάται Διοικητής, ο οποίος έχει όλα τα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις που προβλέπουν οι ισχύουσες διατάξεις για τον Διοικητή Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως και γι' αυτόν και επιπλέον τα ακόλουθα ειδικά καθήκοντα: ... ζ. Έχει την επιχειρησιακή διαχείριση των υφισταμένων Εναέριων Μέσων υπό την έγκριση του Αρχηγού. Ειδικότερα: Α. Το Συντονιστικό - Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.) έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες τις ακόλουθες (άρθρο 4 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης): 1. Να λαμβάνει όλο το 24ωρο τις τηλεφωνικές κλήσεις από το Λεκανοπέδιο Αττικής για οποιοδήποτε συμβάν που ανάγεται στην αρμοδιότητα του Πυροσβεστικού Σώματος και να κινητοποιεί τις απαιτούμενες πυροσβεστικές δυνάμεις με τα εγκατεστημένα και λειτουργούντα σε αυτό μέσα ασύρματης και ενσύρματης επικοινωνίας, αλλά και με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο. 2. Να




λαμβάνει τυχόν κλήσεις από όλη την Επικράτεια για τοπικά συμβάντα, τα οποία διαβιβάζει αμέσως στην κατά τόπο αρμόδια Πυροσβεστική Υπηρεσία (Π.Υ.), για την αντιμετώπισή τους. 3. Να παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδασικές πυρκαγιές. 4. Να διαβιβάζει τις εντολές ή οδηγίες του Αρχηγείου Πυροσβεστικού Σώματος στις Υπηρεσίες του Σώματος ή σε άλλες πολιτικές και στρατιωτικές αρχές. 5. Να λαμβάνει και να καταγράφει σε ειδικό δελτίο όλα τα συμβάντα του 24ώρου στα οποία επελήφθησαν οι Υπηρεσίες του Πυροσβεστικού Σώματος. 6. Να συντάσσει δελτίο συμβάντων 24ώρου, το οποίο περιλαμβάνει τα σοβαρά και μεγάλα συμβάντα, σύμφωνα με τις σχετικές εγκύκλιες διαταγές του Επιτελείου Πυροσβεστικού Σώματος και να διαβιβάζει αυτό αρμοδίως. 7. Να συντονίζει την κινητοποίηση των πυροσβεστικών δυνάμεων, σύμφωνα με τις εντολές της Ηγεσίας του Πυροσβεστικού Σώματος, για τα συμβάντα μεγάλης έκτασης που εκδηλώνονται και εξελίσσονται σε όλη την Επικράτεια, για την αντιμετώπιση των οποίων απαιτείται η συμμετοχή δύο ή περισσότερων Πυροσβεστικών Υπηρεσιών. 8. Να συνεργάζεται άμεσα για την αντιμετώπιση σοβαρών συμβάντων, ιδίως σεισμών, πλημμυρών, μεγάλων αυτοκινητιστικών, σιδηροδρομικών, ναυτικών, και αεροπορικών ατυχημάτων καθώς και μεγάλης έκτασης τεχνολογικών ατυχημάτων, με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Β. Το Συντονιστικό Κέντρο Δασοπυρόσβεσης (Σ.ΚΕ.Δ.) λειτουργεί μόνο κατά την αντιπυρική περίοδο και έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες τις ακόλουθες (άρθρο 14 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης): α) Την καθημερινή παρακολούθηση σε πανελλαδικό επίπεδο όλων των εν εξελίξει αγροτοδασικών πυρκαγιών, β) το συντονισμό, τη διαχείριση και την αποστολή των διατιθέμενων εθνικών και μισθωμένων εναέριων μέσων δασοπυρόσβεσης (αεροσκαφών και ελικοπτέρων), που συντρέχουν στην κατάσβεσή τους από κοινού με τις επίγειες δυνάμεις, γ)

τον προγραμματισμό των εναέριων επιτηρήσεων, δ) την έγκριση αιτημάτων για εκπαίδευση και συντήρηση εθνικών εναέριων μέσων, ε) τη διαβίβαση του αιτήματος για τη διάθεση εναέριων μέσων με σκοπό την αποστολή-μεταφορά πεζοπόρων τμημάτων ή πυροσβεστικών οχημάτων στον τόπο της πυρκαγιάς, όταν τούτο απαιτείται, στ) την αποστολή αεροπορικών μέσων για το συντονισμό των από αέρος επιχειρήσεων με αντικείμενο δασικές πυρκαγιές αλλά και άλλα συμβάντα αρμοδιότητας Πυροσβεστικού Σώματος, ζ) τη συλλογή και διατήρηση για άμεση χρήση σχεδίων επέμβασης δασικών πυρκαγιών. Επιπλέον, στο Σ.ΚΕ.Δ. λειτουργεί Μονάδα Αεροπορικών Επιχειρήσεων, η οποία έχει ως αρμοδιότητα, μεταξύ άλλων, να ενημερώνεται για την μεταστάθμευση των αεροσκαφών και να μεριμνά για την αποφυγή καθήλωσής τους σε περίπτωση δυσμενών καιρικών συνθηκών (άρθρο 15 παρ. 3 εδ. β' στοιχ. αε της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 16 (με τον τίτλο «Καθήκοντα Προϊσταμένου Σ.ΚΕ.Δ.») της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης: «9. Κατόπιν εντολής του Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε., μεριμνά για τη μεταστάθμευση των εναέριων μέσων που μετέχουν σε επιχείρηση κατάσβεσης μέχρι το τελευταίο φως της ημέρας ώστε την επόμενη μέρα να μπορούν να επιχειρήσουν με το πρώτο φως καθώς επίσης και για τη μεταστάθμευση των μισθωμένων εναέριων μέσων ανάλογα με τον προβλεπόμενο δείκτη επικινδυνότητας της επόμενης μέρας, ενημερώνοντας τον εκπρόσωπο της εταιρίας και τον Διοικητή της οικείας Περιφερειακής Πυροσβεστικής Διοίκησης. 9. **Μεριμνά για τη διάθεση εναέριων ή πλωτών μέσων και για την αποστολή και μεταφορά πεζοπόρων τμημάτων ή πυροσβεστικών οχημάτων στον τόπο της πυρκαγιάς, όταν τούτο απαιτείται**». Γ. Το Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.), σύμφωνα με το άρθρο 22 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, συντονίζει και διαχειρίζεται σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την αντιμετώπιση







καταστάσεων έκτακτης ανάγκης σε περιπτώσεις κινητοποίησης πολιτικής προστασίας με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους. Αποστολή του είναι να κινητοποιεί και να συντονίζει, τις δράσεις όλων των φορέων, του προσωπικού και των μέσων πολιτικής προστασίας της χώρας για την αντιμετώπιση κάθε μορφής καταστροφών, στο πλαίσιο του υφιστάμενου σχετικού σχεδιασμού, ανά κατηγορία κινδύνου. Ειδικότερα, το Κ.Ε.Π.Π. έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) Συντάσσει, διαχειρίζεται και ταξινομεί ημερήσιο δελτίο συμβάντων το οποίο εν συνεχεία υποβάλλει στον Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε. και στη Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας, β) διαβιβάζει τους χάρτες προγνώσεως κινδύνου πυρκαγιάς καθώς και τα δελτία άλλων επικινδύνων φαινομένων στις αρμόδιες Υπηρεσίες, όταν αυτό απαιτείται, γ) διαχειρίζεται επιχειρησιακά τον Ευρωπαϊκό αριθμό «112», δ) ενημερώνει τους αρμόδιους φορείς και συντονίζει σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την προετοιμασία και κινητοποίηση των φορέων, όσον αφορά στην αντιμετώπιση των φυσικών, τεχνολογικών και λοιπών καταστροφών ή καταστάσεων έκτακτης ανάγκης όπως αυτές εμφανίζονται στο Παράρτημα «Α» του Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», με σκοπό την αποτροπή ή και ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, ε) βρίσκεται σε συνεχή επαφή με την Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας για συνεργασία σε θέματα Πολιτικής Προστασίας, στ) παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδασικές πυρκαγιές. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 εδ. α' της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, στο Κ.Ε.Π.Π. απασχολούνται ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας και το αναγκαίο προσωπικό, στο οποίο περιλαμβάνονται και επιτελικά στελέχη των Ενόπλων Δυνάμεων, της Ελληνικής Αστυνομίας καθώς και του Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. και του Πυροσβεστικού Σώματος, που αποσπώνται ή διατίθενται στο Ε.Σ.Κ.Ε. για τις ανάγκες του Κ.Ε.Π.Π., καθώς και



ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας άλλων φορέων σε έκτακτες περιπτώσεις και μετά από απόφαση του Κεντρικού Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (Κ.Σ.Ο.Π.Π.), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 23 (με τον τίτλο «Διάρθρωση Κ.Ε.Π.Π.») της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης «1. Το Κ.Ε.Π.Π. διαρθρώνεται στις ακόλουθες επιμέρους Μονάδες και Γραφείο: ... Γ. Γραφείο Τρεχουσών Επιχειρήσεων και Γραμματειακής Υποστήριξης το οποίο έχει, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ... γι) Μεριμνά για τη διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με τα Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης (ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β. κ.λ.π.) καθώς και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο». Ο 3<sup>ος</sup> κατηγορούμενος, όντας υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του για όλες τις ως άνω αρμοδιότητες, δηλαδή αρμόδιος για το συντονισμό και τη διαχείριση σε εθνικό επίπεδο των δράσεων για την αντιμετώπιση πυρκαγιών με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ιδιότητάς του ως Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε. και επικεφαλής του Σ.ΚΕ.Δ., ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον



οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45): **1.** Σε επίπεδο πρόληψης να λάβει μέτρα έκτακτης ανάγκης και να αξιοποιήσει τον Ημερήσιο Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς με Δείκτη Επικινδυνότητας 4 για την Αττική (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς), συγκεκριμένα δεν φρόντισε να υπάρχει επαρκής εναέρια επιτήρηση στην Αττική και δη από τις πρώτες επικίνδυνες από άποψη πυρκαγιών ώρες (11:00-19:00) της 23<sup>ης</sup>-7-2018, πριν την έναρξη της πυρκαγιάς στην Κινέτα (Ω/12:03), ούτε εκμεταλλεύτηκε επιχειρησιακά τη νεοσύστατη (από τις 21-12-2017) Υπηρεσία Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών-drones («Γραφείο Επιχειρήσεων Μη Επανδρωμένων Αεροσκαφών στην Διεύθυνση Πυροσβεστικών Επιχειρήσεων του Επιτελείου Π.Σ.»), τα οποία (Μη Επανδρωμένα Αεροσκάφη-drones) μπορούν να κάνουν 24ωρη επιτήρηση, έχουν κάμερες και δίνουν άμεσες πληροφορίες σε πραγματικό χρόνο στο Ε.Σ.Κ.Ε.. **2.** Για τη μεταστάθμευση των εναέριων μέσων, με αποτέλεσμα τρία (3) από τα πλέον αξιόπιστα, επιχειρησιακά, ελικόπτερα να μην μπορούν να απογειωθούν την κρίσιμη στιγμή και να επιχειρήσουν τις πρώτες ώρες έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης. Ειδικότερα: α) το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», χωρητικότητας δεξαμενής 6-7 τόνων νερού και με δυνατότητα ρίψης βολών κατ' επιλογή, απογειώθηκε, Ω/14:20, από το αεροδρόμιο Ανδραβίδας, προκειμένου να επιχειρήσει στα Μέγαρα-



Γεράνεια Όρη, προσγειώθηκε για ανεφοδιασμό, Ω/16:23, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, ενώ ήταν γνωστό ότι το συγκεκριμένο αεροδρόμιο ήταν κλειστό, από Ω/14:27, για τα αεροσκάφη και ενδεχομένως το συγκεκριμένο ελικόπτερο δεν θα μπορούσε να απογειωθεί άμεσα μετά τον ανεφοδιασμό του, όπως και αρχικώς έγινε (μετά την πρώτη εντολή, Ω/16:50, ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε ότι αδυνατούσε να απογειωθεί λόγω αέρα), με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο να απογειωθεί τελικώς, Ω/17:46, με αρχικό προορισμό Νταού Πεντέλης και Ω/18:00, να εκτραπεί για Σουσάκι-Καλαμάκι-Ίσθμια Κορινθίας- εγκαταστάσεις MOTOR OIL. β) Το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 218 AC) ELF ENA, απογειώθηκε, Ω/15:23, από το αεροδρόμιο Μεγάρων, προσγειώθηκε, Ω/17:00, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, το οποίο είχε κλείσει για τα αεροσκάφη (ήδη από Ω/14:27) και παρέμεινε κλειστό τουλάχιστον έως Ω/17:46, με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο να μην μπορεί να μεταβεί στο Νταού Πεντέλης, καθώς Ω/17:38 ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε ότι αδυνατούσε να απογειωθεί λόγω αέρα (το ανωτέρω ελικόπτερο απογειώθηκε τελικά, Ω/19:42 και προσγειώθηκε, Ω/21:08) και γ) σε ελικόπτερο, τύπου KA 32 RA - UR CIT, δόθηκε λανθασμένα εντολή να απογειωθεί, Ω/15:55, από το αεροδρόμιο Χίου, με προορισμό το αεροδρόμιο Ελευσίνας, το οποίο όμως, ήδη από Ω/14:27, είχε κλείσει για τα αεροσκάφη και παρέμεινε κλειστό τουλάχιστον έως Ω/17:46, με αποτέλεσμα το ανωτέρω ελικόπτερο που προσγειώθηκε, Ω/17:45, στο αεροδρόμιο Ελευσίνας, ενώ πήρε εντολή να απογειωθεί, ο σύνδεσμος του ελικοπτέρου ενημέρωσε, Ω/19:10, ότι δεν μπορούσε να εκκινήσει λόγω ανέμων. 3. Να κινητοποιήσει όλα τα διαθέσιμα εναέρια μέσα, ενώ έδινε λανθασμένες επιχειρησιακά εντολές, με την έγκριση του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Σωτηρίου Τερζούδη- Αρχηγού Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, για εκτροπή εναέριων μέσων πυρόσβεσης σε




άλλες περιοχές που δεν παρουσίαζαν κίνδυνο, όπως Ισθμια- Καλαμάκι Κορινθίας (για να επιχειρήσουν στις εγκαταστάσεις της MOTOR OIL), Ζεμενό Κορινθίας κλπ. Ειδικότερα το ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», κατά τη διάρκεια της πτήσης του με κατεύθυνση προς την περιοχή Νταού Πεντέλης, εξετράπη από την πορεία του, Ω/18:00, με εντολή του 3<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ιωάννη Φωστιέρη, με την ανωτέρω ιδιότητά του και έγκριση του 1<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Σωτηρίου Τερζούδη, ως Αρχηγού Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, καθώς από την περιοχή Νταού Πεντέλης το ανωτέρω ελικόπτερο κατευθύνθηκε στις εγκαταστάσεις της εταιρίας MOTOR OIL, όπου και επιχείρησε μέχρι το τέλος της πτητικής του ικανότητας, καίτοι Ω/16:46, ο σύνδεσμος του ελικοπτερου S-64 (N 189 AC) ELF DYO είχε ενημερώσει το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. ότι η πυρκαγιά στο Καλαμάκι Ισθμού ήταν έρπουσα σε θάμνους και η κατάσταση ήταν ελεγχόμενη, δηλαδή η φωτιά στην MOTOR OIL δεν προκαλούσε ιδιαίτερη ανησυχία και ήταν υπό έλεγχο από τις επίγειες δυνάμεις πυρόσβεσης, ενώ αντιθέτως ο σύνδεσμος του ελικοπτερου S-64 (N 154 AC) TAT «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΤΑΤΟΪΟΥ» είχε ενημερώσει το Σ.ΚΕ.Δ./Ε.Σ.Κ.Ε. αφενός μεν, Ω/17:10, ότι «η πυρκαγιά στο Νταού Πεντέλης είναι γύρω από σπίτια, σε περίβολο σπιτιών», αφετέρου δε, Ω/17:30, ότι «η πυρκαγιά στο Νταού Πεντέλης είναι κοντά σε σπίτια, κινείται ανατολικά και θα απειλήσει σπίτια». Ειδικότερα, δεν κινητοποίησε τα παρακάτω εναέρια μέσα: α) ελικόπτερο, τύπου Super Puma, AS-332 L1 (registration number SX-HFF), με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 10» και κάδο πυρόσβεσης 3 τόνων, που ανήκε στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., β) ελικόπτερο, τύπου Super Puma, AS-332 L1 (registration number SX-HFG), με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 11» και κάδο πυρόσβεσης 3 - 4 τόνων, που ανήκε στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., γ) αεροσκάφος CL-415 (2056), τύπου CANADAIR, χωρητικότητας 6



τόνων νερού, δ) αεροσκάφος CL-215 (1110), τύπου CANADAIR, χωρητικότητας 6 τόνων νερού, ε) ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 189 AC) ELF DYO, στ) ελικόπτερο, τύπου S-64 (ERICSSON), με στοιχεία (N 194 AC) ADR «ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ», χωρητικότητας δεξαμενής 6-7 τόνων νερού και με δυνατότητα ρίψης βολών κατ' επιλογή, ζ) ελικόπτερο, τύπου KA 32 RA - UR CIT, η) αεροσκάφος PZL (028) και αεροσκάφος PZL (030), με τουλάχιστον 500 λίτρα νερό, θ) δύο (2) ελικόπτερα, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκαν στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ. (για εναέρια επιτήρηση, αεροπυρόσβεση και αντικατάσταση του συντονιστικού ελικοπτέρου, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1») και ι) δύο (2) ελικόπτερα, τύπου Chinook (CH-47D).

4. i) Για τη μη μετακίνηση όλων των πλησιέστερων πυροσβεστικών περιπολικών από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης και συγκεκριμένα των: α) Π.Σ. 3527, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, του 12<sup>ου</sup> Πυροσβεστικού Σταθμού (Π.Σ.) Αθηνών, με κωδικό κλήσης (12-15) και σημείο στάθμευσης πλησίον του γηπέδου Διώνης, σε απόσταση περίπου 4,5 χλμ από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς, β) Π.Σ. 3823, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας (Π.Υ.) Νέας Μάκρης, με κωδικό κλήσης (ΜΑΚΡΗ 15) και σημείο στάθμευσης στην Α' είσοδο του οικισμού Νέου Βουτζά, σε απόσταση 4 χλμ περίπου από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς και γ) Π.Σ. 1475, υδροφόρου οχήματος, με κωδικό κλήσης (12-30), με έδρα στην Πεντέλη στη θέση «Πάτημα Βριλησίων», τα οποία είχαν μετακινηθεί και επιχειρούσαν στην πυρκαγιά στην περιοχή της Κινέτας και ii) για την άμεση κινητοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων μέσων για την κατάσβεση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης.

5. Να διαθέσει για τη διάσωση όσων βρίσκονταν στην ευρύτερη θαλάσσια




περιοχή Ραφήνας-Μαραθώνα τα πυροσβεστικά πλοία της Υ.ΠΛΩ.Μ.: α) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 10, με πλήρωμα 6 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 14 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 8 πολιτών ανά μεταφορά. β) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 16, με πλήρωμα 11 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 19 πολιτών ανά μεταφορά και γ) Πυροσβεστικό πλοiάριο Π.Σ. 15, με πλήρωμα 11 ατόμων και μεταφορική ικανότητα 30 ατόμων, συμπεριλαμβανομένων και των ατόμων του πληρώματος, ήτοι με ικανότητα διάσωσης 19 πολιτών ανά μεταφορά. 6. Να ενημερώσει έγκυρα και έγκαιρα τα αρμόδια στελέχη της Πολιτικής Προστασίας, της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής και των Ενόπλων Δυνάμεων για την κατεύθυνση και την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και δεν φρόντισε να υπάρχει ορθή διασύνδεση και συντονισμός του Ε.Σ.Κ.Ε. με αυτά, μάλιστα δε δεν υπέβαλε ούτε αίτημα αρωγής προς το Γ.Ε.ΕΘ.Α. για κινητοποίηση των δυνάμεών του. 7. Να ενημερώσει τον αρμόδιο σύνδεσμο του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής ότι πολλοί κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής του Ματιού είχαν καταφύγει στη θάλασσα για να σωθούν. 8. Να ενημερώσει τους αρμόδιους αξιωματικούς της ΕΛ.ΑΣ. για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και δεν φρόντισε να υπάρχει ορθή διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με το επιχειρησιακό κέντρο της ΕΛ.ΑΣ. 9. Να ενημερώσει, να συντονίσει την δράση των τοπικών φορέων (Περιφέρεια Αττικής, Δήμοι Μαραθώνος, Ραφήνας-Πικερμίου, Πεντέλης) και να ζητήσει την αρωγή τους (π.χ. υδροφόρα οχήματα, μηχανήματα κλπ). 10. Να εισηγηθεί την εκκένωση/απομάκρυνση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής και επειδή, λόγω της καθυστέρησης που επιδείχθηκε από τον ίδιο και τους λοιπούς συναρμόδιους δεν έλαβε χώρα αυτή, να εισηγηθεί την έγκαιρη



αποστολή υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, προκειμένου να συμβάλουν στη διάσωση των πολιτών. Αποτέλεσμα των ως άνω υπό στοιχεία «1-10» παραλείψεων και της αδιαφορίας, που και ο 3<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης Φωστιέρης, με την ανωτέρω ιδιότητά του, επέδειξε, ήταν ότι επειδή ακριβώς δεν υπήρξε προληπτική εναέρια επιτήρηση, πρόβλεψη και στη συνέχεια εντολή μεταστάθμευσης εναέριων μέσων λόγω καιρικών συνθηκών, κινητοποίηση και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων και, κυρίως, εναέριων μέσων πυρόσβεσης, ορθή διασύνδεση και ενημέρωση των αρμόδιων φορέων, πρώτον, δεν επιχειρήθηκε άμεση κατάσβεση της φωτιάς σε προληπτικό επίπεδο, δεύτερον, δεν διατέθηκαν όλα τα διαθέσιμα μέσα στην κατάσβεση της πυρκαγιάς και πρωτίστως δεν έγινε κινητοποίηση και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση των εναέριων μέσων, τρίτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι δυνάμεις του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής, ουδόλως δε της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής που είχαν καταφύγει στη θάλασσα, τέταρτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι Ένοπλες Δυνάμεις για την κατάσβεση της φωτιάς, πέμπτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις των τοπικών φορέων για την κατάσβεση της φωτιάς και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, όπως και εκείνες της ΕΛ.ΑΣ. και της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και έκτον, οι αρμόδιοι αξιωματικοί της ΕΛ.ΑΣ. δεν είχαν την κατάλληλη πληροφόρηση για να οδηγήσουν τα οχήματα που προσπαθούσαν να διαφύγουν από το Μάτι σε ασφαλή περιοχή. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς, αλλά αντίθετα αυτή, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις και τελικά αυτοκατασβέστηκε, όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο (Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι), λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης, ενώ κάτοικοι και






επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στην θάλασσα (αφού ο 3<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης Φωστιέρης δεν πρότεινε/εισηγήθηκε την απομάκρυνσή τους από την περιοχή), δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υ.ΠΛΩ.Μ., επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στη διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις



του 3<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ιωάννη Φωστιέρη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Διοικητής του Ε.Σ.Κ.Ε., είχε φροντίσει τόσο σε προληπτικό επίπεδο για την εναέρια επιτήρηση της περιοχής όσο και για την ετοιμότητα και ορθή επιχειρησιακά αξιοποίηση των διαθέσιμων εναέριων μέσων και επίγειων οχημάτων, για τη μεταστάθμευση των αεροσκαφών, την έγκαιρη και ορθή ενημέρωση των αρμόδιων για την κατάσταση της πυρκαγιάς, το συντονισμό των δράσεων όλων των εμπλεκόμενων φορέων και είχε εισηγηθεί την εκκένωση/απομάκρυνση των πολιτών ή έστω είχε φροντίσει να υπάρχουν επαρκείς δυνάμεις και ορθές οδηγίες για την διάσωση αυτών. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, εξεδόθη από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, συνεπώς είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά, να δράσει προληπτικά, να αξιοποιήσει επιχειρησιακά όλα τα εναέρια και επίγεια μέσα και να διεκπεραιώσει αποτελεσματικά το συντονισμό των φορέων, ώστε και αυτοί με τη σειρά τους να δράσουν αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς και την ελαχιστοποίηση των συνεπειών της και δη την διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής.

**Ωστόσο** το δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο Ιωάννη Φωστιέρη κατά το κατηγορητήριο υπό την αιτιολογία της αμελούς συμπεριφοράς του που συνίσταται α) στην εντολή εκτροπής του Ε/Κ ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΑΝΔΡΑΒΙΔΑΣ και β) στην μη ορθή επιχειρησιακή αξιοποίηση των δύο



Ε/Κ CHINOOK 922 και 927, τα οποία συνδέθηκαν αιτιωδώς με το επελθόν εγκληματικό αποτέλεσμα, ενώ θα έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος και υπό την πρόσθετη αιτιολογία ότι, η Ηγεσία του Π.Σ. (1ος κατηγορούμενος Σωτήριος Τερζούδης ως Αρχηγός Επιχειρήσεων, 2ος κατηγορούμενος Βασίλειος Ματθαϊόπουλος ως Υπαρχηγός Επιχειρήσεων, στον οποίο μάλιστα υπαγόταν η Υ.ΠΛΩ.Μ.) και του Ε.Σ.Κ.Ε. (3ος κατηγορούμενος Ιωάννης Φωστιέρης) δεν χρησιμοποίησαν επιχειρησιακά, καίτοι είχαν ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς τούτο σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΥΑ5804/Φ.1019.1/2009 Υπουργική απόφαση και τον Ν. 4249/2014 , τα προαναφερόμενα αξιόπλοα και έτοιμα επιχειρησιακά τρία (3) πυροσβεστικά πλοία (Π.Σ. 10, Π.Σ. 16 και Π.Σ. 15), που ήταν ελλιμενισμένα στον 5° Λιμενικό Πυροσβεστικό Σταθμό (θέση ΟΛΠ) της ΛΙ.ΠΥ.Ν. Πειραιώς και ήταν διαθέσιμα στις 23-7-2018, τα οποία θα μπορούσαν να συνδράμουν το Λιμεναρχείο Ραφήνας και να βοηθήσουν, μαζί με τα υπόλοιπα πλωτά μέσα, στη δια θαλάσσης διάσωση ατόμων από την παράκτια περιοχή στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι, όπου είχαν καταφύγει, για να προφυλαχθούν από την πυρκαγιά και το ισχυρό θερμικό κύμα.

**Ως εκ τούτων** η υπ' αριθ. 1275/2024 απόφαση του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών τυγχάνει κατά την ημέτερη κρίση εκκλητέα σύμφωνα με το άρθρο 491 παρ. 1 ΚΠΔ ως προς την ανωτέρω πρόσθετη αιτιολογία κατάγνωσης της ενοχής του τρίτου κατηγορούμενου, καθώς και την αναγνώριση υπέρ αυτού ελαφρυντικής περιστάσεως ( άρθρ. 84 παρ. 2 εδ. α' ΠΚ ), προκειμένου να προστεθούν οι ανωτέρω αιτιολογίες στην υπό εξέταση δευτεροβάθμια δίκη, οι οποίες αν συμπεριλαμβάνονταν δεν θα επέτρεπαν την χορήγηση στον κατηγορούμενο του ελαφρυντικού του σύννομου προτέρου βίου σύμφωνα με το άρθρο 84 2 εδ. α' του ΠΚ το οποίο, δια της




αναγνωρίσεως του επιβάλλει στο δικαστήριο την μείωση της ποινής κατά το άρθρο 83 ΠΚ. Έτσι ένεκα της αρχής της αναλογικότητας, σε συνδυασμό με την ασπαζόμενη και από εμάς υπ' αριθ. 2/2022 απόφαση της Ολομελείας του Αρείου Πάγου, ο σύννομος βίος παρά την ύπαρξη λευκού ποινικού μητρώου δεν αποτελεί άνευ άλλου τινός υποχρέωση χορηγήσεως του ως άνω ελαφρυντικού από το Δικαστήριο, και τούτο διότι πρέπει να ενυπάρχει από μέρους του κατηγορουμένου πεποίθηση και υποταγή στη νομιμότητα ως προς όλες τις εκφάνσεις της καθημερινότητάς του, κατάσταση που δεν εξασφαλίζεται μόνο με την ανυπαρξία καταδίκης του για κάποια αξιόποινη πράξη. Η δε ανώτατη θέση του κατηγορουμένου ως αξιωματικού του Πυροσβεστικού Σώματος, η εμπειρία του σε ανάλογες επιχειρήσεις καθώς και η αποδειχθείσα από το Δικαστήριο αμέλεια του τουλάχιστον για τις αιτιολογίες που κατά το δικαστήριο αποδείχθηκαν και του αποδόθηκαν, αλλά και σε συνδυασμό με τα υφ' ημών προεκτεθέντα ως στοιχεία πρόσθετης αιτιολογίας, τα οποία κατ' αιτιώδη σύνδεσμο επέφεραν το εγκληματικό αποτέλεσμα ανθρωποκτονιών και σωματικών βλαβών 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα δια ιδιαίτερος επώδυνων τρόπων ( απανθράκωση και πνιγμός ), δεν συνηγορούν στην χορήγηση ελαφρυντικής περιστάσεως κατά τα ως άνω ρηθέντα ακόμη και υπό την κριθείσα αιτιολογία του δικαστηρίου. Επομένως και επί μη χορηγήσεως ελαφρυντικής περιστάσεως, αλλά και αυτοτελώς η επιβληθείσα ποινή φυλακίσεως πρέπει να επαυξηθεί ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό συνολικής επιβλητέας ποινής, διό και κατά τούτο και εκείνη χρήζει συνολικής εκτιμητικής κρίσεως επαναπροσδιορισμού και αιτιολογίας από το ανώτερο δικαστήριο που θα εκδικάσει την κρινομένη Έφεση, τόσο κατά το χωρίο της μετατροπής όσο και επί της σκέψεως χορηγήσεως τυχόν αναστολής.




Ο 4<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος ΓΚΟΛΦΙΝΟΣ του Νικολάου, κατηγορείτο πως στο Χαλάνδρι (έδρα του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων- Ε.Σ.Κ.Ε.) και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Διευθυντής του Συντονιστικού-Επιχειρησιακού Κέντρου Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.), το οποίο (σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 68 Ν. 4249/2014) συγχωνεύεται και αποτελεί πλέον επιμέρους Μονάδα του Ε.Σ.Κ.Ε., περαιτέρω δε, σύμφωνα και με την τότε ισχύουσα υπ' αριθ. 29310 οικ.Φ.109.1/2014 Απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη (ΦΕΚ Β' 1869/10-7-2014) «Οργάνωση, Διάρθρωση, Λειτουργία Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.), το Συντονιστικό- Επιχειρησιακό Κέντρο Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος (199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ.) έχει ως κύρια αποστολή και αρμοδιότητες τις ακόλουθες (άρθρο 4 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης): 1. Να λαμβάνει όλο το 24ωρο τις τηλεφωνικές



κλήσεις από το Λεκανοπέδιο Αττικής για οποιοδήποτε συμβάν που ανάγεται στην αρμοδιότητα του Πυροσβεστικού Σώματος και να κινητοποιεί τις απαιτούμενες πυροσβεστικές δυνάμεις με τα εγκατεστημένα και λειτουργούντα σε αυτό μέσα ασύρματης και ενσύρματης επικοινωνίας, αλλά και με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο. 2. Να λαμβάνει τυχόν κλήσεις από όλη την Επικράτεια για τοπικά συμβάντα, τα οποία διαβιβάζει αμέσως στην κατά τόπο αρμόδια Πυροσβεστική Υπηρεσία (Π.Υ.), για την αντιμετώπισή τους. 3. Να παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδοασικές πυρκαγιές. 4. Να διαβιβάζει τις εντολές ή οδηγίες του Αρχηγείου Πυροσβεστικού Σώματος στις Υπηρεσίες του Σώματος ή σε άλλες πολιτικές και στρατιωτικές αρχές. 5. Να λαμβάνει και να καταγράφει σε ειδικό δελτίο όλα τα συμβάντα του 24ώρου στα οποία επελήφθησαν οι Υπηρεσίες του Πυροσβεστικού Σώματος. 6. Να συντάσσει δελτίο συμβάντων 24ώρου, το οποίο περιλαμβάνει τα σοβαρά και μεγάλα συμβάντα, σύμφωνα με τις σχετικές εγκύκλιες διαταγές του Επιτελείου Πυροσβεστικού Σώματος και να διαβιβάζει αυτό αρμοδίως. 7. Να συντονίζει την κινητοποίηση των πυροσβεστικών δυνάμεων, σύμφωνα με τις εντολές της Ηγεσίας του Πυροσβεστικού Σώματος, για τα συμβάντα μεγάλης έκτασης που εκδηλώνονται και εξελίσσονται σε όλη την Επικράτεια, για την αντιμετώπιση των οποίων απαιτείται η συμμετοχή δύο η περισσότερων Πυροσβεστικών Υπηρεσιών. 8. Να συνεργάζεται άμεσα για την αντιμετώπιση σοβαρών συμβάντων, ιδίως σεισμών, πλημμυρών, μεγάλων αυτοκινητιστικών, σιδηροδρομικών, ναυτικών, και αεροπορικών ατυχημάτων καθώς και μεγάλης έκτασης τεχνολογικών ατυχημάτων, με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς. Ο 4<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος Γκολφίνος, όντας υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του για την κινητοποίηση των απαιτούμενων πυροσβεστικών




δυνάμεων με τα εγκατεστημένα και λειτουργούντα μέσα ασύρματης και ενσύρματης επικοινωνίας και την ορθή ενημέρωση όλων των εμπλεκόμενων φορέων για την αντιμετώπιση καταστάσεων έκτακτης ανάγκης με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ιδιότητάς του ως Διευθυντής του 199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ./Ε.Σ.Κ.Ε., ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45): **1.** Για τη μη μετακίνηση όλων των πλησιέστερων πυροσβεστικών περιπολικών από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης και συγκεκριμένα των: α) Π.Σ. 3527, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, του 12<sup>ου</sup>




Πυροσβεστικού Σταθμού (Π.Σ.) Αθηνών, με κωδικό κλήσης (12-15) και σημείο στάθμευσης πλησίον του γηπέδου Διώνης, σε απόσταση περίπου 4,5 χλμ από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς, β) Π.Σ. 3823, υδροφόρου οχήματος, χωρητικότητας 5.000 λίτρων, της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας (Π.Υ.) Νέας Μάκρης, με κωδικό κλήσης (ΜΑΚΡΗ 15) και σημείο στάθμευσης στην Α' είσοδο του οικισμού Νέου Βουτζά, σε απόσταση 4 χλμ περίπου από το σημείο έναρξης της πυρκαγιάς και γ) Π.Σ. 1475, υδροφόρου οχήματος, με κωδικό κλήσης (12-30), με έδρα στην Πεντέλη στη θέση «Πιάτμα Βριλησίων», τα οποία είχαν μετακινηθεί και επιχειρούσαν στην πυρκαγιά στην περιοχή της Κινέτας και ii) για την άμεση κινητοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων μέσων για την κατάσβεση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης. 2. Να ενημερώσει έγκυρα και έγκαιρα τα αρμόδια στελέχη της Πολιτικής Προστασίας, της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής και των Ενόπλων Δυνάμεων για την κατεύθυνση και την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και δεν φρόντισε να υπάρχει ορθή διασύνδεση και συντονισμός του Ε.Σ.Κ.Ε. με αυτά, μάλιστα δε δεν υπέβαλε ούτε αίτημα αρωγής προς το Γ.Ε.ΕΘ.Α. για κινητοποίηση των δυνάμεών του. 3. Να ενημερώσει τον αρμόδιο σύνδεσμο του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής ότι πολλοί κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής του Ματιού είχαν καταφύγει στην θάλασσα για να σωθούν, προκειμένου το Λ.Σ.- ΕΛΛ.ΑΚΤ. να συνδράμει άμεσα στη διάσωση των κινδυνευόντων με όλα τα διαθέσιμα μέσα. 4. Να ενημερώσει τους αρμόδιους αξιωματικούς της ΕΛ.ΑΣ. για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και να υπάρχει ορθή διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με το επιχειρησιακό κέντρο της ΕΛ.ΑΣ., ώστε η ΕΛ.ΑΣ. να γνωρίζει με ποιον τρόπο να συνδράμει στην ορθή κατεύθυνση των οχημάτων των πολιτών που προσπαθούσαν να διαφύγουν από την





περιοχή και στην διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής. **5.** Να ενημερώσει τους αρμόδιους τοπικούς φορείς (Περιφέρεια Αττικής, Δήμοι Μαραθώνος, Ραφήνας- Πικερμίου, Πεντέλης) για την εξέλιξη και επικινδυνότητα της πυρκαγιάς, ώστε πρώτον, να ενημερώσουν έγκαιρα τους κατοίκους και επισκέπτες της περιοχής για την ανάγκη απομάκρυνσής τους και δεύτερον, για να συνδράμουν με όλα τα διαθέσιμα μέσα (π.χ. υδροφόρα οχήματα, μηχανήματα κλπ) στην κατάσβεση της πυρκαγιάς και στη διάσωση των πολιτών. Αποτέλεσμα των ως άνω υπό στοιχεία «1-5» παραλείψεων και της αδιαφορίας, που και ο 4<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος Γκολφίνος, με την ανωτέρω ιδιότητά του, επέδειξε, ήταν ότι επειδή ακριβώς δεν υπήρξε ορθή επιχειρησιακά διάταξη και κινητοποίηση όλων των επίγειων μέσων πυρόσβεσης και έγκυρη και έγκαιρη διασύνδεση και ενημέρωση των αρμόδιων φορέων, πρώτον, τα προαναφερόμενα τρία (3) πυροσβεστικά οχήματα, που βρισκόνταν πλησιέστερα στο σημείο έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης, δεν επιχείρησαν, διότι είχαν μετακινηθεί στην πυρκαγιά της Κινέτας και επιπλέον δεν κινητοποιήθηκαν άμεσα όλα τα υπόλοιπα διαθέσιμα επίγεια μέσα για την κατάσβεση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή του Νταού Πεντέλης, δεύτερον, δεν ενημερώθηκαν ορθά, έγκυρα και έγκαιρα οι αρμόδιοι φορείς ώστε να κινητοποιήσουν άμεσα όλα τα διαθέσιμα επίγεια, θαλάσσια και, κυρίως, εναέρια μέσα, τρίτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι δυνάμεις του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής, ουδόλως δε της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής που είχαν καταφύγει στη θάλασσα, τέταρτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι Ένοπλες Δυνάμεις για την κατάσβεση της φωτιάς, πέμπτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις των τοπικών φορέων για την κατάσβεση της φωτιάς και τη διάσωση των κατοίκων και

επισκεπτών της περιοχής, όπως και εκείνες της ΕΛ.ΑΣ. και της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και έκτον, οι αρμόδιοι αξιωματικοί της ΕΛ.ΑΣ. δεν είχαν την κατάλληλη πληροφόρηση, για να οδηγήσουν τα οχήματα που προσπαθούσαν να διαφύγουν από το Μάτι σε ασφαλή περιοχή. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς, αλλά αντίθετα αυτή, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις και τελικά αυτοκατασβέστηκε, όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο (Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι), λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στη θάλασσα, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοίων της Υ.ΠΛΩ.Μ., επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στην διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την επικινδυνότητα της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στην Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για τη διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν



συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας-Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 4<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Χρήστου Γκολφίνου, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Διευθυντής του 199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ./Ε.Σ.Κ.Ε., είχε φροντίσει για την άμεση και επιχειρησιακά ορθή αξιοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων οχημάτων και την έγκαιρη και ορθή ενημέρωση των αρμόδιων για την κατάσταση της πυρκαγιάς, ώστε να έχουν πλήρη γνώση και να δράσουν έγκαιρα και αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς, την εκκένωση της περιοχής και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών αυτής. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, εξεδόθη από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, συνεπώς είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά, να αξιοποιήσει επιχειρησιακά όλα τα διαθέσιμα επίγεια μέσα πυρόσβεσης και να διεκπεραιώσει αποτελεσματικά το συντονισμό των αρμόδιων φορέων, ώστε και αυτοί με την σειρά τους να δράσουν αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς και την ελαχιστοποίηση των συνεπειών της και δη την διάσωση των κατοίκων

και επισκεπτών της περιοχής.

**Ωστόσο** το ΣΤ΄ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε τον κατηγορούμενο Χρήστο Γκολφίνο αθώο των ως άνω κατηγοριών, ενώ θα έπρεπε, εκ των στοιχείων της δικογραφίας που ως άνω εκτέθηκαν, σε συνδυασμό με τις ως άνω μνημονευθείσες ένορκες καταθέσεις, να τον κηρύξει ένοχο κατά το κατηγορητήριο, καθόσον προέκυψε ότι έλαβε απόφαση απόσυρσης των τριών (3) επίγειων πυροσβεστικών οχημάτων που ευρίσκοντο πλησιέστερα στο σημείο έναρξης της πυρκαγιάς στον οικισμό Νταού Πεντέλης, τα οποία δεν επιχείρησαν, διότι είχαν μετακινηθεί στην πυρκαγιά της Κινέτας και επιπλέον δεν κινητοποιήθηκαν άμεσα όλα τα υπόλοιπα διαθέσιμα επίγεια μέσα για την κατάσβεση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή του Νταού Πεντέλης, Ειδικότερα όπως αποδείχθηκε κατά την ακροαματική διαδικασία ο κατηγορούμενος Χρήστος Γκολφίνος αποφάσισε την μετακίνηση

**α) Του οχήματος ΠΣ 3527, υδροφόρου χωρητικότητας 5.000 λίτρων, του 12<sup>ου</sup> Πυροσβεστικού Σταθμού (Π.Σ.) Αθηνών, με κωδικό κλήσης (12-15) και σημείο στάθμευσης πλησίον του γηπέδου Διώνης,** το οποίο έλαβε εντολή να μεταβεί στην πυρκαγιά στα Μέγαρα στις 15:06'. [Έφτασε στην Κινέττα στις 16.42'].

**β) Του οχήματος ΠΣ 3823, υδροφόρου χωρητικότητας 5.000 λίτρων, της Π.Υ. Ν. Μάκρης, με κωδικό κλήσης (ΜΑΚΡΗ 30, επί το ορθό) και σημείο στάθμευσης την Α΄ είσοδο του οικισμού Ν. Βουτζά, το οποίο έλαβε εντολή να μεταβεί στην πυρκαγιά στα Μέγαρα στις 12:48. [Έφτασε στις 14.28']**




γ) Του οχήματος ΠΣ 1475, υδροφόρου χωρητικότητας 2.500

λίτρων, με κωδικό κλήσης (12-30), με έδρα στην Πεντέλη στην θέση «Πάτημα Βριλησίων», του 12<sup>ου</sup> Πυροσβεστικού Σταθμού Αθηνών, το οποίο έλαβε εντολή να μεταβεί στην πυρκαγιά στα Μέγαρα στις 13:51 και μετακινήθηκε 14:55, στην πυρκαγιά της Κινέτας, έφτασε εκεί στις 15.24', όπου και παρέμεινε μέχρι Ω/20:00, όταν και έλαβε νέα εντολή να μεταβεί στην πυρκαγιά Νταού Πεντέλης, με ώρα άφιξης 21:33' της 23<sup>ης</sup>/7/2018. Τα ως άνω οχήματα του ΠΣ εφόσον δεν είχαν αποχωρήσει με εντολή του κατηγορουμένου αλλά αντιθέτως παρέμεναν στην ευρύτερη περιοχή της ανάπτυξης της πυρκαγιάς, θα συνέβαλαν αποφασιστικά στην αποτροπή εξάπλωσής της.

Β) Δεύτερον δεν ενημερώθηκαν, από μέρους του ορθά, έγκυρα και έγκαιρα οι αρμόδιοι φορείς ώστε να κινητοποιήσουν άμεσα όλα τα διαθέσιμα επίγεια, θαλάσσια και, κυρίως, εναέρια μέσα και Γ) τρίτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι δυνάμεις του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής, ουδόλως δε της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής που είχαν καταφύγει στη θάλασσα, Δ) τέταρτον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι Ένοπλες Δυνάμεις για την κατάσβεση της φωτιάς, Ε)πέμπτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις των τοπικών φορέων για την κατάσβεση της φωτιάς και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, όπως και εκείνες της ΕΛ.ΑΣ. και της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και ΣΤ) έκτον, οι αρμόδιοι αξιωματικοί της ΕΛ.ΑΣ. δεν είχαν την κατάλληλη πληροφόρηση, για να οδηγήσουν τα οχήματα που προσπαθούσαν να διαφύγουν από το Μάτι σε ασφαλή περιοχή. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς, αλλά αντίθετα αυτή, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις και τελικά αυτοκατασβέστηκε, όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο (Μάτι- Κόκκινο



Λιμανάκι), λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στη θάλασσα, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοίων της Υ.ΠΛΩ.Μ., επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στην διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την επικινδυνότητα της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στην Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για τη διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας-Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 4<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Χρήστου Γκολφίνου, δοθέντος ότι οι επελθόντες




θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Διευθυντής του 199 Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ./Ε.Σ.Κ.Ε., είχε φροντίσει για την άμεση και επιχειρησιακά ορθή αξιοποίηση όλων των διαθέσιμων επίγειων οχημάτων και την έγκαιρη και ορθή ενημέρωση των αρμόδιων για την κατάσταση της πυρκαγιάς, ώστε να έχουν πλήρη γνώση και να δράσουν έγκαιρα και αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς, την εκκένωση της περιοχής και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών αυτής. Τέλος ως Διευθυντής του Σ.Ε.Κ.Υ.Π.Σ. το οποίο αποτελεί επιμέρους μονάδα του Ε.Σ.Κ.Ε. διαθέτοντας μέσα ασύρματης και ενσύρματης επικοινωνίας, δεν ενημέρωσε ως Διευθυντής του 199 ΣΕΚΥΠΣ έγκαιρα τα αρμόδια στελέχη της Πολιτικής Προστασίας, της ΕΛΑΣ και του Λιμενικού Σώματος για την έγκαιρη κατάσβεση της πυρκαγιάς και την διάσωση από στεριάς και θαλάσσης των 102 θανόντων προσώπων αλλά και την αποτροπή των σωματικών κακώσεων των 32 ανθρώπων.

**Ο 5<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Φίλιππος ΠΑΝΤΕΛΕΑΚΟΣ του Κυριάκου,** κατηγορείτο πως στο Χαλάνδρι (έδρα του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων- Ε.Σ.Κ.Ε.) και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε

το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Διευθυντής του Κέντρου Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.), το οποίο (σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 68 Ν. 4249/2014) συγχωνεύεται και αποτελεί πλέον επιμέρους Μονάδα του Ε.Σ.Κ.Ε., περαιτέρω δε, σύμφωνα και με την τότε ισχύουσα υπ' αριθ. 29310 οικ.Φ.109.1/2014 Απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη (ΦΕΚ Β' 1869/10-7-2014) «Οργάνωση, Διάρθρωση, Λειτουργία Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.), το Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας (Κ.Ε.Π.Π.), σύμφωνα με το άρθρο 22 της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, συντονίζει και διαχειρίζεται σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την αντιμετώπιση καταστάσεων έκτακτης ανάγκης σε περιπτώσεις κινητοποίησης πολιτικής προστασίας με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους. Αποστολή του είναι να κινητοποιεί και να συντονίζει, τις δράσεις όλων των φορέων, του προσωπικού και των μέσων πολιτικής προστασίας της χώρας για την αντιμετώπιση κάθε μορφής καταστροφών, στο πλαίσιο του υφιστάμενου σχετικού σχεδιασμού, ανά κατηγορία κινδύνου. Ειδικότερα, το Κ.Ε.Π.Π. έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) Συντάσσει, διαχειρίζεται και ταξινομεί ημερήσιο δελτίο συμβάντων το οποίο εν συνεχεία υποβάλλει στον Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε. και στη Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας, β) διαβιβάζει τους χάρτες προγνώσεως κινδύνου πυρκαγιάς καθώς και τα δελτία άλλων επικινδύνων φαινομένων στις αρμόδιες Υπηρεσίες, όταν αυτό απαιτείται, γ) διαχειρίζεται επιχειρησιακά τον Ευρωπαϊκό αριθμό «112», δ) ενημερώνει τους αρμόδιους φορείς και συντονίζει σε εθνικό επίπεδο τις δράσεις για την προετοιμασία και






κινητοποίηση των φορέων, όσον αφορά στην αντιμετώπιση των φυσικών, τεχνολογικών και λοιπών καταστροφών ή καταστάσεων έκτακτης ανάγκης όπως αυτές εμφανίζονται στο Παράρτημα «Α» του Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», με σκοπό την αποτροπή ή και ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, ε) βρίσκεται σε συνεχή επαφή με την Συντονιστική Αρχή Πολιτικής Προστασίας για συνεργασία σε θέματα Πολιτικής Προστασίας. στ) Παρακολουθεί καθημερινά σε πανελλαδικό επίπεδο όλες τις εν εξελίξει αγροτοδοασικές πυρκαγιές. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 2 εδ. α' της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, στο Κ.Ε.Π.Π. απασχολούνται ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας και το αναγκαίο προσωπικό, στο οποίο περιλαμβάνονται και επιτελικά στελέχη των Ενόπλων Δυνάμεων, της Ελληνικής Αστυνομίας καθώς και του Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. και του Πυροσβεστικού Σώματος, που αποσπώνται ή διατίθενται στο Ε.Σ.Κ.Ε. για τις ανάγκες του Κ.Ε.Π.Π., καθώς και ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας άλλων φορέων σε έκτακτες περιπτώσεις και μετά από απόφαση του Κεντρικού Συντονιστικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας (Κ.Σ.Ο.Π.Π.), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 23 (με τον τίτλο «Διάρθρωση Κ.Ε.Π.Π.») της ίδιας ως άνω Υπουργικής Απόφασης «1. Το Κ.Ε.Π.Π. διαρθρώνεται στις ακόλουθες επιμέρους Μονάδες και Γραφείο: ... Γ. Γραφείο Τρεχουσών Επιχειρήσεων και Γραμματειακής Υποστήριξης, το οποίο έχει, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες αρμοδιότητες: ... γι) Μεριμνά για τη διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με τα Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης (ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα - Ελληνική Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β. κ.λ.π.) καθώς και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο». Ο 5<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Φίλιππος Παντελεάκος, όντας υπεύθυνος εξ αυτής της



ιδιότητάς του για όλες τις ως άνω αρμοδιότητες, δηλαδή αρμόδιος για την κινητοποίηση και το συντονισμό των δράσεων όλων των φορέων, του προσωπικού και των μέσων πολιτικής προστασίας της Χώρας για την αντιμετώπιση κάθε μορφής καταστροφών, με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ιδιότητάς του ως Διευθυντή του Κ.Ε.Π.Π./Ε.Σ.Κ.Ε., ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45): 1. Να ενημερώσει έγκυρα και έγκαιρα τα αρμόδια στελέχη της Πολιτικής Προστασίας, της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής και των Ενόπλων Δυνάμεων για την κατεύθυνση και την επικινδυνότητα της



πυρκαγιάς, μάλιστα δε αρχικώς έδωσε λανθασμένη κατεύθυνση της πυρκαγιάς στην Περιφέρεια Αττικής (ανέφερε πως είχε κατεύθυνση προς Διώνη) και ιδίως να υπάρχει ορθή διασύνδεση και συντονισμός του Ε.Σ.Κ.Ε. με τα Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης (ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα- Ελληνική Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β., κλπ), καθώς και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο για την αντιμετώπιση της πυρκαγιάς, μάλιστα δε δεν υπέβαλε ούτε αίτημα αρωγής προς το Γ.Ε.ΕΘ.Α. για κινητοποίηση των δυνάμεών του. 2. Να ενημερώσει τον αρμόδιο σύνδεσμο του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής ότι πολλοί κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής του Ματιού είχαν καταφύγει στη θάλασσα για να σωθούν. 3. Να ενημερώσει τους αρμόδιους αξιωματικούς της ΕΛ.ΑΣ. για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και να υπάρχει ορθή διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με το επιχειρησιακό κέντρο της ΕΛ.ΑΣ., ώστε η ΕΛ.ΑΣ. να γνωρίζει με ποιον τρόπο να συνδράμει στην ορθή κατεύθυνση των οχημάτων των πολιτών που προσπαθούσαν να διαφύγουν από την περιοχή και στη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής. 4. Να ενημερώσει, να συντονίσει την δράση των τοπικών φορέων (Περιφέρεια Αττικής, Δήμοι Μαραθώνος, Ραφήνας - Πικερμίου, Πεντέλης) και να ζητήσει την αρωγή τους (π.χ. υδροφόρα οχήματα, μηχανήματα κλπ). Αποτέλεσμα των ως άνω υπό στοιχεία «1-4» παραλείψεων και της αδιαφορίας, που και ο 5<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Φίλιππος Παντελεάκος, με την ανωτέρω ιδιότητά του, επέδειξε, ήταν ότι επειδή ακριβώς δεν υπήρξε ορθή διασύνδεση και συντονισμός του Ε.Σ.Κ.Ε. με τα Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης (ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα-Ελληνική



Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β., κλπ), καθώς και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο για την αντιμετώπιση της πυρκαγιάς και των συνεπειών της, πρώτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις του Λιμενικού Σώματος- Ελληνικής Ακτοφυλακής έγκαιρα για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής που είχαν καταφύγει στη θάλασσα, δεύτερον, δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι Ένοπλες Δυνάμεις για την κατάσβεση της φωτιάς, τρίτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις των τοπικών φορέων για την κατάσβεση της φωτιάς και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, όπως και εκείνες της ΕΛ.ΑΣ. και της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και τέταρτον, οι αρμόδιοι αξιωματικοί της ΕΛ.ΑΣ. δεν είχαν την κατάλληλη πληροφόρηση για να οδηγήσουν τα οχήματα που προσπαθούσαν να διαφύγουν από το Μάτι σε ασφαλή περιοχή. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς, αλλά αντίθετα αυτή, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις και τελικά αυτοκατασβέστηκε, όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο (Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι), λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στην θάλασσα, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοίων της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στη διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία




κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την διαφυγή τους), με αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 5<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Φιλίππου Παντελεάκου, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Διευθυντής του Κ.Ε.Π.Π./Ε.Σ.Κ.Ε., είχε φροντίσει για την ορθή διασύνδεση του Ε.Σ.Κ.Ε. με τους λοιπούς αρμόδιους φορείς (Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης, ήτοι ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β. κλπ. και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο) και το συντονισμό δράσης όλων των εμπλεκόμενων φορέων, ώστε να έχουν



πλήρη γνώση και να δράσουν έγκαιρα και αποτελεσματικά με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών της πυρκαγιάς. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, εξεδόθη από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, συνεπώς είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά και να διεκπεραιώσει αποτελεσματικά την διασύνδεση-συντονισμό του Ε.Σ.Κ.Ε. με τους ως άνω αρμόδιους φορείς, ώστε και αυτοί με τη σειρά τους να δράσουν αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς, αλλά κυρίως για την ελαχιστοποίηση των συνεπειών της και δη τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής.

---

**Ωστόσο** το ΣΤ΄ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε τον κατηγορούμενο Φίλιππο Παντελεάκο αθώο των ως άνω κατηγοριών, ενώ θα έπρεπε, εκ των στοιχείων της δικογραφίας που ως άνω εκτίθεται σε συνδυασμό με τις ως άνω μνημονευθείσες ένορκες καταθέσεις, να τον κηρύξει ένοχο κατά το κατηγορητήριο, καθότι, δεν ενημέρωσε έγκυρα και έγκαιρα τα αρμόδια στελέχη της Πολιτικής Προστασίας, της Ελληνικής Αστυνομίας, του Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής και των Ενόπλων Δυνάμεων για την κατεύθυνση και την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς, διότι αρχικώς έδωσε λανθασμένη κατεύθυνση της πυρκαγιάς στην Περιφέρεια Αττικής (ανέφερε πως είχε κατεύθυνση προς Διώνη) και ιδίως παρέλειψε από του να υπάρχει ορθή διασύνδεση και συντονισμός του Ε.Σ.Κ.Ε. με τα Κινητά Κέντρα Επιχειρήσεων της Πολιτικής Προστασίας και τα αντίστοιχα Επιχειρησιακά Κέντρα των εθνικών φορέων έκτακτης ανάγκης (ΕΛ.ΑΣ., Ένοπλες Δυνάμεις, Λιμενικό Σώμα- Ελληνική Ακτοφυλακή, Ε.Κ.Α.Β.,




κλπ), καθώς και των επιχειρησιακών κέντρων σε περιφερειακό και τοπικό επίπεδο για την αντιμετώπιση της πυρκαγιάς, μάλιστα δε δεν υπέβαλε ούτε αίτημα αρωγής προς το Γ.Ε.ΕΘ.Α. για κινητοποίηση των δυνάμεών του.

Επισημαίνεται στο σημείο τούτο πως κατά την Εισαγγελική πρόταση ενώπιον του δικαστηρίου ( σελ. 7071 των πρακτικών του ΣΤ' Τρ/λους Πλημμ/ου ), η οποία και υιοθετήθηκε από το Δικαστήριο εφόσον κήρυξε τον κατηγορούμενο αθώο, εκτίθεται πως τα αιτήματα συνδρομής, που διαβιβάστηκαν από το ΚΕΙΠΠ στην Περιφέρεια Αττικής κάνουν λόγο για παροχή πρόσθετου εξοπλισμού σε υλικοτεχνικά μέσα, τα οποία δεν συνιστούν παροχή ενημέρωσης για την πορεία και την εξέλιξη του φαινομένου της πυρκαγιάς. Επομένως τα ως άνω αιτήματα δεν συνιστούν ενημέρωση για την πορεία της πυρκαγιάς με συνέπεια να έδει ο ως άνω κατηγορούμενος να κηρυχθεί ένοχος και για το σκέλος αυτό. Στο σημείο τούτο γίνεται μνεία του γεγονότος ότι η ποινική ευθύνη τόσο του εν λόγω κατηγορουμένου όσο και των λοιπών ως δέχεται και το βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, είναι αυτοτελής ως προς την ύπαρξη αμέλειας στο πρόσωπο εκάστου και δεν διακόπτεται ο αιτιώδης σύνδεσμος που συνδέει την αμελή συμπεριφορά του με το εγκληματικό αποτέλεσμα, από το γεγονός της τυχόν τυχαίας ενημέρωσης της Περιφέρειας, της Αστυνομίας του Πυροσβεστικού Σώματος και άλλων αρχών, από έτερα πρόσωπα του Κράτους ή ιδιωτών, καθόσον το δίκαιο αλλά και η κρατική δομή της Πολιτείας δια των επιτακτικών κανόνων του κράτους αλλά και των θεσμικών παραγόντων στους οποίους ανήκουν οι κατηγορούμενοι ως όργανα φορέων της Πολιτείας ( Πολιτική Προστασία, Περιφέρεια, Δήμοι, Σώματα Ασφαλείας ), επιθυμεί ένα συγκεκριμένο όργανο να προβαίνει στις ενέργειες που του επιτάσσει το κανονιστικό πλαίσιο της υπηρεσίας του για τον λόγο ότι αυτό το όργανο κατέχει την εξειδίκευση και τη γνώση της ασφαλούς ενημέρωσης και παροχής οδηγιών, ενώ το έτερο και μη αρμόδιο όργανο ή ο αυτογνωμόνως επιληφθείς ιδιώτης θα λάβουν μετά μεγάλης

πιθανότητας λανθασμένες ή μη ασφαλείς αποφάσεις που ενδέχεται να οδηγήσουν σε αρνητικά αποτελέσματα.

**Ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ του Αλεξίου,** κατηγορείτο πως στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Διοικητής του Πυροσβεστικού Σταθμού Νέας Μάκρης, υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του (άρθρα 1, 4 παρ. 3 δ' Ν. 3511/20016, όπως αντ/καν με τα άρθρα 63 και 66 Ν. 4249/2014, σε συνδυασμό με το άρθρο 44 Π.Δ. 210/1992) για την επιτόπια διαχείριση και αντιμετώπιση της υπό κρίση πυρκαγιάς, κατά το χρονικό διάστημα από Ω/16:54 έως Ω/17:18 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, όντας επικεφαλής των επίγειων πυροσβεστικών δυνάμεων, ως ιεραρχικά ανώτερος Αξιωματικός του Πυροσβεστικού Σώματος στο χώρο όπου επιχειρούσαν οι δυνάμεις πυρόσβεσης, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ιδιότητας του Διοικητή του Πυροσβεστικού Σταθμού Νέας Μάκρης, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για





την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά-Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), να παραμείνει στον τόπο της πυρκαγιάς, ενώ ήταν επικεφαλής της διαχείρισης και καταστολής αυτής, μέχρι την άφιξη ανωτέρου του Αξιωματικού του Πυροσβεστικού Σώματος και αφού φυσικά του είχε επιτραπεί η αποχώρησή του, προκειμένου να ενημερώσει τους αρμόδιους φορείς για το μέγεθος της πυρκαγιάς και να συμβάλει στην καταστολή της και στη διάσωση των πολιτών που κινδύνευαν από αυτήν. Αντιθέτως, ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός Παπαδόπουλος, ο οποίος επέβαινε στο Π.Σ. 3663 πυροσβεστικό όχημα και Ω/16:54 βρισκόταν πλησίον του οικισμού Νταού Πεντέλης: α) δεν ενημέρωσε το Ε.Σ.Κ.Ε. για την εξέλιξη της πυρκαγιάς και β) τουλάχιστον μέχρι Ω/17:15, δηλαδή πριν την άφιξη στο χώρο της πυρκαγιάς, Ω/17:18, του ιεραρχικά ανωτέρου του Αξιωματικού του Πυροσβεστικού Σώματος, 7<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Νικολάου Παναγιωτόπουλου, απομακρύνθηκε από τον τόπο της πυρκαγιάς,



δοθέντος ότι σύμφωνα με τα τηλεματικά δεδομένα από την εφαρμογή ENGAGE: Ω/17:25 βρισκόταν στο Νέο Βουτζά, όπου ακόμη δεν είχε φτάσει η πυρκαγιά, Ω/18:19 βρισκόταν στη Λεωφόρο Μαραθώνος με κατεύθυνση προς Ζούμπερι, ενώ το χρονικό εκείνο σημείο η πυρκαγιά είχε πλέον φτάσει στο Νέο Βουτζά, Ω/18:59 βρισκόταν στην περιοχή Νταού Πεντέλης, ενώ η πυρκαγιά είχε πλέον φτάσει εντός του οικισμού στο Μάτι, Ω/19:30 βρισκόταν στη Ραφήνα και Ω/20:44 βρισκόταν στη Λεωφόρο Μαραθώνος λίγο μετά τη διασταύρωση της Ραφήνας. Δηλαδή ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός Παπαδόπουλος δεν βρισκόταν, όπως όφειλε (ως μέλος και Ανώτερος Αξιωματικός -Πύραρχος- του Πυροσβεστικού Σώματος και κυρίως ως Διοικητής του Πυροσβεστικού Σταθμού Νέας Μάκρης), στον τόπο όπου εκτυλισσόταν η πυρκαγιά, προκειμένου να συμβάλει πρωτίστως στην κατάσβεσή της και κατά δεύτερον στην ενημέρωση των πολιτών και την απομάκρυνση αυτών από τον τόπο της πυρκαγιάς ή, εν συνεχεία, στη διάσωση αυτών, αλλά το κρίσιμο χρονικό διάστημα εξέλιξης της πυρκαγιάς ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός Παπαδόπουλος απομακρυνόταν από αυτήν και παρέμενε σε ασφαλή για εκείνον σημεία. Αποτέλεσμα της ως άνω απομάκρυνσής του από τον τόπο της πυρκαγιάς και της συνεχούς αποφυγής εμπλοκής του με τα σημεία, όπου αυτή εξελισσόταν, ήταν ότι ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός Παπαδόπουλος δεν συνέβαλε, ως όφειλε, με όλες τις δυνάμεις του Πυροσβεστικού Σταθμού Νέας Μάκρης, που βρίσκονταν υπό την διοίκησή του, στην καταστολή της πυρκαγιάς, επιπλέον δεν εισηγήθηκε στους αρμόδιους φορείς (Ε.Σ.Κ.Ε., Περιφέρεια Αττικής, Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας) την εκκένωση/απομάκρυνση των πολιτών που κινδύνευαν, ήτοι ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός Παπαδόπουλος δεν συνέβαλε ουσιαστικά (στην αρχή ως επικεφαλής και στη συνέχεια ως τομεάρχης, μετά την άφιξη του ανωτέρου του Αξιωματικού του Πυροσβεστικού Σώματος) στο έργο πυρόσβεσης και



διάσωσης των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς (η οποία, αφού ολοκλήρωσε το καταστροφικό της έργο, εντέλει αυτοκατασβέστηκε όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης), αλλά αντιθέτως, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, η πυρκαγιά εξελίχθηκε με μεγάλη ένταση και ταχύτητα, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στην θάλασσα, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον και ο 6<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Δαμιανός Παπαδόπουλος επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους, αλλά αντιθέτως, λόγω έλλειψης και μη ορθής αντιμετώπισης και από τον ίδιο σε πραγματικό επίπεδο της πυρκαγιάς, της αδιαφορίας που και εκείνος επέδειξε και της μη συμμετοχής του σε επιχείρηση διάσωσης πολιτών, η πυρκαγιά εξαπλώθηκε παίρνοντας ανεξέλεγκτες διαστάσεις και φτάνοντας στο Μάτι δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους του ανωτέρω οικισμού (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στην Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν



καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 6<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Δαμιανού Παπαδόπουλου, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Διοικητής του Πυροσβεστικού Σταθμού Νέας Μάκρης, είχε φροντίσει να βρίσκεται συνεχώς στον τόπο της πυρκαγιάς και αξιοποιούσε όλα τα διαθέσιμα μέσα της υπηρεσίας, που προΐστατο και το ανθρώπινο δυναμικό αυτής τόσο για την καταστολή της πυρκαγιάς όσο, κυρίως, για την απομάκρυνση και την διάσωση των πολιτών.

**Ωστόσο** το ΣΤ΄ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε τον κατηγορούμενο Δαμιανό Παπαδόπουλο αθώο των ως άνω κατηγοριών, ενώ θα έπρεπε, εκ των στοιχείων της δικογραφίας που ως άνω εκτίθεται σε συνδυασμό με τις ως άνω μνημονευθείσες ένορκες καταθέσεις ( ιδίως κατάθεση Διοικητή 12<sup>ου</sup> Π.Σ. κ. Κώστα ) να τον κηρύξει ένοχο κατά το κατηγορητήριο, καθότι με πρόθεση μετακινούνταν με τέτοιο τρόπο, ώστε να παραμένει μακριά από το μέτωπο της φωτιάς, δηλαδή σε ασφαλές γι' αυτόν σημείο κ' έτσι όχι μόνο δεν συνέβαλε στην επιτυχή καταπολέμησή της, αλλά αντίθετα, βάσει στίγματος από το σύστημα engage του οχήματός του, φαίνεται να έχει συνεχή αποφυγή εμπλοκής κάθε κρίσιμη χρονική στιγμή που η πυρκαγιά εξελίσσεται, δηλ. να προσπαθεί συνεχώς και συστηματικά να μεταβαίνει σε σημεία άσχετα με την πυρκαγιά και ασφαλή για εκείνον.

**Σχετικά με τους 7<sup>ο</sup> και 8<sup>ο</sup> κατηγορουμένους Νικόλαο Παναγιωτόπουλο**



και **Χαράλαμπο Χιώνη**, ως προκύπτει εκ των πρακτικών του ΣΤ΄ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών κηρύχθηκαν ομόφωνα ένοχοι για αμφότερα τα εγκλήματα της ανθρωποκτονίας και σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα με σαφή αιτιολογία κατά το κατηγορητήριο αλλά και επιτρεπτή συμπλήρωση της κατηγορίας ως προς τον συντονισμό της δράσης των επιχειρούντων Αστυνομικών οργάνων καθώς και την μη ενημέρωση κατεύθυνσης της πυρκαγιάς. **Ωστόσο** εις αμφοτέρους τους ως άνω κατηγορουμένους δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής απόφασεως χορηγήθηκε το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου ( άρθρ. 84 παρ. 2 εδ. α' ), το οποίο ως ομοίως μετά των λοιπών κατηγορουμένων όπου παρασχέθηκε, εκκαλώ, προκειμένου το δευτεροβάθμιο δικαστήριο να αρνηθεί την παροχή του ευεργετήματος αυτού σε αμφοτέρους τους ως άνω κατηγορουμένους υπό την ως άνω εκφρασθείσα ημέτερη αιτιολογία κατά το άρθρο 491 παρ. 1 ΚΠΔ. Συγκεκριμένα ένεκα της αρχής της αναλογικότητας, σε συνδυασμό με την ασπαζόμενη και από εμάς υπ' αριθ. 2/2022 απόφαση της Ολομελείας του Αρείου Πάγου, ο σύννομος βίος παρά την ύπαρξη λευκού ποινικού μητρώου δεν αποτελεί άνευ άλλου τινός υποχρέωση χορηγήσεως του ως άνω ελαφρυντικού από το Δικαστήριο, και τούτο διότι πρέπει να ενυπάρχει από μέρους του κατηγορουμένου πεποίθηση και υποταγή στη νομιμότητα ως προς όλες τις εκφάνσεις της καθημερινότητάς του, κατάσταση που δεν εξασφαλίζεται μόνο με την ανυπαρξία καταδίκης του για αξιόποινη πράξη. Η δε ανώτερη θέση των κατηγορουμένων ως αξιωματικών του Πυροσβεστικού Σώματος, η εμπειρία τους σε ανάλογες επιχειρήσεις καθώς και η αποδειχθείσα από το Δικαστήριο αμέλεια τους που επέφερε το εγκληματικό αποτέλεσμα ανθρωποκτονιών και σωματικών βλαβών 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα δια ιδιαιτέρως επώδυνων τρόπων ( απανθράκωση και πνιγμός ), δεν συνηγορούν στην χορήγηση ελαφρυντικής περιστάσεως. Επομένως



και επί μη χορηγήσεως ελαφρυντικής περίστασης, αλλά και αυτοτελώς η επιβληθείσα ποινή φυλακίσεως, δια αμφοτέρους τους 7<sup>ο</sup> και 8<sup>ο</sup> κατηγορουμένους, πρέπει να επαυξηθεί ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό συνολικής επιβλητέας ποινής, διό και κατά τούτο και εκείνη χρήζει συνολικής εκτιμητικής κρίσεως επαναπροσδιορισμού και αιτιολογίας από το ανώτερο δικαστήριο που θα εκδικάσει την κρινομένη Έφεση, τόσο κατά το χωρίο της μετατροπής όσο και επί της σκέψεως χορηγήσεως τυχόν αναστολής.

**Ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος ΛΑΜΠΡΗΣ του Αλεξάνδρου,** κατηγορείτο πως στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως εναέριος συντονιστής, υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του: α) για την άμεση μεταφορά εικόνας από την περιοχή της πυρκαγιάς στον επικεφαλής των επίγειων δυνάμεων και στο Ε.Σ.Κ.Ε./Σ.ΚΕ.Δ. ή στην Ηγεσία του Π.Σ. για την επίτευξη του καλύτερου συντονισμού και β) την συνεργασία με τις εναέριες και επίγειες δυνάμεις για την εξασφάλιση του καλύτερου



αποτελέσματος και την αύξηση του επιπέδου ασφάλειας των πτήσεων (σχετικώς η υπ' αριθ. πρωτ. 38242 οικ. Φ.702.15/28-6-2018 του Αρχηγείου Πυροσβεστικού Σώματος «Κώδικας Διαχείρισης Εναέριων Μέσων Αντιπυρικής Περιόδου 2018», Υποκεφάλαιο Β.4.4. «ΑΝΑΛΗΨΗ ΑΠΟΣΤΟΛΩΝ», παρ. 9 στοιχ. δ'), δεν φρόντισε ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου ως εναέριος συντονιστής, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά-Μάτι- Κόκκινο\_Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), να παραμείνει στον αέρα με το συντονιστικό ελικόπτερο (Ε/Π), τύπου ΒΚ 117 C1/SX-HFD, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», στο οποίο βρισκόταν από Ω/17:20 έως Ω/17:30, και μετά τις 17:30, παρατηρώντας την πορεία και κατεύθυνση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης, παρόλο που



σύμφωνα με την υπ' αριθ. 37/23-7-2018 απόδειξη χορήγησης καυσίμων και το έγγραφο της EUROCOPTER το ανωτέρω ελικόπτερο είχε τουλάχιστον 200 λίτρα καυσίμων ακόμη διαθέσιμα και επομένως μπορούσε να πραγματοποιήσει ασφαλή πτήση για ακόμα είκοσι (20) λεπτά (μέχρι τη συμπλήρωση του μέγιστου χρόνου πτήσης του εναέριου μέσου), δηλαδή να παραμείνει στον αέρα έως Ω/17:50, πλην όμως εκείνος αποχώρησε από την ως άνω περιοχή, Ω/17:30, χωρίς μάλιστα να έχει λάβει σχετική εντολή από ανώτερό του, αλλά αυθαίρετα και αυτόβουλα. Αποτέλεσμα της ως άνω πρόωρης απομάκρυνσης από τον τόπο της πυρκαγιάς και της αδιαφορίας, που και ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος Λάμπρης επέδειξε (ως μέλος και δη Ανώτατος Αξιωματικός - Αρχιπύραρχος- του Πυροσβεστικού Σώματος), ήταν ότι κατά το χρονικό διάστημα 17:30-17:50 και έως Ω/19:00 δεν υπήρχε εναέρια επιτήρηση και συνεχής ενημέρωση για την πορεία της φωτιάς σε πραγματικό χρόνο, γεγονός που συνέβαλε στη μη ορθή, έγκυρη και έγκαιρη ενημέρωση των αρμόδιων φορέων (κυρίως της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας) για την εξέλιξη της πυρκαγιάς, προκειμένου να κινητοποιήσουν άμεσα όλα τα διαθέσιμα επίγεια, θαλάσσια και, κυρίως, εναέρια μέσα, και στη μη έγκαιρη ενημέρωση των αρμόδιων φορέων για την ύπαρξη ατόμων στην θάλασσα, όπου είχαν καταφύγει προκειμένου να ξεφύγουν από την πυρκαγιά, μάλιστα δε το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή ενημερώθηκε το πρώτον για την ύπαρξη ατόμων στην θάλασσα από το αντίστοιχο Ε.Σ.Κ.Ε. της Δανίας. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς (η οποία, αφού ολοκλήρωσε το καταστροφικό της έργο, εντέλει αυτοκατασβέστηκε όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης), αλλά αντιθέτως, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, η πυρκαγιά έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις, ενώ






κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στη θάλασσα δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με την συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους, έχοντας πλήρη ενημέρωση από τον 9<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Χρήστο Λάμπρη για την εξέλιξη της πυρκαγιάς και για το γεγονός ότι υπήρχαν άτομα στην θάλασσα. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στη διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102-


νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την ως άνω παράλειψη του 9<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Χρήστου Λάμπρη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως εναέριος συντονιστής στο ελικόπτερο (Ε/Π), τύπου BK 117 C1/SX-HFD, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», είχε μεριμνήσει να εξαντληθούν όλα τα χρονικά περιθώρια ασφαλούς πτήσης, προκειμένου να παραταθεί έως το ανώτατο δυνατό χρονικό όριο των είκοσι (20) λεπτών, ήτοι έως Ω/17:50, η παραμονή του ανωτέρω συντονιστικού Ε/Π στον τόπο όπου εξελισσόταν η φονική πυρκαγιά. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι το ανωτέρω συντονιστικό ελικόπτερο διέθετε 200 λίτρα καυσίμων, που εξασφάλιζαν απρόσκοπτη και ασφαλή πτήση, κατά το ως άνω κρίσιμο χρονικό διάστημα, για ακόμη είκοσι (20) λεπτά.

---

Κατά την αποδεικτική διαδικασία αλλά και εκ των στοιχείων της δικογραφίας αποδείχθηκαν σχετικά με την ευθύνη του 9<sup>ου</sup> κατηγορουμένου τα εξής : Περί ώρα 15:00', ενώ ακόμη βρισκόταν εν εξελίξει μόνο η φωτιά στην Κινέττα και δεν είχε ξεκινήσει η φωτιά στο Νταού Πεντέλης, ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος πήρε εντολή μετάβασης στο ΕΣΚΕ. Εκεί έλαβε την εντολή από τους επιτελείς του ΕΣΚΕ να μεταβεί στο Α/Δ Μεγάρων για να επιβιβαστεί στο Ε/Π «ΦΛΟΓΑ 1» για να κατοπτρεύσει τη φωτιά στην Κινέττα και να μεταφέρει πλήρη κ' επακριβή εικόνα στο ΕΣΚΕ από αέρος για την πορεία, το μέγεθος και την εξέλιξη της πυρκαγιάς. Πράγματι, μετέβη με το υπηρεσιακό όχημα (τζιπ) ΠΣ 3597 και περί ώρα 16:00' έφτασε στο Α/Δ Μεγάρων για να επιβιβαστεί στο Ε/Π «ΦΛΟΓΑ 1», το οποίο στις 16:10' απογειώθηκε από το Α/Δ Μεγάρων. Το πλήρωμα του Ε/Π αποτελούσαν ο κυβερνήτης (10<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρ. Δροσόπουλος),




ο συγκυβερνήτης (αρχικά κατηγορούμενος και στη συνέχεια απαλλαχθείς στα πλαίσια της προδικασίας Διαμαντής Πομάκης), ο εναέριος συντονιστής Ευστράτιος Αναστασόπουλος και ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρ. Λάμπρης. Ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος, φέρων τότε το βαθμό του Αρχιπύραρχου (=Ταξίαρχου), ήταν ο πλέον υψηλόβαθμος αξιωματικός εντός του Ε/Π. Εν τω μεταξύ, στις 16:06' εκδηλώνεται πυρκαγιά στο Νομό Κορινθίας στη Θέση Σουσάκι του Δήμου Λουτρακίου Περαιχώρας, πλησίον των διωλιστηρίων της Motor Oil. Περί ώρα 16:47' ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος, επικοινωνώντας με το ΕΣΚΕ και συγκεκριμένα με τον 2<sup>ο</sup> κατηγορούμενο (Ματθαιόπουλο) λαμβάνει εντολή μετάβασης στην περιοχή διωλιστηρίων της Motor Oil. Στις 16:59' ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος ενημερώνει το ΕΣΚΕ για τη συγκεκριμένη φωτιά και λαμβάνει από τον 2<sup>ο</sup> κατηγορούμενο εντολή μετάβασης στην περιοχή Νταού, όπου φτάνουν περί ώρα 17:15'. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι κατά το χρόνο εκείνο επιχειρούσε, ήδη στην περιοχή του Νταού το Ε/Π SIKORSKY ERICSSON S-64 N-154 («ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΤΑΤΟΪΟΥ»). Περί ώρα 17:25'-30' ο 7<sup>ος</sup> κατηγορούμενος (επίγειος επικεφαλής) ακούγεται να προσπαθεί να αποκτήσει επικοινωνία με το εναέριο αυτό μέσο, που επιχειρούσε στην περιοχή, ήτοι το Ε/Π SIKORSKY ERICSSON S-64 N-154 («ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΤΑΤΟΪΟΥ»), πλην όμως ανεπιτυχώς. Και τελικά, στις 17:30' ο κυβερνήτης του Ε/Π και 10<sup>ος</sup> κατηγορούμενος (Χρ. Δροσόπουλος) ανακοινώνει ότι πρέπει να αποχωρήσει από το σημείο και να μεταβεί για ανεφοδιασμό, αναφέροντας, παράλληλα, ότι σκοπεύει να μεταβεί στο Α/Δ Ελευσίνας. Στη συνέχεια, αποδείχθηκε ότι ο ΕΕΚ του Α/Δ Ελευσίνας απέτρεψε τον 9<sup>ο</sup> κατηγορούμενο να μεταβεί εκεί, καθώς θα ήταν εξαιρετικά δύσκολη η προσγείωση λόγω έντασης και καθετότητας των ανέμων. Ο 9<sup>ος</sup> κατηγορούμενος έλαβε, παρ' όλα αυτά, την απόφαση να μεταβεί στο Α/Δ Ελευσίνας και να προσπαθήσει να προσγειωθεί με δική του ευθύνη, αφού εξασφάλισε πρώτα ασυρματικά ότι, εφόσον κατάφερνε να προσγειωθεί, το




Α/Δ θα τον ανεφοδίαζε. Έτσι κ' έγινε, όπερ στις 17:55' το Ε/Π «ΦΛΟΓΑ 1» πράγματι προσγειώθηκε στο Α/Δ Ελευσίνας, αν και με σημαντικές δυσκολίες λόγω της έντασης και της καθετότητας των ανέμων. Το Δικαστήριο απάλλαξε τον κατηγορούμενο υπό την αιτιολογία ότι δεν αποδείχθηκε ότι ήταν ο εναέριος συντονιστής και επομένως δεν είχε αρμοδιότητα να παράσχει εντολή στον Κυβερνήτη για παραμονή στον αέρα, πλην όμως θα έπρεπε να τον κηρύξει ένοχο κατά το κατηγορητήριο διότι ως έχων την ιδιότητα του Αρχιπυράρχου και δη του ανώτατου αξιωματικού που επέβαινε στο ελικόπτερο ΦΛΟΓΑ 1 και είχε λάβει εντολή επιβίβασης στο ελικόπτερο προκειμένου να έχει την κατόπτευση της εκδηλωθείσας πυρκαγιάς, και αν ακόμη υφίσταται αμφιβολία περί της ιδιότητας του ως συντονιστού, εντούτοις εκ της επιβίβασεως του και της εντολής κατόπτευσης που είχε λάβει, αυτοδικαίως ως ιεραρχικά ανώτερος είχε την αρμοδιότητα ( όπως άλλωστε έχουν και οι ιεραρχικά ανώτεροι του επί των πτητικών μέσων επιτελείς του ΕΣΚΕ οι οποίοι έδωσαν αντίστοιχες εντολές ) να κρίνει τον χρόνο παραμονής του ελικοπτερου στον αέρα, εφόσον βεβαίως ο Κυβερνήτης ο οποίος έχει την ευθύνη πλοήγησης και τεχνικής ασφάλειας του πτητικού μέσου τον διαβεβαίωνε για την ασφαλή παραμονή του, πολλώ δε μάλλον όταν το συγκεκριμένο ελικόπτερο είχε απόθεμα καυσίμων περίπου 200 λίτρων και δεν υπήρχε εναέριος ή έτερος τεχνικός κίνδυνος παραμονής του στον αέρα.

**Ο 10<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος ΔΡΟΣΟΠΟΥΛΟΣ του Νικολάου,** κατηγορείται πως στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ



ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως κυβερνήτης του συντονιστικού ελικοπτερου (Ε/Π), τύπου ΒΚ 117 C1/SX-HFD, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του για την διακυβέρνηση του ανωτέρω Ε/Π το υπό κρίση χρονικό διάστημα της πυρκαγιάς (άρθρο 6 παρ. 2 Π.Δ. 177/2004, σε συνδυασμό με το άρθρο 17 παρ. 2 της υπ' αριθ. 58019 Φ.109.1/04-01-2007 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Οικονομίας - Οικονομικών και Δημόσιας Τάξης «Έγκριση Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της Υπηρεσίας Εναέριων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος»), δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου ως κυβερνήτης του εν λόγω εναέριου μέσου, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον



οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), να παραμείνει στον αέρα με το συντονιστικό ελικόπτερο (Ε/Π), τύπου BK 117 C1/SX-HFD, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», στο οποίο βρισκόταν από Ω/17:20 έως Ω/17:30, και μετά τις 17:30, παρατηρώντας την πορεία και κατεύθυνση της πυρκαγιάς στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης, παρόλο που σύμφωνα με την υπ' αριθ. 37/23-7-2018 απόδειξη χορήγησης καυσίμων και το έγγραφο της EUROCOPTER το ανωτέρω ελικόπτερο είχε τουλάχιστον 200 λίτρα καυσίμων ακόμη διαθέσιμα και επομένως μπορούσε να πραγματοποιήσει ασφαλή πτήση για ακόμα είκοσι (20) λεπτά (μέχρι την συμπλήρωση του μέγιστου χρόνου πτήσης του εναέριου μέσου), δηλαδή να παραμείνει στον αέρα έως Ω/17:50, πλην όμως εκείνος αποχώρησε από την ως άνω περιοχή, Ω/17:30, χωρίς μάλιστα να έχει λάβει σχετική εντολή από ανώτερό του, αλλά αυθαίρετα και αυτόβουλα. Αποτέλεσμα της ως άνω πρόωρης απομάκρυνσης από τον τόπο της πυρκαγιάς και της αδιαφορίας, που και ο 10<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χρήστος Δροσόπουλος, με την ανωτέρω ιδιότητά του, επέδειξε ήταν ότι κατά το χρονικό διάστημα 17:30-17:50 και έως Ω/19:00 δεν υπήρχε εναέρια επιτήρηση και συνεχής ενημέρωση για την πορεία της φωτιάς σε πραγματικό χρόνο, γεγονός που συνέβαλε στην μη ορθή, έγκυρη και έγκαιρη ενημέρωση των αρμόδιων φορέων (κυρίως της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας) για την εξέλιξη της πυρκαγιάς, προκειμένου να κινητοποιήσουν άμεσα όλα τα διαθέσιμα επίγεια, θαλάσσια και, κυρίως, εναέρια μέσα, και, εξίσου σημαντικό, στη μη έγκαιρη ενημέρωση των αρμόδιων φορέων για την ύπαρξη ατόμων στην θάλασσα, όπου είχαν



καταφύγει προκειμένου να ξεφύγουν από την πυρκαγιά, μάλιστα δε το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή ενημερώθηκε το πρώτον για την ύπαρξη ατόμων στην θάλασσα από το αντίστοιχο Ε.Σ.Κ.Ε. της Δανίας. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς (η οποία, αφού ολοκλήρωσε το καταστροφικό της έργο, εντέλει αυτοκατασβέστηκε όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης), αλλά αντιθέτως, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, η πυρκαγιά έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στη θάλασσα δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με την συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους, έχοντας πλήρη ενημέρωση από τον 10<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Χρήστο Δροσόπουλο για την εξέλιξη της πυρκαγιάς και για το γεγονός ότι υπήρχαν άτομα στην θάλασσα. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στη διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για τη διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο



εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την ως άνω παράλειψη του 10<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Χρήστου Δροσόπουλου, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως κυβερνήτης του ελικοπτέρου (Ε/Π), τύπου ΒΚ 117 C1/SX-HFD, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», είχε μεριμνήσει να εξαντληθούν όλα τα χρονικά περιθώρια ασφαλούς πτήσης, προκειμένου να παραταθεί έως το ανώτατο δυνατό χρονικό όριο των είκοσι (20) λεπτών, ήτοι έως Ω/17:50, η παραμονή του ανωτέρω συντονιστικού Ε/Π στον τόπο όπου εξελισσόταν η φονική πυρκαγιά. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι το ανωτέρω συντονιστικό ελικόπτερο διέθετε 200 λίτρα καυσίμων, που εξασφάλιζαν απρόσκοπτη και ασφαλή πτήση, κατά το ως άνω κρίσιμο χρονικό διάστημα, για ακόμη είκοσι (20) λεπτά.

Εκ της ακροαματικής διαδικασίας προέκυψε πως οι διατάξεις που προβλέπουν τον κανονισμό πτήσεως ελικοπτέρου είναι οι ακόλουθες :

---

1) Αρ. 17 παρ. 2 του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της ΥΕΜΠΣ (για χειριστές της ΥΕΜΠΣ)





(«Κάθε χειριστής της ΥΕΜΠΣ στον οποίο ανατίθενται καθήκοντα κυβερνήτη Ε/Π του ΠΣ για την εκτέλεση μιας αποστολής είναι αποκλειστικά υπεύθυνος για την ασφαλή εκτέλεση αυτής και την ασφάλεια της πτήσης, των επιβαινόντων, του πληρώματος και του ελικοπτέρου. ... Κάθε πρόσωπο, που επιβαίνει στο Ε/Π και συνδέεται άμεσα με την πραγματοποίηση της πτήσης, υποχρεούται να εκτελεί όλες τις εντολές του κυβερνήτη προκειμένου να εξασφαλιστεί η ασφάλεια των πτήσεων».)

**2) Αρ. 6 παρ. 2<sup>α</sup> του ΠΔ 177/2004 (Οργάνωση και λειτουργία της ΥΕΜΠΣ)**

(«2. Ο κυβερνήτης του εναέριου μέσου:

Α. Κυβερνά το εναέριο μέσο, διοικεί το πλήρωμα και είναι υπεύθυνος για την ασφάλεια των επιβατών, του πληρώματος και του εναέριου μέσου κατά το χρόνο της πτήσης»)

**3) Σημείο Β.4.9 στ. 2(1) του Κώδικα Διαχείρισης Εναέριων Μέσων του έτους 2018 (σελ. 23)**

(«Περιορισμοί που τίθενται από αρχηγούς σχηματισμού ή κυβερνήτες εναέριων μέσων αναφορικά με τις επιχειρήσεις γίνονται άμεσα αποδεκτές χωρίς αμφισβήτηση από τους συντονιστές και επικεφαλής των συμβάντων»)


**4) Κανονισμός (ΕΕ) 800/2013 της Επιτροπής της 14<sup>ης</sup>-8-2013 για καθορισμό τεχνικών απαιτήσεων και διοικητικών διαδικασιών όσον αφορά τις πτητικές λειτουργίες (Παράρτημα ΙΙΙ, Μη εμπορικές πτητικές λειτουργίες με σύνθετα μηχανοκίνητα αεροσκάφη – ΤΜΗΜΑ Α, Κανόνας ΝCC.GEN.106)**

«Ο κυβερνήτης είναι υπεύθυνος:

1. Για την ασφάλεια όλων των μελών του πληρώματος, των επιβατών και του φορτίου του αεροσκάφους κατά τη διάρκεια των πτητικών λειτουργιών του αεροσκάφους, ...

**2. για την έναρξη, τη συνέχιση, τον τερματισμό ή την εκτροπή μιας πτήσης για λόγους ασφάλειας.**

Από το συνδυαστικό πλέγμα των προειρημένων διατάξεων συνάγεται αναντίλεκτα, όπως και το δικαστήριο κατέληξε, ότι υπεύθυνος για τα ζητήματα ασφάλειας της πτήσης στην οποία συμπεριλαμβάνεται και ο



ανεφοδιασμός καυσίμων, είναι ο κυβερνήτης του εναέριου μέσου ως άνω κατηγορούμενος. Αποδείχθηκε επίσης στο δικαστήριο πως ο πτητικός χρόνος του ελικοπτέρου ήταν κατά την κρίσιμη πτήση 1 ώρα και 50 λεπτά (16:10' - 18:00') καθώς επίσης και ότι εις το αεροδρόμιο Ελευσίνας όπου εν τέλει προσγειώθηκε για ανεφοδιασμό, δεν υπήρχε απαγόρευση προσγείωσης παρά την ύπαρξη έντονης καθετότητας. Επομένως με δεδομένο ότι δεν ετίθεντο ζητήματα ασφάλειας της συγκεκριμένης πτήσης σχετικά με την επάρκεια καυσίμων, ότι δηλαδή εάν αποχωρούσε από το συγκεκριμένο σημείο στις 17:50 μ.μ. και όχι στις 17/30 μ.μ., ο κατηγορούμενος θα έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος των ως άνω κατηγοριών.


**Ο 11<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Γεώργιος ΠΟΡΤΟΖΟΥΔΗΣ του Κωνσταντίνου**, κατηγορείται ότι στα Σπάτα και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Διοικητής της Υπηρεσίας Εναέριων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος (Υ.Ε.Μ.Π.Σ.), η οποία εδρεύει στο αεροδρόμιο «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ», εποπτεύεται και ελέγχεται από τον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος (άρθρο 4



παρ. 2 Ν. 3511/2006, όπως αντ/κε με το άρθρο 66 Ν. 4249/2014) και έχει ως αποστολή (σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1, 2 της υπ' αριθ. 58019 Φ.109.1/04-01-2007 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Δημόσιας Τάξης και Οικονομίας και Οικονομικών «Έγκριση Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της Υπηρεσίας Εναέριων Μέσων του Πυροσβεστικού Σώματος») την από αέρος υποστήριξη και ενίσχυση των Υπηρεσιών του Πυροσβεστικού Σώματος και, μεταξύ άλλων, την συμβολή στην καταστολή πυρκαγιών και στην διάσωση κινδυνευόντων ατόμων ή θυμάτων από πυρκαγιές, πλημμύρες, σεισμούς και ατυχήματα, στην αναζήτηση εξαφανισμένων προσώπων και την μεταφορά τραυματιών από τις αιτίες αυτές, την επιτήρηση ευπαθών δασών και δασικών εκτάσεων και την συμβολή στην ανακάλυψη και σύλληψη των εμπρηστών και όντας υπεύθυνος για την από αέρος συμβολή στην καταστολή πυρκαγιών και την επιτήρηση ευπαθών δασών και δασικών εκτάσεων, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς του, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του




Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), να εισηγηθεί στην Ηγεσία του Πυροσβεστικού Σώματος και του Ε.Σ.Κ.Ε. (ήτοι τον Αρχηγό Επιχειρήσεων, 1<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Σωτήριο Τερζούδη, τον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων, 2<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Βασίλειο Ματθαϊόπουλο και τον Διοικητή του Ε.Σ.Κ.Ε., 3<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Ιωάννη Φωστιέρη): 1. Σε επίπεδο πρόληψης, αξιοποιώντας τον ανωτέρω Ημερήσιο Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς με Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς για την περιοχή της Αττικής), να υπάρχει επαρκής εναέρια επιτήρηση στην Αττική και δη από τις πρώτες επικίνδυνες από άποψη πυρκαγιών ώρες (11:00-19:00) της 23<sup>ης</sup>-7-2018, πριν την έναρξη της πυρκαγιάς στην Κινέτα (Ω/12:03) και 2. Την επιχειρησιακή αξιοποίηση των δύο (2) ελικοπτέρων, τύπου ΒΚ 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκουν στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ. και έχουν διπλή ιδιότητα (δηλαδή λειτουργούν και ως κατασβεστικά και ως συντονιστικά), τα οποία ήταν πλόιμα και ικανά τόσο για αεροπυρόσβεση (διέθεταν κάδο πυρόσβεσης χωρητικότητας 500 λίτρων έως ενός τόνου νερού) όσο και για αντικατάσταση του συντονιστικού ελικοπτέρου, τύπου ΒΚ 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», όταν το τελευταίο αποχώρησε από την ευρύτερη περιοχή του Νταού Πεντέλης, Ω/17:30, τα οποία ωστόσο δύο (2) ελικόπτερα, τύπου ΒΚ 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, παρέμειναν καθηλωμένα στο αεροδρόμιο «ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ», όπου στεγάζεται η Υ.Ε.Μ.Π.Σ.. Αποτέλεσμα των ως άνω παραλείψεων και της αδιαφορίας (υπό στοιχεία «1-2»), που και ο 11<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Γεώργιος Πορτοζούδης επέδειξε, ήταν ότι, επειδή ακριβώς δεν εισηγήθηκε ο ίδιος στην Ηγεσία του Πυροσβεστικού Σώματος και του Ε.Σ.Κ.Ε. και δεν



υπήρξε η ως άνω επιχειρησιακή αξιοποίηση των δύο (2) ελικοπτέρων, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκαν στην δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., αφενός δεν πραγματοποιήθηκε με τα ανωτέρω εναέρια μέσα επιτήρηση σε προληπτικό επίπεδο και αφετέρου δεν συνέβαλαν στην από αέρος κατάσβεση της πυρκαγιάς ούτε στον εναέριο συντονισμό. Με αυτόν τον τρόπο δεν προηγήθηκε εναέρια επιτήρηση, δεν υπήρχε συνεχής εναέριος συντονισμός (μετά την αποχώρηση του συντονιστικού ελικοπτέρου, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 1», Ω/17:30, από την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης) και κυρίως δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς (η οποία, αφού ολοκλήρωσε το καταστροφικό της έργο, εντέλει αυτοκατασβέστηκε όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης), αλλά αντιθέτως, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά όλα τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, μεταξύ των οποίων και τα προαναφερόμενα δύο (2) ελικόπτερα, τύπου BK 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκαν στη δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., η πυρκαγιά έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στη θάλασσα δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους. Επιπλέον, οι τοπικοί φορείς, η ΕΛ.ΑΣ. και η Πυροσβεστική Υπηρεσία δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στην διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετα, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι



στην Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για τη διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την ως άνω παράλειψη του 11<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Γεωργίου Πορτοζούδη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Διοικητής της Υ.Ε.Μ.Π.Σ., είχε μεριμνήσει να εισηγηθεί στην Ηγεσία του Πυροσβεστικού Σώματος και του Ε.Σ.Κ.Ε την κατά τα ανωτέρω επιχειρησιακή αξιοποίηση των δύο (2) ελικοπτέρων, τύπου ΒΚ 117 C1, με κωδικό κλήσης «ΦΛΟΓΑ 2» και «ΦΛΟΓΑ 3» αντιστοίχως, που ανήκαν στη δύναμη της Υ.Ε.Μ.Π.Σ. και ήταν επιχειρησιακά πλόιμα και ικανά για (προληπτική) εναέρια επιτήρηση, αεροπυρόσβεση και εναέριο συντονισμό, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη



Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, συνεπώς ο 11<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Γεώργιος Πορτοζούδης είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά και να εισηγηθεί στην Ηγεσία του Πυροσβεστικού Σώματος και του Ε.Σ.Κ.Ε. την επιχειρησιακή αξιοποίηση όλων των εναέριων μέσων της Υπηρεσίας (Υ.Ε.Μ.Π.Σ.), που προΐστατο.


Εκ της αποδεικτικής διαδικασίας το δικαστήριο κήρυξε αθώο τον κατηγορούμενο ενώ θα έπρεπε να τον κηρύξει ένοχο καθόσον αποδείχθηκε ότι στην ΥΕΜΠΣ υπήρχε τουλάχιστον ένα δεύτερο πλήρωμα ενεργό και παρόν στη βάση της ΥΕΜΣ, ενώ επίσης στο ΦΛΟΓΑ1 επέβαιναν οι Ι. Αναστασόπουλος και Λάμπρης. Επομένως την ίδια ημέρα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν τουλάχιστον δύο ελικόπτερα ΦΛΟΓΑ ακόμη και ταυτόχρονα για πολύ περισσότερη ώρα, ιδίως αν το ΦΛΟΓΑ μπορούσε να παραμείνει στον αέρα τουλάχιστον 20 λεπτά παραπάνω.

**Ο 12<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Στέφανος ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ του Δημητρίου,** κατηγορείτο πως στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε



βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Διοικητής της 1<sup>ης</sup> Ειδικής Μονάδας Αντιμετώπισης Καταστροφών (Ε.Μ.Α.Κ.), με έδρα στην Αττική, η οποία υπάγεται στον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, έχει ως αποστολή (μεταξύ άλλων), κατά το άρθρο 1 παρ. 1 στοιχ. ζ' Π.Δ. 96/1987, τις διασώσεις ανθρώπων και υλικών αγαθών, που διατρέχουν κίνδυνο γενικά από τις αιτίες των πυρκαγιών και στην διάρθρωσή τους περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, και οι Ομάδες Υποβρυχίων Διασώσεων (Ο.Υ.Δ.), όντας υπεύθυνος εξ αυτής της ιδιότητάς του για τις διασώσεις ανθρώπων και υλικών αγαθών, που διατρέχουν κίνδυνο γενικά από τις αιτίες των πυρκαγιών, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ιδιότητας του Διοικητή της 1<sup>ης</sup> Ε.Μ.Α.Κ., ενώ γνώριζε ότι: α) την 22-7-2018, εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και β) ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα






(Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), και ενώ έλαβε εντολή, Ω/17:15-17:20 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, από τον Υπαρχηγό Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, 2<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Βασίλειο Ματθαιόπουλο να μεταβεί στην πυρκαγιά, που είχε εκδηλωθεί και εξελισσόταν στον οικισμό Νταού Πεντέλης, εντούτοις ο 12<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Στέφανος Κολοκούρης, με την ανωτέρω ιδιότητά του, δεν μερίμνησε να εκτελέσει άμεσα την εντολή, ώστε να βρεθεί τουλάχιστον περί Ω/18:00 ή το ταχύτερο δυνατόν στον τόπο της πυρκαγιάς και να τεθεί επικεφαλής σχεδίου διάσωσης των πολιτών που κινδύνευαν, αλλά αντιθέτως (σύμφωνα με τα τηλεματικά δεδομένα από την εφαρμογή ENGAGE) παρέμεινε στην πυρκαγιά της Κινέτας μέχρι Ω/19:59, ακολούθως μετέβη στις εγκαταστάσεις της 1<sup>ης</sup> Ε.Μ.Α.Κ. στη Μαγούλα, αναχώρησε από εκεί μετά την Ω/20:30 και αφίχθη με μεγάλη καθυστέρηση στην περιοχή του συμβάντος (ύψος Λεωφόρου Μαραθώνος περιοχή Αγίας Βαρβάρας Ραφήνας), Ω/21:30. Αποτέλεσμα της παρακοής του 12<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Στεφάνου Κολοκούρη στην ως άνω εντολή του Υπαρχηγού Επιχειρήσεων του Πυροσβεστικού Σώματος, 2<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Βασιλείου Ματθαιόπουλου, στον οποίο υπάγονται οι Ε.Μ.Α.Κ. και της αδιαφορίας που επέδειξε ως προς την άμεση εκτέλεσή της, ήταν ότι επειδή δεν αφίχθη έγκαιρα στον τόπο της πυρκαγιάς, πρώτον, δεν συνέδραμε με αποτελεσματικό τρόπο στην απομάκρυνση των πολιτών και επισκεπτών από την περιοχή και δεύτερον, όταν πια η απομάκρυνση δεν ήταν εφικτή, δεν ηγήθηκε ούτε συνέβαλε ουσιαστικά σε επιχείρηση διάσωσης των πολιτών και επισκεπτών, δεδομένου μάλιστα ότι η 1<sup>η</sup> Ε.Μ.Α.Κ διέθετε την ημέρα εκείνη (23-7-2018) τρεις (3) διασωστικές λέμβους, οι οποίες δεν αξιοποιήθηκαν. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς (η οποία, αφού ολοκλήρωσε το καταστροφικό της έργο,



εντέλει αυτοκατασβέστηκε όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο Μάτι - Κόκκινο Λιμανάκι, λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης), αλλά αντιθέτως, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, η πυρκαγιά έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στην θάλασσα, δεν διασώθηκαν, μολοντί θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, επιχειρούσαν έγκαιρα τη διάσωσή τους, έχοντας ενημέρωση από τον 12<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Στέφανο Κολοκούρη για την εξέλιξη της πυρκαγιάς και για το γεγονός ότι υπήρχαν άνθρωποι στην θάλασσα. Επιπλέον, η Πυροσβεστική Υπηρεσία, η ΕΛ.ΑΣ. και οι τοπικοί φορείς δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στην διάσωση των κατοίκων, δοθέντος ότι δεν είχαν πληροφόρηση και κυρίως ουσιαστική συνδρομή από τον 12<sup>ο</sup> κατηγορούμενο Στέφανο Κολοκούρη, αλλά αντιθέτως, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν



συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 12<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Στεφάνου Κολοκούρη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Διοικητής της 1<sup>ης</sup> Ε.Μ.Α.Κ., είχε φροντίσει για την απομάκρυνση ή διάσωση αυτών, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, εξεδόθη από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, συνεπώς είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά και να αξιοποιήσει αποτελεσματικά όλον τον διαθέσιμο εξοπλισμό της 1<sup>ης</sup> Ε.Μ.Α.Κ. για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, καθόσον ήδη Ω/17:15-17:20 της 23<sup>ης</sup>-7-2018 είχε λάβει την εντολή να μεταβεί στην περιοχή Νταού Πεντέλης.

---


Το δικαστήριο δια της αποφάσεως του κήρυξε αθώο τον ως άνω κατηγορούμενο λόγω αμφιβολιών, ενώ θα έπρεπε να τον κηρύξει ένοχο κατά το κατηγορητήριο καθόσον αποδείχθηκε ότι ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος, ενόσω βρισκόταν και επιχειρούσε στην κατάσβεση της πυρκαγιάς στην Κινέττα:



- Στις 17.01'.17'' (διάρκεια κλήσης -30- δευτερολέπτων) επικοινωνεί μαζί του ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος και του είπε να ετοιμάζεται, να είναι δηλ. σε ετοιμότητα να μεταβεί στο συμβάν στο Νταού Πεντέλης, όταν αυτό του ζητηθεί

- Μεσολαβεί μία ακόμη τηλεφωνική επικοινωνία του 2<sup>ου</sup> κατηγορούμενου Β. Ματθαίου, στις 17.16' με τον Αχ. Τζουβάρα, όπου μεταφέρει στον 2<sup>ο</sup>, σε ανοιχτή ακρόαση, την εντολή Αρχηγού να μεταβεί εκείνος (ο Αχ. Τζουβάρας) στο συμβάν στο Νταού Πεντέλης. Ο κ. Τζουβάρας φέρεται πως του απάντησε ότι υπάρχει, ακόμη, πρόβλημα με τη φωτιά στην Κινέττα. Ακολούθως, πάντα σε ανοιχτή ακρόαση, ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος ενημερώνει για την εξέλιξη αυτή τον 1<sup>ο</sup> κατηγορούμενο (Αρχηγό ΠΣ) και ο τελευταίος δίνει προφορικά την εντολή να μεταβεί στην φωτιά στο Νταού ο 12<sup>ος</sup> κατηγορούμενος. Ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος φέρεται ότι μεταφέρει αυτή την εντολή στον Αχ. Τζουβάρα λέγοντάς του, επιπλέον, ότι εφόσον μεταβεί ο κ. Κολοκούρης να πάρει 10-12 πυροσβεστικά αυτοκίνητα, πεζοπόρα τμήματα, καθώς και το Επιχειρησιακό Κέντρο «Όλυμπος». Ο Αχ. Τζουβάρας ενώπιον του δικαστηρίου (συνεδρίαση 4-9-2023) ανέφερε ότι από τις 17.30-18.00' όχι μόνο τον είδε στην Κινέττα, αλλά και ότι ο 12<sup>ος</sup> κατηγορούμενος τον χαιρέτησε και του είπε ότι αναχωρεί για συγκέντρωση δυνάμεων για την πυρκαγιά στο Νταού, όπερ σημαίνει ότι είχε παρέλθει το χρονικό σημείο εκτέλεσης της εντολής του Υπαρχηγού της Π.Σ. και επομένως η μεγάλη καθυστέρηση άφιξης του στην περιοχή της πυρκαγιάς αποδεικνύει την αμελή συμπεριφορά του.

**Ο 13<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Χαράλαμπος ΣΥΡΟΓΙΑΝΝΗΣ του Νικολάου**, κατηγορείτο ότι στα Σπάτα και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλεια του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω



αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Υποδιοικητής της Υπηρεσίας «Εναέρια Μέσα Σωμάτων Ασφαλείας - Ε.Μ.Σ.Α.» (πρώην «Υπηρεσία Εναέριων Μέσων της Ελληνικής Αστυνομίας- Υ.Ε.Μ.Ε.Α.»), αρμόδιος εξ αυτής της ιδιότητάς του για τη λειτουργία της ανωτέρω Υπηρεσίας, την 23-7-2018 (καθόσον αντικαθιστούσε τον Διοικητή), στην αποστολή της οποίας («υποστήριξη από αέρος των Υπηρεσιών της Ελληνικής Αστυνομίας» κατ' άρθρο 1 παρ. 1 Ν. 2334/1995) υπάγονταν (μεταξύ άλλων) «η συμβολή στην διάσωση θυμάτων θεομηνιών ή σοβαρών ατυχημάτων με την διαβίβαση πληροφοριών στις επίγειες δυνάμεις ή την μεταφορά τραυματιών» και «η συμβολή στο έργο της εθνικής και πολιτικής άμυνας της χώρας, καθώς και στο έργο των λοιπών Σωμάτων Ασφαλείας, σε σοβαρές και επείγουσες περιπτώσεις, μετά από σχετικό αίτημα των αρμόδιων αρχών και έγκριση του Αρχηγού του Σώματος» (άρθρο 1 παρ. 2 στοιχ. β', ε' Ν. 2334/1995 και του Π.Δ. 36/1997), επιπλέον δε, σύμφωνα με το άρθρο 41 του Κανονισμού Εσωτερικής Λειτουργίας της πρώην Υ.Ε.Μ.Ε.Α., «1. Η συμβολή των εναέριων μέσων της Υ.Ε.Μ. στη διάσωση προσώπων αποσκοπεί στη: α. Διαβίβαση πληροφοριών στις επίγειες δυνάμεις για πρόσωπα που κινδυνεύουν από θεομηνίες ή άλλα σοβαρά ατυχήματα. β. Παροχή υπηρεσιών για: 1,

Έντοπισμό και διάσωση προσώπων που κινδυνεύουν στη θάλασσα ή την ξηρά. 2. Διάσωση προσώπων που βρίσκονται σε κίνδυνο μετά από αεροπορικό ατύχημα, πυρκαγιά, σεισμό ή άλλες θεομηνίες και σοβαρά ατυχήματα (οδικά, σιδηροδρομικά κ.λ.π.) με διάθεση δυνάμεων για την αποτελεσματική αντιμετώπιση σοβαρών και εξαιρετικά επικινδύνων καταστάσεων», δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ως άνω ιδιότητάς του, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23<sup>η</sup>-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι-Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), να εισηγηθεί την αξιοποίηση των εναέριων μέσων της Υπηρεσίας «Ε.Μ.Σ.Α.» (πρώην «Υ.Ε.Μ.Ε.Α.») και εν προκειμένω ενός (1) ελικοπτέρου, τύπου EC-135, της Airbus Helicopters, που ήταν το μοναδικό πλόιμο ελικόπτερο στο Α/Δ «ΕΛ.




BENIZEΛΟΣ» την 23-7-2018 (δεδομένου ότι εκ του συνόλου των πέντε -5- ελικοπτέρων της ανωτέρω Υπηρεσίας, ένα -1- ελικόπτερο ήταν σε αποστολή στην Κρήτη και τα υπόλοιπα τρία -3- ελικόπτερα βρίσκονταν στην τεχνική βάση των Μεγάρων για προγραμματισμένες επιθεωρήσεις), το οποίο ελικόπτερο, τύπου EC-135, της Airbus Helicopters, ενώ ήταν εφοδιασμένο με σύγχρονο εξοπλισμό, όπως μεγάφωνα υψηλής ισχύος, διόπτρες νυκτερινής όρασης, προβολείς φωτός μεγάλης ισχύος, σύστημα λήψης και μετάδοσης εικόνας στο κέντρο των επιχειρήσεων, δυνατότητα θερμικής απεικόνισης, κυρίως δε έφερε σύστημα ανίχνευσης ζώης, εντούτοις, την 23-7-2018, παρέμεινε καθηλωμένο και αναξιοποίητο στο Α/Δ «ΕΛ. BENIZEΛΟΣ», ήτοι σε πτητική απόσταση πέντε (5) λεπτών από την πυρκαγιά στο Μάτι και δεν συνέβαλε στην από αέρος υποστήριξη του έργου της διάσωσης των πολιτών, πολλοί εκ των οποίων βρίσκονταν στη θάλασσα και δεν μπορούσαν, λόγω της αποπνικτικής ατμόσφαιρας που επικρατούσε στην περιοχή από τους καπνούς της πυρκαγιάς, να φροντίσουν για τη ζωή και τη σωματική τους ακεραιότητα. Αποτέλεσμα της ως άνω παράλειψης του 16<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Χαράλαμπου Συρογιάννη, με την ανωτέρω ιδιότητά του, ήταν ότι επειδή ακριβώς δεν κινητοποίησε, ως όφειλε, την προαναφερόμενη Υπηρεσία «Ε.Μ.Σ.Α.» (πρώην «Υ.Ε.Μ.Ε.Α.»), την Διοίκηση της οποίας είχε την 23-7-2018, καθόσον αντικαθιστούσε τον Διοικητή, ερχόμενος ο ίδιος σε άμεση συνεννόηση και σύμπραξη με το Ενιαίο Συντονιστικό Κέντρο Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.) της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, διαθέτοντας το ως άνω εναέριο μέσο της Υπηρεσίας του προς διαβίβαση πληροφοριών και παροχή βοήθειας για τον εντοπισμό και τη διάσωση- απεγκλωβισμό των κατοίκων τόσο από τα μέτωπα της πυρκαγιάς όσο και από τη θάλασσα στο Μάτι, πρώτον, δεν υπήρχε συνεχής ενημέρωση για την εξέλιξη της φωτιάς σε πραγματικό χρόνο, δεύτερον, δεν διατέθηκε το

παραπάνω εναέριο μέσο προκειμένου να συμβάλει στη διάσωση των πολιτών, τρίτον, δεν ενημερώθηκαν ορθά, έγκυρα και έγκαιρα οι αρμόδιοι φορείς για την εξέλιξη της πυρκαγιάς, ώστε να κινητοποιήσουν άμεσα όλα τα διαθέσιμα επίγεια, θαλάσσια και, κυρίως, εναέρια μέσα, τέταρτον, δεν ενημερώθηκαν έγκαιρα οι αρμόδιοι φορείς για την ύπαρξη ατόμων στην θάλασσα, όπου είχαν καταφύγει για να ξεφύγουν από την πυρκαγιά, μάλιστα δε το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή πληροφορήθηκε το πρώτον για την ύπαρξη ατόμων στη θάλασσα από το αντίστοιχο Ε.Σ.Κ.Ε. της Δανίας. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς (η οποία, αφού ολοκλήρωσε το καταστροφικό της έργο, εντέλει αυτοκατασβέστηκε όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο Μάτι - Κόκκινο Λιμανάκι, λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης), αλλά αντιθέτως, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα, μεταξύ των οποίων και το διαθέσιμο ελικόπτερο της «Ε.Μ.Σ.Α.» (πρώην «Υ.Ε.Μ.Ε.Α.»), τύπου EC-135, της Airbus Helicopters, η πυρκαγιά έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στην θάλασσα, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους, έχοντας πλήρη ενημέρωση από το πλήρωμα του ως άνω ελικοπτερού της «Ε.Μ.Σ.Α.» (πρώην «Υ.Ε.Μ.Ε.Α.»), τύπου EC-135, για την εξέλιξη της πυρκαγιάς και για το γεγονός ότι υπήρχαν άτομα στην θάλασσα. Επιπλέον, η Πυροσβεστική Υπηρεσία, η ΕΛ.ΑΣ. και οι τοπικοί φορείς δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στη διάσωση των κατοίκων, δοθέντος ότι δεν είχαν πληροφόρηση και από το πλήρωμα του ανωτέρω ελικοπτερού της «Ε.Μ.Σ.Α.» (πρώην «Υ.Ε.Μ.Ε.Α.»), τύπου EC-135, αλλά αντιθέτως,








λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα οχήματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στην Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για την διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την ως άνω παράλειψη του 16<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Χαράλαμπου Συρογιάννη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Υποδιοικητής και Αναπληρωτής Διοικητής της Υπηρεσίας «Εναέρια Μέσα Σωμάτων Ασφαλείας - Ε.Μ.Σ.Α.» (πρώην «Υπηρεσία Εναέριων Μέσων της Ελληνικής Αστυνομίας-Υ.Ε.Μ.Ε.Α.»), είχε μεριμνήσει για την

αξιοποίηση του ως άνω διαθέσιμου ελικοπτέρου, τύπου EC-135 και τη συνεχή παρουσία του στον τόπο της πυρκαγιάς. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής, συνεπώς ο ανωτέρω κατηγορούμενος είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά και να εισηγηθεί στην Ηγεσία του Πυροσβεστικού Σώματος και του Ε.Σ.Κ.Ε. την κατά τα ως άνω επιχειρησιακή αξιοποίηση του ελικοπτέρου, τύπου EC-135, της Airbus Helicopters.

---

Το Δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε άθωο τον κατηγορούμενο με το σκεπτικό πως η ποινική ευθύνη του 13<sup>ου</sup> κατηγορούμενου για την αποδιδόμενη σ' αυτόν παράβαση της μη αξιοποίησης του διαθέσιμου για εκείνη την ημέρα 1 Ε/Π της ΕΛ.ΑΣ. τύπου EC-135, που βρισκόταν στο αεροδρόμιο «Ελ. Βενιζέλος», ως του μόνου διαθέσιμου και πλώιμου πτητικού μέσου, που φέρεται ότι θα συνέδραμε με τον εξοπλισμό του στη διάσωση προσώπων, η κρίσιμη και κομβική διαπίστωση είναι ότι ο 13<sup>ος</sup> κατηγορούμενος δεν το αξιοποίησε και δεν κινητοποίησε τη διαδικασία επιχειρησιακής αξιοποίησής του, όχι επειδή παρέβη το καθήκον του ή αμέλησε ή καθυστέρησε να κινήσει τις προβλεπόμενες διαδικασίες, αλλά διότι δεν θα μπορούσε να κάνει κάτι περισσότερο απ' ό,τι έπραξε, αφού εξέλιπε ο αναγκαίος όρος, που ήταν το αίτημα, που θα έπρεπε να έχει υποβληθεί από τον τρίτο φορέα, ήτοι, εν προκειμένω από το ΕΣΚΕ-ΣΚΕΔ. Ελλείπει τέτοιου αιτήματος, δεν μπορούσε να κινηθεί καμία περαιτέρω διαδικασία και φυσικά δεν μπορούσε να προκληθεί η έκδοση της σχετικής εγκριτικής απόφασης του Αρχηγού της ΕΛ.ΑΣ. για την κινητοποίηση του Ε/Π. Κατά την ημέτερη




όμως άποψη το δικαστήριο θα έπρεπε να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο διότι η παράλειψή του, όπως αποδείχθηκε αλλά και συμπεριλαμβάνεται στο κατηγορητήριο, συνίσταται όχι τόσο στο πράγματι τυπικό σκέλος της υποβολής αιτήματος από το ΕΣΚΕ-ΣΚΕΔ αλλά στο γεγονός ότι ο ίδιος δεν ήλθε σε άμεση συνεννόηση και σύμπραξη με το Ενιαίο Συντονιστικό Κέντρο Επιχειρήσεων ( ΕΣΚΕ) της Π.Υ. προκειμένου να γνωστοποιήσει ότι το εν λόγω ελικόπτερο ηδύνατο να τεθεί άμεσα σε επιχειρησιακή λειτουργία και να ζητήσει την επίσπευση σχετικού αιτήματος από το ΕΣΚΕ έστω αρχικά προφορικού, δεδομένης της έκτακτης κατάστασης που αντιμετώπιζε η περιοχή του Ν. Βουτζά, Ν. Μάκρης και Ματιού.

**Ο 14<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης ΚΑΠΑΚΗΣ του Γεωργίου,** κατηγορείτο πως στο Χαλάνδρι (έδρα του Ενιαίου Συντονιστικού Κέντρου Επιχειρήσεων- Ε.Σ.Κ.Ε.) και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, αρμόδιος εξ αυτής της ιδιότητάς του, μεταξύ άλλων, α) για την μελέτη, τον σχεδιασμό, την οργάνωση και τον

1 )  
2 )

σύντονισμό της δράσης για την εκτίμηση του κινδύνου, την πρόληψη, έτοιμότητα, ενημέρωση και αντιμετώπιση των φυσικών, τεχνολογικών και λοιπών καταστροφών ή καταστάσεων έκτακτης ανάγκης, τον σύντονισμό των δράσεων αποκατάστασης, τον έλεγχο της εφαρμογής των ανωτέρω, καθώς και την ενημέρωση του κοινού για τα ζητήματα αυτά, στο πλαίσιο δε της ανωτέρω αποστολής στην Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας υπάγεται το Πυροσβεστικό Σώμα, το οποίο συνιστά τον επιχειρησιακό της βραχίονα (άρθρο 6 παρ. 1 Ν. 3013/2002, όπως αντ/κε με το άρθρο 104 παρ. 2 Ν. 4249/2014), β) για τον σύντονισμό όλων των δράσεων εκτίμησης του κινδύνου, πρόληψης, προετοιμασίας, κινητοποίησης, έτοιμότητας, αντιμετώπισης και αποκατάστασης των καταστροφών όλων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών και φορέων, σύμφωνα με τον υφιστάμενο σχεδιασμό, με κύριο επιχειρησιακό βραχίονα το Πυροσβεστικό Σώμα (άρθρο 6 παρ. 5 Ν. 3013/2002). Στο πλαίσιο αυτό ήταν αρμόδιος, μεταξύ άλλων: i) για το σύντονισμό της προετοιμασίας του δυναμικού και των μέσων πολιτικής προστασίας της Χώρας για την αντιμετώπιση πιθανών καταστροφών, στο πλαίσιο του υφιστάμενου σχετικού σχεδιασμού, ανά κατηγορία κινδύνου, ii) την αξιοποίηση των διαθέσιμων επιστημονικών στοιχείων και πληροφοριών για την κινητοποίηση του δυναμικού και των μέσων πολιτικής προστασίας της Χώρας, ενόψει απειλούμενου κινδύνου καταστροφών. Για το σκοπό αυτόν, ήταν αρμόδιος για την οργάνωση και λειτουργία μονάδας αξιολόγησης και αξιοποίησης της πρόγνωσης καιρικών φαινομένων και άλλων πρόδρομων φαινομένων φυσικών καταστροφών, με σκοπό την έγκαιρη κινητοποίηση του δυναμικού και των μέσων Πολιτικής Προστασίας, για την αντιμετώπιση απειλούμενου κινδύνου καταστροφών, καθώς και για την ενημέρωση και παροχή αντίστοιχων οδηγιών προς τους πολίτες, iii) την οργάνωση και λειτουργία Εθνικού Συστήματος Έγκαιρης Προειδοποίησης, iv) το





συντονισμό του έργου και των δράσεων αντιμετώπισης των καταστροφών κατά την εκδήλωση των φαινομένων, καθώς και το έργο αποκατάστασης των προκαλούμενων ζημιών. Ο ανωτέρω συντονισμός περιλαμβάνει και τις περιπτώσεις εκδήλωσης δράσης για την αντιμετώπιση των κάθε μορφής καταστροφών κατά την εκδήλωση του φαινομένου από τις κάθε είδους εμπλεκόμενες δυνάμεις πυρόσβεσης και διάσωσης, ν) να μεριμνά, δια του Πυροσβεστικού Σώματος, για την ασφάλεια και προστασία της ζωής και της περιουσίας των πολιτών και του Κράτους, του φυσικού περιβάλλοντος και ιδίως, του δασικού πλούτου της Χώρας από τους κινδύνους των πυρκαγιών, θεομηνιών και λοιπών καταστροφών, vi) να μεριμνά για την οργανωμένη απομάκρυνση των πολιτών από μία περιοχή για λόγους προστασίας της ζωής ή της υγείας τους από εξελισσόμενη ή από επικείμενη καταστροφή. Ειδικότερα δε στις περιπτώσεις του άρθρου 2 παρ. 3 (α. Γενική καταστροφή νοείται η καταστροφή που εκτείνεται σε περισσότερες από τρεις περιφέρειες της χώρας. β. Περιφερειακή καταστροφή μικρής έντασης νοείται αυτή για την αντιμετώπιση της οποίας αρκεί το δυναμικό και τα μέσα πολιτικής προστασίας της περιφέρειας. γ. Περιφερειακή καταστροφή μεγάλης έντασης νοείται αυτή για την αντιμετώπιση της οποίας απαιτείται η διάθεση δυναμικού και μέσων πολιτικής προστασίας και από άλλες περιφέρειες ή και από κεντρικές υπηρεσίες και φορείς. δ. Τοπική καταστροφή μικρής έντασης νοείται αυτή για την αντιμετώπιση της οποίας αρκεί το δυναμικό και τα μέσα πολιτικής προστασίας σε επίπεδο νομού. ε. Τοπική καταστροφή μεγάλης έντασης νοείται αυτή για την αντιμετώπιση της οποίας απαιτείται η διάθεση δυναμικού και μέσων πολιτικής προστασίας και από άλλους νομούς, περιφέρειες ή και από κεντρικές υπηρεσίες και φορείς) σε συνδυασμό με το άρθρο 8 παρ. 1 περιπτώσεις β', γ' και δ' του Ν. 3013/2002, η ανωτέρω απόφαση λαμβάνεται από εκείνον (ως Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας)



ή από τον Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατόπιν σχετικής εξουσιοδότησης, και εκτελείται από τους αρμόδιους Περιφερειάρχες και Δημάρχους. Η λήψη της απόφασης βασίζεται στις έισηγίες των φορέων που κατά περίπτωση έχουν την ευθύνη περιορισμού των επιπτώσεων από την εξέλιξη της καταστροφής, vii) να λειτουργεί το Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας, σε μόνιμη βάση και για όλη την διάρκεια του εικοσιτετραώρου, στο Ενιαίο Συντονιστικό Κέντρο Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.). γ) Να καταρτίζει και συντονίζει το έργο της πληροφόρησης και ευαισθητοποίησης των πολιτών στον τομέα της Πολιτικής Προστασίας, τόσο σε επίπεδο γενικής ενημέρωσης όσο και σε αντίστοιχο παροχής ειδικών οδηγιών, προς αντιμετώπιση συγκεκριμένης καταστροφής ή κατάστασης έκτακτης ανάγκης (άρθρο 6 παρ. 6 Ν. 3023/2002). Επιπλέον των ως άνω, ήταν αρμόδιος: δ) Για τον συντονισμό και την κατεύθυνση του έργου της πολιτικής προστασίας για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση κάθε μορφής καταστροφών (άρθρο 8 παρ. 1 στοιχ. α' Ν. 3013/2002) και ε) Για την έκδοση των αποφάσεων για την κήρυξη κατάστασης ετοιμότητας πολιτικής προστασίας και κατάστασης ανάγκης πολιτικής προστασίας στις περιπτώσεις περιφερειακών και τοπικών καταστροφών μεγάλης και μικρής έντασης. Στην περίπτωση δε τοπικής καταστροφής μικρής έντασης μπορούσε να εξουσιοδοτεί τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας ή τον οικείο Νομάρχη (πλέον Περιφερειάρχη) για την έκδοση των σχετικών αποφάσεων (άρθρο 8 παρ. 1 στοιχ. δ' Ν. 3013/2002). Συνεπώς, ήταν ο πλέον αρμόδιος εξ αυτής της ιδιότητάς του τόσο για το συντονισμό όλων των φορέων στην αντιμετώπιση πυρκαγιών με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, όσο, κυρίως, για την ορθή εκτίμηση του κινδύνου, την κήρυξη σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας στις περιπτώσεις περιφερειακών καταστροφών μεγάλης έντασης και την απομάκρυνση




των πολιτών σε περίπτωση κινδύνου, δεν φρόντισε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητας του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας, ενώ γνώριζε ότι την 22-7-2018 εκδόθηκε από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας ο Ημερήσιος Χάρτης Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στον οικισμό «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής εκδηλώθηκε πυρκαγιά, η οποία εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το μεν πρώτο μέτωπο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι, το δε δεύτερο μέτωπο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο, Ω/18:02, πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση τεσσάρων (4) περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος δέκα λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45): **1.** Να ενημερώσει έγκαιρα και ορθά τους πολίτες, α) πριν την εκδήλωσή της για τον επικείμενο κίνδυνο πυρκαγιάς και β) όταν εκδηλώθηκε η πυρκαγιά για την επικινδυνότητα αυτής και την ανάγκη να βρίσκονται σε ετοιμότητα απομάκρυνσης από την περιοχή στην οποία διέμεναν. **2.** Να ενημερώσει προληπτικά τους τοπικούς φορείς (Περιφέρεια Αττικής, Δήμους Μαραθώνος, Ραφήνας- Πικερμίου, Πεντέλης) και μετά την εκδήλωση της πυρκαγιάς να συντονίσει τη δράση τους. **3.** Να έχει ορθή επίβλεψη των ενεργειών του Ε.Σ.Κ.Ε. και να συγκαλέσει έγκαιρα το Κέντρο Επιχειρήσεων Πολιτικής



Προστασίας στο Ενιαίο Συντονιστικό Κέντρο Επιχειρήσεων (Ε.Σ.Κ.Ε.).

4. Να εκτιμήσει ορθά την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα να εξουσιοδοτήσει την Περιφερειάρχη Αττικής, μόλις την 24-7-2018, όπως προχωρήσει στην έκδοση σχετικής απόφασης κήρυξης σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας των Περιφερειακών Ενοτήτων Ανατολικής και Δυτικής Αττικής της Περιφέρειας Αττικής, ενώ: α) η περιοχή έπρεπε να έχει κηρυχθεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας ήδη από την 23-7-2018 και β) έπρεπε να κηρυχθεί από τον ίδιο και όχι με εξουσιοδότηση, αφού η πυρκαγιά έλαβε διαδοχικά χαρακτηριστικά «τοπικής καταστροφής μεγάλης έντασης» και «περιφερειακής καταστροφής μεγάλης έντασης». Αυτή δε η μη ορθή εκτίμηση της πυρκαγιάς από τον ανωτέρω κατηγορούμενο, ως έχουσα δήθεν χαρακτηριστικά «τοπικής καταστροφής μικρής έντασης» και η υποτίμηση ουσιαστικά του κινδύνου της, υποτίμηση η οποία προέκυψε λόγω της αδιαφορίας που επέδειξε, αν και είχε το συντονισμό της διαχείρισης της πυρκαγιάς εκ της ιδιότητάς του, είχε ως αποτέλεσμα, α) να μην ασχοληθεί, ως όφειλε, με το συντονισμό των ενεργειών του Ε.Σ.Κ.Ε., τα μέλη του οποίου δρούσαν χωρίς οργάνωση, δεν κινητοποιούσαν όλα τα διαθέσιμα εναέρια και επίγεια μέσα, το δυναμικό και τα μέσα πολιτικής προστασίας και από άλλους νομούς, περιφέρειες ή και από κεντρικές υπηρεσίες και φορείς, ως όφειλαν σε περίπτωση είτε τοπικής καταστροφής είτε περιφερειακής καταστροφής μεγάλης έντασης, δεν ενεργούσαν τα δέοντα για την απομάκρυνση ή για τη διάσωση των πολιτών, ούτε παρείχαν ορθές κατευθυντήριες οδηγίες στις δυνάμεις που βρίσκονταν στην περιοχή (από την Πυροσβεστική Υπηρεσία, την ΕΛ.ΑΣ και τοπικούς φορείς), ώστε να κατευθύνουν με την σειρά τους, τους πολίτες και β) να μην αποφασίσει, έως Ω/17:30, την οργανωμένη απομάκρυνση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, δοθέντος ότι η πυρκαγιά είχε λάβει





χαρακτηριστικά αρχικά «τοπικής καταστροφής μεγάλης έντασης» και εν συνεχεία «περιφερειακής καταστροφής μεγάλης έντασης». Αποτέλεσμα των ως άνω (υπό στοιχεία «1-4») παραλείψεων και της αδιαφορίας, που και ο 17<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης Καπάκης επέδειξε, ήταν ότι επειδή ακριβώς δεν υπήρξε κινητοποίηση όλων των εναέριων και επίγειων μέσων, ορθή διασύνδεση και ενημέρωση των αρμόδιων φορέων, πρώτον, δεν ενημερώθηκαν ουσιαστικά ποτέ οι πολίτες για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς παρά αντιλήφθηκαν αυτήν όταν ήταν πλέον αργά για την απομάκρυνσή τους, δεύτερον, δεν διατέθηκαν όλα τα εναέρια και επίγεια μέσα στην κατάσβεση της πυρκαγιάς, το δυναμικό και τα μέσα πολιτικής προστασίας και από άλλους νομούς, περιφέρειες ή και από κεντρικές υπηρεσίες και φορείς και κυρίως δεν αξιοποιήθηκαν έγκαιρα οι Ένοπλες Δυνάμεις για την κατάσβεση της φωτιάς, τρίτον, δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνάμεις των τοπικών φορέων για την κατάσβεση της φωτιάς και τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, όπως και της ΕΛ.ΑΣ. και της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας για τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, τέταρτον, δεν απομακρύνθηκαν οργανωμένα οι πολίτες από την περιοχή ούτε ενήργησαν οι αρμόδιοι φορείς τουλάχιστον για τη διάσωσή τους. Με αυτόν τον τρόπο δεν έγινε έγκαιρη κατάσβεση της φωτιάς (η οποία, αφού ολοκλήρωσε το καταστροφικό της έργο, εντέλει αυτοκατασβέστηκε όταν έφτασε στο θαλάσσιο μέτωπο Μάτι - Κόκκινο Λιμανάκι, λόγω της μη ύπαρξης πλέον καύσιμης ύλης), αλλά αντιθέτως, αφού δεν αξιοποιήθηκαν επιχειρησιακά τα κατάλληλα μέσα πυρόσβεσης, η πυρκαγιά έλαβε ανεξέλεγκτες διαστάσεις, ενώ κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής στο Μάτι, οι οποίοι κατέφυγαν στην θάλασσα, αφού ο ανωτέρω κατηγορούμενος δεν αποφάσισε, έως Ω/17:30, την οργανωμένη απομάκρυνσή τους από την περιοχή, δεν διασώθηκαν, μολονότι θα μπορούσαν να διασωθούν, εφόσον το Λιμενικό Σώμα-Ελληνική Ακτοφυλακή, με τη συνδρομή των



πυροσβεστικών πλοιαρίων της Υπηρεσίας Πλωτών Μέσων (Υ.ΠΛΩ.Μ.) της Πυροσβεστικής, επιχειρούσε έγκαιρα τη διάσωσή τους. Επιπλέον, η Πυροσβεστική Υπηρεσία, η ΕΛ.ΑΣ. και οι τοπικοί φορείς δεν συνέδραμαν αποτελεσματικά στη διάσωση των κατοίκων, αλλά αντίθετως, λόγω έλλειψης ενημέρωσης για το μέγεθος και την κατεύθυνση της φωτιάς και λανθασμένων οδηγιών, δημιουργήθηκε κυκλοφοριακή συμφόρηση στους στενούς δρόμους στο Μάτι (από τα όχηματα που κινούνταν σε σημεία του εσωτερικού οδικού δικτύου, στα οποία κινήθηκαν οι οδηγοί που βρέθηκαν εγκλωβισμένοι στη Λεωφόρο Μαραθώνος μετά την εκτροπή της κυκλοφορίας, Ω/18:25-18:30, αλλά και οι λοιποί οδηγοί που βρίσκονταν στην περιοχή και χρησιμοποίησαν το εσωτερικό οδικό δίκτυο για τη διαφυγή τους), που είχε αποτέλεσμα τον εγκλωβισμό των οδηγών και συνεπιβατών τους, οι οποίοι κινούνταν «στα τυφλά», χωρίς κατάλληλες κατευθυντήριες οδηγίες από τους αρμόδιους φορείς, με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνέπεια του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνέπεια πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 17<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ιωάννη Καπάκη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, είχε



φροντίσει να ασχοληθεί, ως όφειλε, με το συντονισμό των ενεργειών του Ε.Σ.Κ.Ε., να αποφασίσει την οργανωμένη απομάκρυνση των πολιτών και να κηρύξει έγκαιρα ο ίδιος την περιοχή (Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής) σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας, ώστε να υπάρξει η προβλεπόμενη αυξημένη κινητοποίηση των αρμόδιων φορέων. Όλα αυτά μπορούσε να τα φροντίσει, δεδομένης της ιδιότητάς του και του γεγονότος ότι την 22-7-2018, ο ίδιος εξέδωσε τον Ημερήσιο Χάρτη Πρόβλεψης Κινδύνου Πυρκαγιάς για την 23-7-2018, ο οποίος προέβλεπε Δείκτη Επικινδυνότητας 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς) για την περιοχή της Αττικής και συνεπώς είχε τον διαθέσιμο χρόνο για να προετοιμαστεί ορθά, να δράσει προληπτικά και να διεκπεραιώσει αποτελεσματικά το συντονισμό των φορέων, ώστε και αυτοί με την σειρά τους να δράσουν αποτελεσματικά για την κατάσβεση της πυρκαγιάς και την ελαχιστοποίηση των συνεπειών της και δη τη διάσωση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής.

Το Δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε αθώο τον ως άνω κατηγορούμενο ενώ θα έπρεπε να τον κηρύξει ένοχο κατά το κατηγορητήριο καθόσον σύμφωνα με το τότε ισχύον άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 3013/2002 όπως αντικ. με το άρθρο 104 παρ. 2 του Ν. 4249/2014, που καταργήθηκε από το άρθρο 182 του Ν. 4662/2020, το Πυροσβεστικό Σώμα συνιστούσε επιχειρησιακό βραχίονα της Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας και υπήγετο σε αυτήν ενώ επίσης μπορούσε κατά το άρθρο 8 παρ. 1 εδ. δ' Ν. 3013/2002 να εξουσιοδοτεί τον Γ.Γ. της Περιφέρειας Αττικής ή τον Περιφερειάρχη στην έκδοση σχετικών αποφάσεων. Συνεπώς ήταν ο πλέον αρμόδιος εξ αυτής της ιδιότητος του για τον συντονισμό όλων των φορέων στην αντιμετώπιση πυρκαγιών με στόχο την ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους, για την ορθή εκτίμηση του κινδύνου, την κήρυξη σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής



πρόστασίας στις περιπτώσεις περιφερειακών καταστροφών, διό και όπως καταφάνηκε στο δικαστήριο, εξ' αυτής της ιδιότητας του είχε παραστεί με φυσική παρουσία στο ΕΣΚΕ κάτι που εμφανίσθηκε σε αναρτήσεις στα Μέσα κοινωνικής δικτύωσης της ημέρας εκείνης.

---

Σχετικά με την από μέρους του μη λήψης απόφασης Οργανωμένης Πρόληπτικής Απομάκρυνσης των πολιτών, για την παράλειψη της οποίας έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, διό και δια της προκείμενης εφέσεως ζητείται να κριθεί ένοχος από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, χρήζει αναλύσεως ο μηχανισμός της ΟΠΑ, όπως καταστρώνεται και προβλέπεται στο τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, προκειμένου να καταδειχθεί η εξ ημών αιτιολογία που θεμελιώνει την εσφαλμένη κρίση του δικαστηρίου :

Ο μηχανισμός εισήχθη με το άρθρο 6 Ν. Ν. 3013/2002 και συμπληρώθηκε με το αρ. 108 παρ. 5 στ. στ' του Ν. 4249/2014, υπό το φως και την οδυνηρή εμπειρία και των πυρκαγιών της Ηλείας του 2007. Αυτές οι διατάξεις συνέθεταν το τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο σχετικά με τις διαδικασίες κινητοποίησης και εφαρμογής του μηχανισμού της ΟΠΑ. Το άρθρο 6 ορίζει συγκεκριμένα πως η Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας

*Μεριμνά για την οργανωμένη απομάκρυνση των πολιτών από μία περιοχή για λόγους προστασίας της ζωής ή της υγείας τους από εξελισσόμενη ή από επικείμενη καταστροφή. Η λήψη της απόφασης για την οργανωμένη απομάκρυνση των πολιτών αποτελεί ευθύνη των κατά τόπους Δημάρχων, οι οποίοι έχουν το συντονισμό του έργου πολιτικής προστασίας για την αντιμετώπιση της καταστροφής σε τοπικό επίπεδο. Όταν η εξελισσόμενη ή επικείμενη καταστροφή μπορεί να επηρεάσει πάνω από ένα δήμο, η απόφαση λαμβάνεται από τον αρμόδιο Περιφερειάρχη, ο οποίος μπορεί να εξουσιοδοτήσει σχετικώς τον οικείο Αντιπεριφερειάρχη. Στις περιπτώσεις του άρθρου 2 παρ. 3 σε συνδυασμό*




με το άρθρο 8 παρ. 1 περιπτώσεις β', γ' και δ' του ν. 3013/2002 (Α' 102), όπως ισχύει, η ανωτέρω απόφαση λαμβάνεται από τον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από τον Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατόπιν σχετικής εξουσιοδότησης, και εκτελείται από τους αρμόδιους Περιφερειάρχες και Δημάρχους. Η λήψη της απόφασης βασίζεται στις εισηγήσεις των φορέων που κατά περίπτωση έχουν την ευθύνη περιορισμού των επιπτώσεων από την εξέλιξη της καταστροφής.

Τόσο το ΣΤ' Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών, όσο και το υπ' αριθ. 860/2022 παραπεμπτικό βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, αποδέχονται πως η εισήγηση για την από μέρους του αρμοδίου οργάνου απόφαση οργανωμένης απομάκρυνσης πολιτών δεν τυγχάνει δεσμευτική για το αποφασίζων όργανο, πλην όμως το δικαστήριο δέχεται, με αντιφατική αιτιολογία σε σχέση με το νομικώς ισχύον, ότι η έκδοση της απόφασης προαπαιτεί την εισήγηση των αρμοδίων φορέων και ως εκ τούτου η μη ύπαρξη εισηγήσεως δεν θεμελιώνει τα εγκλήματα της ανθρωποκτονίας και σωματικής βλάβης από αμέλεια σύμφωνα με το κατηγορητήριο, θεωρώντας δια του τρόπου αυτού πως η εισήγηση καθίσταται δεσμευτική. Η νομική αυτή και πραγματική κρίση τυγχάνει εσφαλμένη καθότι κατά την ημέτερη άποψη η έλλειψη εισηγήσεως ουδαμώς κωλύει το αρμόδιο διοικητικό όργανο από την λήψη απόφασης. Τούτο απορρέει πρωτίστως εκ της γραμματικής ερμηνείας της διατάξεως η οποία αναφέρει την λέξη "βασίζεται", η ύπαρξη της οποίας βοηθά στην έκδοση της κανονιστικής αυτής απόφασης του διοικητικού οργάνου που θα την εκδώσει ως διοικητική πράξη, προκειμένου κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου να έχει αιτιολογία. Όμως ο νόμος δια της διατάξεως του άρθρου 6, παρέχει διακριτική ευχέρεια στο αποφασίζων όργανο, με αντίστοιχη αιτιολογία που κρίνει, να αποφασίσει την Ο.Π.Α και χωρίς την συγκεκριμένη εισήγηση, διότι αν ο νομοθέτης επιθυμούσε διαφορετικά θα



έθετε την λέξη υποχρεωτικά στο κείμενο της διάταξης που αφορά την εισήγηση, κάτι που θα δέσμευε το αποφασίζων όργανο στην μη έκδοση της διοικητικής πράξης, εάν δεν είχε την εισήγηση προ της έκδοσης της πράξης. Και ο νομοθέτης δεν το έπραξε ακριβώς διότι ήθελε τα προβλεπόμενα για την λήψη απόφασης ανώτερα όργανα της Πολιτείας ( Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας, Περιφερειάρχης, Δήμαρχος ) να μπορούν να λαμβάνουν τέτοιας σημαντικότητας αποφάσεις, σε έκτακτες και απρόβλεπτες περιπτώσεις καταστροφικών φυσικών φαινομένων όταν οι λοιπές υπηρεσίες είτε αδρανούν είτε δεν έχουν την χρονική διαθεσιμότητα να τους υποβάλλουν σχετικές εισηγήσεις, είτε υφίσταται οιαδήποτε κώλυμα υποβολής έγκαιρης εισηγήσεως. Επομένως λαμβανομένων υπόψη των γεγονότων ότι η γνώση μιας έκτακτης καταστάσεως στα όργανα της Πολιτείας είναι άμεση και πολύπλευρη δια των ηλεκτρονικών μέσων και επικοινωνιών, η λήψη απόφασης περί Ο.Π.Α. άνευ εισηγήσεως δύναται να εκδοθεί και κατά περίπτωση μπορεί να οδηγήσει στην στοιχειοθέτηση των μορφών της υπαιτιότητας του άρθρου 28 ΠΚ.

**Η 15<sup>η</sup> κατηγορουμένη Ειρήνη ΔΟΥΡΟΥ του Αθανασίου,** κατηγορείτο πως στην Αθήνα (έδρα της Περιφέρειας Αττικής) και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 26-4-2018 και την 23-7-2018: α) από αμέλειά της, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη της, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεη, λόγω του επαγγέλματός της, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά της, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω




αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη της, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Περιφερειάρχης Αττικής, αρμόδια εξ αυτής της ιδιότητάς της (στο πλαίσιο του από 7-4-2003 Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας με την κωδική ονομασία «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», που εγκρίθηκε με την ΥΑ 1299/2003, ΦΕΚ Β' 423/10-4-2003 και ειδικότερα σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις: α) του άρθρου 12 Ν. 3013/2002, σε συνδ. με το άρθρο 282 Ν. 3852/2010, β) των προβλέψεων του από μηνός Ιουνίου 2013 [3<sup>η</sup> έκδοση με έναρξη ισχύος την 26<sup>η</sup>-6-2013] Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών Εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, γ) του Ειδικού Σχεδίου της Περιφέρειας Αττικής με τίτλο «ΔΑΣΙΚΕΣ ΠΥΡΚΑΓΙΕΣ 2018- Σχεδιασμός για την πρόληψη και ετοιμότητα για την αντιμετώπιση κινδύνων που προέρχονται από την εκδήλωση δασικών πυρκαγιών» και δ) της υπ' αριθ. πρωτ. 3752/25-5-2018 εγκυκλίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με τίτλο «Σχέδιο δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών» για το έτος 2018, που εξεδόθη στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 2 της ΚΥΑ 12030 Φ.109.1/99, ΦΕΚ Β' 713): α. σε προληπτικό επίπεδο για: 1. Την εκτέλεση προγραμμάτων προληπτικού καθαρισμού της βλάστησης για τη μείωση του κινδύνου σε περιοχές ιδιαίτερης προστασίας (άλση, πάρκα κ.λ.π.) αρμοδιότητας της Περιφέρειας Αττικής και, κυρίως, για την εκτέλεση προγραμμάτων προληπτικής απομάκρυνσης κυρίως της καύσιμης φυτικής ύλης, που βρίσκεται στην επιφάνεια του εδάφους, όπως το φυλλόστρωμα, τα ξερά χόρτα, η ποώδης βλάστηση, τα φρύγανα καθώς και τα κατακείμενα ξέρα κλαδιά κ.λ.π. και την αποκλάδωση της βάσης της κόμης των δέντρων και




αύξηση του ύψους έναρξής της από την επιφάνεια του εδάφους, ανάλογα με την ηλικία και το είδος, προκειμένου να μειωθεί η πιθανότητα σε μία πυρκαγιά, που αναπτύσσεται στην επιφάνεια του εδάφους, να περάσει στην κόμη των δέντρων και εν συνεχεία κινηθεί επικόρυφα με επικίνδυνη συμπεριφορά. 2. Την αποψίλωση και απομάκρυνση ξηρής φυτικής βιομάζας από τις φυτεμένες νησίδες και τα πρανή του οδικού δικτύου ευθύνης της Περιφέρειας. 3. Τη συντήρηση εξοπλισμού και μέσων της Περιφέρειας που θα χρησιμοποιηθούν για την υποστήριξη του έργου της καταστολής των δασικών πυρκαγιών, που διενεργείται με ευθύνη του Πυροσβεστικού Σώματος καθώς και για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών και την άμεση/βραχεία διαχείριση των συνεπειών λόγω δασικών πυρκαγιών. 4. Τη σύνταξη ή επικαιροποίηση των μνημονίων ενεργειών για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών από την εκδήλωση δασικών πυρκαγιών καθώς και την υποστήριξη του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος για τον έλεγχο και την καταστολή τους. 5. Την κατάρτιση μνημονίων συνεργασίας με ιδιωτικούς φορείς για την εξασφάλιση επιπλέον πόρων προς ενίσχυση του έργου τους στην αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών και την διαχείριση των συνεπειών λόγω δασικών πυρκαγιών καθώς και στην υποστήριξη του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος για τον έλεγχο και την καταστολή των δασικών πυρκαγιών. 6. Την ενημέρωση του κοινού για τη λήψη μέτρων πρόληψης και αυτοπροστασίας από κινδύνους που προέρχονται από δασικές πυρκαγιές. 7. Τη σύγκληση των Συντονιστικών Οργάνων Πολιτικής Προστασίας (Σ.Ο.Π.Π.) των Περιφερειακών Ενοτήτων με εντολή των Περιφερειάρχων, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν έχουν εγκαίρως ληφθεί όλα τα απαραίτητα προληπτικά μέτρα από τους εμπλεκόμενους φορείς και αφετέρου να επεξεργαστούν σενάρια πάνω στα οποία θα μελετήσουν έκαστος τον ακριβή ρόλο και την συμμετοχή του σε μία






κρίση (για την λήψη προληπτικών μέτρων, μέτρων ετοιμότητας, διασφάλιση επικοινωνίας μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων, την υλοποίηση της δράσης της οργανωμένης απομάκρυνσης πολιτών κ.λ.π.).

8. Την έκδοση απόφασης για την εφαρμογή του μέτρου της προληπτικής απαγόρευσης κυκλοφορίας σε συγκεκριμένες περιοχές και ημέρες και ώρες που θεωρούνται επικίνδυνες. 9. Τη διενέργεια ασκήσεων πολιτικής προστασίας για την εκπαίδευση του προσωπικού και την αξιολόγηση της επιχειρησιακής ετοιμότητας των Υπηρεσιών της Περιφέρειας έναντι δασικών πυρκαγιών, β. σε άμεσα προληπτικό επίπεδο (όταν δηλαδή το επόμενο 24ωρο είναι μεγάλη η επικινδυνότητα εκδήλωσης και εξάπλωσης δασικής πυρκαγιάς) για: 1. Ετοιμότητα του προσωπικού και των μέσων της Περιφέρειας Αττικής, προκειμένου να υποστηρίξει άμεσα το έργο του Πυροσβεστικού Σώματος στην καταστολή δασικών πυρκαγιών. 2. Ετοιμότητα του προσωπικού και των μέσων των Περιφερειών για την άμεση αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών και διαχείριση των συνεπειών λόγω δασικών πυρκαγιών. 3. Εφαρμογή του μέτρου της προληπτικής απαγόρευσης της κυκλοφορίας οχημάτων και παραμονής εκδρομέων σε διάφορες περιοχές υψηλού κινδύνου. 4. Ενημέρωση του κοινού σε τοπικό επίπεδο για τις περιοχές που η πρόβλεψη του κινδύνου εκτιμάται από πολύ υψηλή ως κατάσταση συναγερμού (κατηγορία 5). 5. Συμβολή στην ενημέρωση σε τοπικό επίπεδο των αγροτών, κτηνοτρόφων και μελισσοκόμων για τον πολύ υψηλό κίνδυνο πυρκαγιάς, γ. σε κατασταλτικό επίπεδο (μετά την εκδήλωση δασικών πυρκαγιών) για: 1. Περαιτέρω συλλογή πληροφοριών σχετικά με την επικρατούσα κατάσταση και τις επηρεαζόμενες περιοχές εντός των διοικητικών ορίων της Περιφέρειας Αττικής σε επικοινωνία με τις κατά τόπους υπηρεσίες της ΕΛ.ΑΣ., του Π.Σ. και του Ε.Κ.Α.Β. 2. Δρομολόγηση δράσεων για την υποστήριξη του έργου της καταστολής




του Πυροσβεστικού Σώματος με τη διάθεση υδροφόρων οχημάτων, μηχανημάτων έργων κλπ. 3. Ενεργοποίηση των μνημονίων συνεργασίας με ιδιωτικούς φορείς για την εξασφάλιση επιπλέον πόρων για την υποστήριξη του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος. 4. Υποβολή αιτήματος συνδρομής στο Κ.Ε.Π.Π./Ε.Σ.Κ.Ε. με υλικά και μέσα. 5. Ενημέρωση του Κ.Ε.Π.Π./Ε.Σ.Κ.Ε. σχετικά με τις δράσεις της Περιφέρειας. 6. Λήψη απόφασης για την οργανωμένη προληπτική απομάκρυνση κατοίκων όταν η καταστροφή έχει επηρεάσει πάνω από έναν Δήμο κατόπιν σχετικής εισήγησης από τον επικεφαλής αξιωματικό του Πυροσβεστικού Σώματος. 7. Σύγκληση των Συντονιστικών Οργάνων Πολιτικής Προστασίας (Σ.Ο.Π.Π.) των Περιφερειακών Ενοτήτων. 8. Ενημέρωση του κοινού για δράσεις πολιτικής προστασίας που δρομολογούνται από την Περιφέρεια. 9. Ενημέρωση του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας για τις δράσεις πολιτικής προστασίας που δρομολογούνται από την Περιφέρεια για την υποστήριξη του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος. 10. Υποβολή εισήγησης στον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας για την έκδοση απόφασης κήρυξης της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας, στις περιπτώσεις τοπικών καταστροφών, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς της για τα ακόλουθα, παρόλο που γνώριζε τις ως άνω αρμοδιότητές της, σε προληπτικό επίπεδο, καθώς και ότι ήδη από Ω/16:41 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, στην περιοχή «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής είχε εκδηλωθεί πυρκαγιά: 1. Δεν φρόντισε για την εκτέλεση προγραμμάτων προληπτικού καθαρισμού της βλάστησης για τη μείωση του κινδύνου στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης, Νέος Βουτζάς, Μάτι και Ραφήνα και, κυρίως, για την εκτέλεση προγραμμάτων προληπτικής απομάκρυνσης, κυρίως της καύσιμης φυτικής ύλης, που



βρίσκεται στην επιφάνεια του εδάφους, όπως το φυλλόστρωμα, τα ξερά χόρτα, η ποώδης βλάστηση, τα φρύγανα καθώς και τα κατακείμενα ξέρα κλαδιά κ.λ.π. και την αποκλάδωση της βάσης της κόμης των δέντρων και αύξηση του ύψους έναρξής της από την επιφάνεια του εδάφους, ανάλογα με την ηλικία και το είδος, προκειμένου να μειωθεί η πιθανότητα σε μία πυρκαγιά, που αναπτύσσεται στην επιφάνεια του εδάφους, να περάσει στην κόμη των δέντρων και εν συνεχεία κινηθεί επικόρυφα με επικίνδυνη συμπεριφορά και για την αποψίλωση και απομάκρυνση ξηρής φυτικής βιομάζας από τις φυτεμένες νησίδες και τα πρανή της Λεωφόρου Μαραθώνος. 2. α) Στο κείμενο με τίτλο «ΔΑΣΙΚΕΣ ΠΥΡΚΑΓΙΕΣ 2018-Σχεδιασμός για την πρόληψη και ετοιμότητα για την αντιμετώπιση κινδύνων που προέρχονται από την εκδήλωση δασικών πυρκαγιών», που η ίδια, ως Περιφερειάρχης Αττικής, απέστειλε με καθυστέρηση (στις 20-7-2018, περί το μέσο της αντιπυρικής περιόδου και τρεις ημέρες πριν την εκδήλωση της πυρκαγιάς) στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, δεν περιλήφθηκαν τα προς εκτέλεση έργα πρόληψης και ετοιμότητας έτους 2018, αρμοδιότητας της Περιφέρειας Αττικής και β) στο κείμενο με τίτλο «Μνημόνιο ενεργειών πολιτικής προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων που προέρχονται από την εκδήλωση δασικών πυρκαγιών» έτους 2018 δεν περιλήφθηκε ονομαστική κατάσταση των υπευθύνων σε επίπεδο Περιφέρειας Αττικής ούτε ο κατάλογος των άμεσα διαθέσιμων επιχειρησιακών μέσων. Συνεπώς, αυτή, ως Περιφερειάρχης Αττικής, δεν φρόντισε για την ενημέρωση των αρμόδιων φορέων ούτε σε προληπτικό ούτε σε κατασταλτικό επίπεδο, ώστε να υπάρχει άμεσος συντονισμός και άμεση διάθεση των επιχειρησιακών μέσων σε περίπτωση εκδήλωσης πυρκαγιάς. 3. Δεν προέβη στην ενημέρωση του κοινού σε τοπικό επίπεδο και με ιδιαίτερη πρόνοια για ομάδες, που δεν έχουν καθόλου ή δεν έχουν εύκολη πρόσβαση σε ηλεκτρονικό υπολογιστή και στο διαδίκτυο (λ.χ.

ηλικιωμένοι με άγνοια πρόσβασης μέσω διαδικτύου στις πληροφορίες, πρόσωπα χωρίς γνώσεις χρήσης ηλεκτρονικού υπολογιστή κλπ) σχετικά με την λήψη μέτρων αυτοπροστασίας από τον κίνδυνο δασικών πυρκαγιών. 4. Ενώ συγκλήθηκε, την 26-4-2018, το Σ.Ο.Π.Π. της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, με ευθύνη του οικείου Αντιπεριφερειάρχη Πέτρου Φιλίππου και υπό την προεδρία του, ωστόσο εκείνη δεν φρόντισε να μην έχει αυτό καθαρά τυπικό χαρακτήρα ούτε φρόντισε στη συνεδρίαση αυτή να γίνει σχεδιασμός δράσεων πολιτικής προστασίας προς αντιμετώπιση των κινδύνων από δασικές πυρκαγιές και καθορισμός συγκεκριμένων δράσεων κατά αντικείμενο, χρόνο, υπόχρεο φορέα, αποδέκτη υποχρεώσεων ούτε να αναληφθούν συγκεκριμένες υποχρεώσεις, η εκτέλεση των οποίων θα συνέβαλε στην εκπλήρωση του σκοπού της σύγκλησης του οργάνου, και να υπάρξει πρόβλεψη ελέγχου εκτέλεσης ή μη των υποχρεώσεων, παρά τα οριζόμενα στην ΥΑ 7575/2016 (ΦΕΚ Β' 3591/04-11-2016). 5. Δεν αποφάσισε, έως Ω/17:30, την οργανωμένη απομάκρυνση των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής ευθύνης της (Νέος Βουτζάς, Μάτι, Κόκκινο Λιμανάκι). 6. Δεν συνέδραμε αποφασιστικά στο διασωστικό έργο δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού στην περιοχή ευθύνης της. 7. Δεν προέβη στη συγκέντρωση πληροφοριών σχετικά με την επικρατούσα κατάσταση στην πληγείσα περιοχή, δεν επικοινωνήσε (μέσω της Αυτοτελούς Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής) με το Γραφείο Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Πεντέλης, εντός του οποίου εκδηλώθηκε η πυρκαγιά ούτε με το Γραφείο Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Μαραθώνα ή με τη Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής για ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με το συμβάν και δεν προέβη στην ενημέρωση του κοινού σε τοπικό επίπεδο κατά το στάδιο της πυρκαγιάς,






με αποτέλεσμα οι κάτοικοι και επισκέπτες της περιοχής να αγνοούν πλήρως τις συνθήκες που επικρατούσαν στην περιοχή, τη δυναμική της πυρκαγιάς, την ακριβή θέση και πορεία της, ακόμη και το γεγονός ότι είχε ξεσπάσει πυρκαγιά που προκαλούσε κίνδυνο για τη ζωή και τη σωματική ακεραιότητα τους, ενώ συγκάλυψε πολύ καθυστερημένα έκτακτο Σ.Ο.Π.Π. Π.Ε. Ανατολικής Αττικής, δεδομένου ότι ο αρμόδιος για τη σύγκληση του Σ.Ο.Π.Π. Αντιπεριφερειάρχης Ανατολικής Αττικής έλειπε εκτός Ελλάδας και συνεπώς όφειλε εκείνη να το συγκαλέσει, και, συγκεκριμένα, Ω/19:00, το οποίο και συνεδρίασε τελικά Ω/20:30, ήτοι αφού η πυρκαγιά είχε πλέον αυτοκατασβεστεί λόγω έλλειψης καύσιμης ύλης, ενώ θα έπρεπε, λαμβάνοντας υπόψη ότι ήδη υπήρχε μία πυρκαγιά στα όρια της Αττικής (στην Κινέτα), το Σ.Ο.Π.Π. να είναι σε μόνιμη σύγκληση από το χρόνο έναρξης της πυρκαγιάς στα Γεράνεια Όρη. **8.** Δεν φρόντισε (μέσω της Αυτοτελούς Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής) να έχει άμεση και έγκαιρη επικοινωνία με τους εμπλεκόμενους Δήμους Μαραθώνος και Ραφήνας- Πικερμίου, ώστε να βρίσκονται σε αυξημένη επιφυλακή και ετοιμότητα και με τους ιδιώτες που διαθέτουν υδροφόρες που είχαν σύμβαση με την Περιφέρεια, ώστε να βρεθούν άμεσα στον τόπο της πυρκαγιάς και να βρίσκονται εκεί με την καθοδήγηση της Πυροσβεστικής και δεν είχε σε ετοιμότητα όλα τα υδροφόρα οχήματα (ενώ υπήρχαν στο μητρώο 34 υδροφόρες διατέθηκαν οι 11) και μηχανήματα για να συνεπικουρήσουν το έργο της Πυροσβεστικής. **9.** Δεν εισηγήθηκε έγκαιρα στον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας την έκδοση απόφασης κήρυξης της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας. Εξαιτίας και των ως άνω (υπό στοιχεία «1-9») συνδυασμένων παραλείψεων της 18<sup>ης</sup> κατηγορουμένης Ειρήνης Δούρου, με την ανωτέρω ιδιότητά της, η πυρκαγιά εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, καθώς συνέδραμε σε αυτό ο μη

καθαρισμός της περιοχής ευθύνης της, η οποία (πυρκαγιά) διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το πρώτο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι και το δεύτερο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, Ω/18:02, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση 4 περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος 10 λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) τον θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις της 18<sup>ης</sup> κατηγορουμένης Ειρήνης Δούρου, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον η ανωτέρω κατηγορουμένη, η οποία είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Περιφερειάρχης Αττικής, είχε φροντίσει πρωτίστως: α) για τον καθαρισμό της περιοχής ευθύνης της, τον οποίο μπορούσε να φροντίσει






δεδομένης της ιδιότητάς της, σε προληπτικό επίπεδο, β) για τη σωστή ενημέρωση του κοινού τόσο σε προληπτικό επίπεδο όσο και σε κατασταλτικό επίπεδο για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και την ανάγκη έγκαιρης απομάκρυνσης των κατοίκων και επισκεπτών της περιοχής, γ) για τη σύγκληση και λειτουργία του Σ.Ο.Π.Π. Π.Ε. Ανατολικής Αττικής εγκαίρως, προκειμένου να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα και να αναζητηθούν όλα τα διαθέσιμα μέσα σε έμψυχο και άψυχο δυναμικό, δ) να εισηγηθεί έγκαιρα στον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας την κήρυξη της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας, ώστε να υπάρξει η προβλεπόμενη αυξημένη κινητοποίηση των αρμόδιων φορέων και ε) να συνδράμει αποφασιστικά στη διάσωση των πολιτών στην περιοχή ευθύνης της δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, οι οποίοι (πολίτες), λόγω και των ως άνω δικών της παραλείψεων, εγκλωβίστηκαν στη φωτιά και στους τοξικούς καπνούς αυτής ή αναγκάστηκαν να παραμείνουν επί μακρό χρόνο στη θάλασσα όπου είχαν καταφύγει για να διασωθούν.


---

Αναφορικά με τις ενέργειες της Περιφέρειας Αττικής μετά την εκδήλωση της πυρκαγιάς, όπως αυτές καθορίζονται στις προαναφερόμενες διατάξεις και τις πράξεις και παραλήψεις της κατηγορουμένης Ειρήνης Δούρου, προέκυψαν από την αποδεικτική διαδικασία τα εξής: Περί ώρα 17:00 της 23<sup>ης</sup>-7-2018, η Υπηρεσία Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής πληροφορήθηκε από εθελοντή, ότι εκδηλώθηκε φωτιά στην περιοχή Νταού Πεντέλης. Ω/17:10, ενημερώθηκε η υπηρεσία τηλεφωνικά από το Κ.Ε.Π.Π./Γ.Γ.Π.Π. για την ύπαρξη της φωτιάς, προκειμένου να καλέσει τους γύρω Δήμους για συνδρομή του Π.Σ. με



μέσα πυρόσβεσης (π.χ. υδροφόρες, μηχανήματα έργου). Η ενημέρωση ολοκληρώθηκε εντός του επόμενου 10λέπτου και στελέχη της κατευθύνθηκαν προς το μέτωπο της φωτιάς στην περιοχή της Πεντέλης. Ω/18:03 και Ω/18:07 απεστάλησαν στην υπηρεσία, αντίστοιχα, τα υπ' αριθ. 5149/23-7-2018 και 5150/23-7-2018 έγγραφα του Κ.Ε.Π.Π./Γ.Γ.Π.Π. για τη συνδρομή της Περιφέρειας με μέσα (υδροφόρες και μηχανήματα έργου). Τα ανωτέρω αιτήματα απεστάλησαν μέσω τηλεομοιοτυπίας για την παροχή συνδρομής στο Π.Σ. προς αντιμετώπιση της πυρκαγιάς, που μαινόταν στην ευρύτερη περιοχή της Πεντέλης (Καλλιτεχνούπολη προς Διώνη), που βρίσκονται στον Δήμο Ραφήνας, εκεί όπου αρχικά είχαν ενημερωθεί τα στελέχη της Περιφέρειας ότι υπήρχε η πυρκαγιά. Το πρώτο αίτημα αφορούσε συνδρομή με -6- μηχανήματα έργου και υδροφόρες (χωρίς αριθμητική αναφορά), ενώ το δεύτερο αίτημα, ως διευκρινιστικό του πρώτου, αφορούσε -10- υδροφόρες και -6- μηχανήματα έργου, που εστάλησαν άμεσα. Περί Ω/19:30, υποβλήθηκε τηλεφωνικά αίτημα, μέσω του Κ.Ε.Π.Π./Γ.Γ.Π.Π., για τη συνδρομή της Περιφέρειας με οχήματα μεταφοράς (12 λεωφορεία), τα οποία τέθηκαν υπό την καθοδήγηση αρμοδίου στελέχους του Π.Σ., για να συνδράμουν στο έργο της Πυροσβεστικής. Για τη διάθεση όλων των μέσων της Περιφέρειας Αττικής προς συνδρομή του Π.Σ., είτε στην κατάσβεση της φωτιάς είτε στη διάσωση των πολιτών, εξεδόθη η υπ' αριθ. 143655/23-7-2018 απόφαση της Περιφερειάρχη Αττικής Ειρήνη Δούρου (18<sup>15</sup> κατηγορουμένης), συνολικά δε διατέθηκαν -11- υδροφόρες, ενώ στο μητρώο αναγράφονταν 34, -4- μηχανήματα έργου, αριθμός προδήλως ανεπαρκής, και -12- λεωφορεία. Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3752/25-5-2018 εγκύκλιο της Γ.Γ.Π.Π. «Σχέδιο δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών







πυρκαγιών» για το έτος 2018 και το άρθρο 6 παρ. 5 στοιχ. στ' Ν. 3013/2002 (όπως αντ/κε με το άρθρο 108 Ν. 4249/2014), μεταξύ των δράσεων που απαιτούνται για την προστασία της ζωής και της υγείας των πολιτών είναι και η οργανωμένη απομάκρυνσή τους από την περιοχή, όπου τεκμηριωμένα εκτιμάται ότι απειλείται από εξελισσόμενη ή επικείμενη καταστροφή. Ειδικότερα, σύμφωνα με την τότε ισχύουσα διάταξη του άρθρου 6 παρ. 5 στοιχ. στ' Ν. 3013/2002, η λήψη της απόφασης για την οργανωμένη απομάκρυνση πολιτών αποτελεί ευθύνη των κατά τόπους Δημάρχων, οι οποίοι έχουν τον συντονισμό του έργου πολιτικής προστασίας για την αντιμετώπιση της καταστροφής σε τοπικό επίπεδο. Όταν η εξελισσόμενη ή επικείμενη καταστροφή μπορεί να επηρεάσει πάνω από έναν δήμο, η απόφαση λαμβάνεται από τον αρμόδιο Περιφερειάρχη, ο οποίος μπορεί να εξουσιοδοτήσει σχετικώς τον οικείο Αντιπεριφερειάρχη. Στις περιπτώσεις του άρθρου 2 παρ. 3, σε συνδυασμό με το άρθρο 8 παρ. 1 περιπτώσεις β', γ' και δ' Ν. 3013/2002, η ανωτέρω απόφαση λαμβάνεται από τον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας ή από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατόπιν σχετικής εξουσιοδότησης, και εκτελείται από τους αρμόδιους Περιφερειάρχες και Δημάρχους. Η λήψη της απόφασης βασίζεται στις εισηγήσεις των φορέων, που κατά περίπτωση έχουν την ευθύνη περιορισμού των επιπτώσεων από την εξέλιξη της καταστροφής. Η οργανωμένη προληπτική απομάκρυνση πολιτών, όπως ήδη αναφέρθηκε, εξετάζεται ως μέτρο προληπτικής προστασίας, που πρέπει να δρομολογείται εγκαίρως (ενώ η καταστροφή βρίσκεται σε εξέλιξη) και υπό ορισμένες προϋποθέσεις και περιορισμούς, η εκτίμηση των οποίων μπορεί να γίνει μόνο σε τοπικό επίπεδο. Δηλαδή το μέτρο αυτό (οργανωμένη προληπτική απομάκρυνση πολιτών) εφαρμόζεται σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες ο κίνδυνος παραμονής των πολιτών σε



οικισμούς, τμήματα πολεοδομικών συγκροτημάτων κλπ, που αναμένεται να πληγούν λόγω της εξέλιξης του καταστροφικού φαινομένου, είναι μεγαλύτερος σε σχέση με τον κίνδυνο μετακίνησης, στον οποίο δύναται να εκτεθούν κατευθυνόμενοι προς ασφαλή χώρο. Μόνος αρμόδιος για την εισήγηση του μέτρου της οργανωμένης προληπτικής απομάκρυνσης πολιτών είναι ο εκάστοτε επικεφαλής Αξιωματικός του Πυροσβεστικού Σώματος, ο οποίος ενεργεί σε τοπικό επίπεδο ως συντονιστής του πυροσβεστικού έργου. Στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει του ότι η πυρκαγιά στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης έλαβε αρχικά χαρακτηριστικά «τοπικής καταστροφής μεγάλης έντασης» (όσο η εν λόγω πυρκαγιά έκαιγε στην περιοχή του Δήμου Πεντέλης της Π.Ε. Βορείου Τομέα Αθηνών και για την κατάσβεσή της δεν επαρκούσαν το δυναμικό και τα μέσα στο επίπεδο της εν λόγω Π.Ε.) και στη συνέχεια «περιφερειακής καταστροφής μεγάλης έντασης» (μετά την επέκτασή της στην όμορη Π.Ε. Ανατολικής Αττικής) και επομένως πληρούνταν οι προϋποθέσεις για να κηρυχθεί τουλάχιστον η Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής σε κατάσταση ετοιμότητας πολιτικής προστασίας και κυρίως σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας (άρθρα 2 παρ. 3 περ. ε', γ' Ν. 3013/2002, σε συνδ. με το άρθρο 8 παρ. 1 περ. δ' εδ. α' Ν. 3013/2002), αρμόδιο κατά νόμο όργανο για την λήψη της απόφασης για την οργανωμένη απομάκρυνση των πολιτών από την ευρύτερη περιοχή (Νέος Βουτζάς, Μάτι, Κόκκινο Λιμανάκι κλπ) για λόγους προστασίας της ζωής και της υγείας τους από εξελισσόμενη και επικείμενη καταστροφή, υπό τις συνθήκες και με τα συγκεκριμένα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της εν λόγω πυρκαγιάς, ήταν, πρωτίστως, όπως ανωτέρω εξετάθη και σύμφωνα με την τότε ισχύουσα διάταξη του άρθρου 6 παρ. 5 στοιχ. στ' εδ. δ' Ν. 3013/2002, ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας, 17<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ιωάννης Καπάκης, ο




οποίος εσφαλμένα εκτίμησε ότι η εν λόγω πυρκαγιά είχε χαρακτηριστικά «τοπικής καταστροφής μικρής έντασης». Όμως, με δεδομένο ότι η εξελισσόμενη επικείμενη καταστροφή επηρέαζε πάνω από έναν δήμο (εν προκειμένω τους Δήμους Μαραθώνος και Ραφήνας- Πικερμίου), αρμόδιο, επίσης, κατά νόμο όργανο για τη λήψη της απόφασης για οργανωμένη απομάκρυνση των πολιτών από την ευρύτερη περιοχή (Νέος Βουτζάς, Μάτι, Κόκκινο Λιμανάκι κ.λ.π.) ήταν, σύμφωνα με την τότε ισχύουσα διάταξη του άρθρου 6 παρ. 5 στοιχ. στ' εδ. γ' Ν. 3013/2002, και η Περιφερειάρχης Αττικής 18<sup>η</sup> κατηγορουμένη Ειρήνη Δούρου, λόγω της απουσίας στο εξωτερικό του εξουσιοδοτημένου Αντιπεριφερειάρχη Ανατολικής Αττικής Πέτρου Φιλίππου. Η δε σχετική απόφαση, λόγω της ταχύτατης εξέλιξης της πυρκαγιάς έπρεπε να ληφθεί έγκαιρα, τουλάχιστον μέχρι την προαναφερθείσα διάσπαση της σε δύο μέτωπα περί Ω/17:30, δεδομένου ότι η φωτιά έφθασε στο πρώτο παραλιακό μέτωπο στο Μάτι περί Ω/18:45, όπως προαναφέρθηκε, ενώ η ίδια ήταν ενήμερη ήδη από Ω/17:20 για την ύπαρξη και το μέγεθός της. Τόσο όμως ο Γενικός Γραμματέας Πολιτικής Προστασίας Ιωάννης Καπάκης όσο και η Περιφερειάρχης Αττικής Ειρήνη Δούρου, παρέλειψαν, ενώ γνώριζαν την εξέλιξη και την καταστροφική πορεία της πυρκαγιάς να λάβουν την κρίσιμη και καθοριστική για το αποτέλεσμα της πυρκαγιάς απόφαση περί οργανωμένης απομάκρυνσης των πολιτών των απειλούμενων περιοχών. Η δε ελλείπουσα σχετική εισήγηση του επικεφαλής των πυροσβεστικών δυνάμεων που επιχειρούσε στο σημείο, δεν εμπόδιζε τη λήψη της απόφασης αυτής, όπως διεξοδικά αναλύθηκε ανωτέρω κατά το νομικό της μέρος στην περίπτωση του κατηγορουμένου Ιωάννη Καπάκη [ βλ. σχετ. και της επικληθείσες από τους παριστάμενους προς υποστήριξη κατηγορίας αποφάσεις ΑΠ 445/2019, ΑΠ 1557/2017 σχετικά με τα όρια της διακριτικής εξουσίας ]. Ομοίως, με μεγάλη



καθυστέρηση η 15<sup>η</sup> κατηγορουμένη Περιφερειάρχης Αττικής Ειρήνη Δούρου, Ω/20:37 της 23<sup>ης</sup>-7-2018 με το υπ' αριθ. πρωτ. 145759/23-7-2018 έγγραφό της (μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου), εισηγήθηκε στον Γενικό Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας Ιωάννη Καπάκη (17<sup>ο</sup> κατηγορούμενο) την κήρυξη σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας των Π.Ε. Ανατολικής και Δυτικής Αττικής της Περιφέρειας Αττικής, ώστε να υπάρξει η προβλεπόμενη αυξημένη κινητοποίηση των αρμοδίων φορέων ενώ γνώριζε ήδη από Ω/17:20 για το μέγεθος της πυρκαγιάς, έπραξε τούτο σε χρόνο που η πυρκαγιά είχε αυτοκατασβεστεί λόγω έλλειψης καύσιμης ύλης φθάνοντας στην θάλασσα, με αποτέλεσμα, τελικώς, η υπ' αριθ. 5151/2018 απόφαση-εξουσιοδότηση του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας Ιωάννη Καπάκη (17<sup>ου</sup> κατηγορουμένου), ενώ φέρει ημερομηνία 23-7-2018, να σταλεί με τηλεομοιοτυπία στην Περιφέρεια Αττικής την επόμενη ημέρα, ήτοι την 24-7-2018.

---

**Ωστόσο** το δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε αθώα την κατηγορουμένη Ειρήνη Δούρου ενώ κατά την ημέτερη κρίση θα έπρεπε να την κηρύξει ένοχη για τα δύο προαναφερόμενα σκέλη του κατηγορητηρίου καθόσον αποδείχθηκε, κατά την ως άνω αιτιολογία έκδοσης αποφάσεως Ο.Π.Α. στην περίπτωση του κατηγορουμένου Ιωάννη Καπάκη η οποία ισχύει αυτούσια και για την τότε Περιφερειάρχη Αττικής Ειρήνη Δούρου, ότι η μη έκδοση αποφάσεως Ο.Π.Α. δεν προϋποθέτει απαραίτητως σχετική εισήγηση ετέρου οργάνου, αφετέρου η εισήγηση της προς τον Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας για την κήρυξη της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης ήταν καθυστερημένη ενώ μπορούσε η απόφαση κατάστασης έκτακτης ανάγκης καθώς και η σχετική εισήγηση να εκδοθούν κατά την διάρκεια της της εκδηλωθείσας πυρκαγιάς δοθέντος ότι αυτή εκδίδεται σε περιπτώσεις εκτενών φυσικών καταστροφών προκειμένου να συνδράμουν στην κατάσβεση της




πλείονες υπηρεσίες, υλικοτεχνικά μέσα και ανθρώπινο δυναμικό. Τέλος επί του ισχυρισμού της μη ποινικής ευθύνης του Περιφερειάρχη ένεκα μεταβίβασης αρμοδιοτήτων του σε Αντιπεριφερειάρχη, δέον αν λεχθεί πως σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (άρθρο 9), η μεταβίβαση αρμοδιοτήτων από ένα ιεραρχικά ανώτερο όργανο σε ένα άλλο, ναι μεν δημιουργεί αποκλειστική αρμοδιότητα του τελευταίου, ωστόσο ο μεταβιβάσας οφείλει εκ της ιδιότητάς του και σύμφωνα με τις εκάστοτε ειδικές νομικές διατάξεις να μεριμνήσει για την ενεργοποίηση των υπηρεσιών των ιεραρχικά υφισταμένων του αλλά και των εμπλεκόμενων φορέων (ΣτΕ, 606/2017, ΝΟΜΟΣ). Εκ τούτων συνάγεται ότι είναι επιτρεπτή μεταβίβαση η αρμοδιότητας σε επιμέρους όργανα του ιδιωτικού ή του δημοσίου τομέα, ωστόσο η γενικότερη υποχρέωση εποπτείας του ανώτατου ιεραρχικού οργάνου στα κατώτερα όργανα, δεν μεταβιβάζεται ούτε εκχωρείται, διότι αυτό θα συνιστούσε μεταβίβαση-εκχώρηση ποινικής ευθύνης, γεγονός ανεπίτρεπτο σύμφωνα με τις γενικές αρχές του ποινικού δικαίου. Η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση, όταν θεμελιώνεται σε ειδικές διατάξεις κι επιπρόσθετα συνδέεται με γνώση της επικινδυνότητας μίας κατάστασης σε σχέση με το κοινωνικό σύνολο, του οποίου οι ιεραρχικά προϊστάμενοι έχουν ορισθεί εγγυητές (ΑΠ 2041/2018, 514/2015 Α' ΔΗΜ ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)

Ο 16<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ηλίας ΨΗΝΑΚΗΣ του Παναγιώτη κατηγορείτο πως στον Μαραθώνα και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 03-5-2018 και την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη

Επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποινο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Δήμαρχος του Δήμου Μαραθώνος, αρμόδιος εξ αυτής της ιδιότητάς του (στο πλαίσιο του από 7-4-2003 Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας με την κωδική ονομασία «ΕΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», που εγκρίθηκε με την ΥΑ 1299/2003, ΦΕΚ Β' 423/10-4-2003 και ειδικότερα σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις: α) του άρθρου 13 Ν. 3013/2002, β) των προβλέψεων του από μηνός Ιουνίου 2013 [3<sup>η</sup> έκδοση με έναρξη ισχύος την 26<sup>η</sup>-6-2013] Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών Εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και γ) της υπ' αριθ. πρωτ. 3752/25-5-2018 εγκυκλίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με τίτλο «Σχέδιο δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών» για το έτος 2018, που εξεδόθη στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 2 της ΚΥΑ 12030 Φ.109.1/99, ΦΕΚ Β' 713) για: α. τον συντονισμό και την επίβλεψη του έργου της πολιτικής προστασίας για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση των καταστροφών εντός του Δήμου Μαραθώνος, β. την εφαρμογή του ετήσιου εθνικού σχεδιασμού πολιτικής προστασίας κατά το σκέλος που τα οικεία περιφερειακά προγράμματα, μέτρα και δράσεις έχουν τοπικό χαρακτήρα αναφορικά με τους αντίστοιχους Ο.Τ.Α., γ. την διατύπωση εισήγησης για τον σχεδιασμό πολιτικής προστασίας του Ο.Τ.Α., η οποία υποβάλλεται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας για την διαμόρφωση σχετικής πρότασης στο πλαίσιο της πρόβλεψης του άρθρου 11 παρ. 1 γ' του ίδιου νόμου, δ. την διάθεση και τον συντονισμό δράσης






του απαραίτητου δυναμικού και μέσων για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση των καταστροφών εντός των ορίων του οικείου Ο.Τ.Α. καθώς και την συγκρότηση Γραφείου Πολιτικής Προστασίας, οι αρμοδιότητες του οποίου συναρτώνται με την εξασφάλιση της αναγκαίας οργάνωσης και υποδομής προς λήψη μέτρων πολιτικής προστασίας, καθώς και Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου (Σ.Τ.Ο.), το οποίο αποτελείται από τον Δήμαρχο ως Πρόεδρο, δύο δημοτικούς συμβούλους, ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας της Περιφέρειας και του Νομού, εκπρόσωπο στρατιωτικού διοικητή της περιοχής, διοικητή αστυνομικού τμήματος της έδρας του δήμου, προϊστάμενο του ειδικού προσωπικού της δημοτικής αστυνομίας, εκπρόσωπο της λιμενικής αρχής, εφόσον έχει ως έδρα τον αντίστοιχο δήμο και διοικητή της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας της έδρας του δήμου ή εκπρόσωπο της αντίστοιχης της έδρας του νομού, προϊστάμενο τεχνικών υπηρεσιών του Ο.Τ.Α., προϊστάμενο του οικείου δασαρχείου ή εκπρόσωπο της διεύθυνσης δασών της Περιφέρειας και εκπροσώπους εθελοντικών οργανώσεων πολιτικής προστασίας και το οποίο (Σ.Τ.Ο.), κατά την διάρκεια της εξέλιξης της καταστροφής, λειτουργεί σε 24ωρη βάση, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς του και παρόλο που γνώριζε τις ως άνω αρμοδιότητές του, σε προληπτικό επίπεδο, καθώς και ότι ήδη από Ω/16:41 είχε εκδηλωθεί πυρκαγιά στην περιοχή «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής, εντούτοις: **1.** Δεν φρόντισε για τον καθαρισμό όλων των οικοπεδικών χώρων του Δήμου Μαραθώνος. Ειδικότερα, δεν προέβη στην πλήρη απομάκρυνση της καύσιμης φυτικής ύλης, που βρίσκεται στην επιφάνεια του εδάφους, όπως το φυλλόστρωμα, τα ξερά χόρτα, η ποώδης βλάστηση, τα φρύγανα καθώς και τα κατακείμενα ξερά κλαδιά κ.λ.π., στην απομάκρυνση της βλάστησης γύρω από περιοχές ιδιαίτερης προστασίας, όπως κτιριακές υποδομές και




εγκαταστάσεις, καθώς και σε περιοχές, που θεωρούνται, λόγω της φύσης τους, ως περιοχές υψηλού κινδύνου (σημεία διέλευσης δικτύων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, χώροι εναπόθεσης απορριμμάτων κλπ), στην απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού της βλάστησης σε περιβάλλοντες χώρους κατοικιών και οικοπεδικές εκτάσεις, στην αποκλάδωση της βάσης της κόμης των δέντρων και αύξηση του ύψους έναρξής της από την επιφάνεια του εδάφους ανάλογα με την ηλικία και το είδος, προκειμένου να μειωθεί η πιθανότητα σε μία πυρκαγιά, που αναπτύσσεται στην επιφάνεια του εδάφους, να περάσει στην κόμη των δέντρων και εν συνεχεία να κινηθεί επικόρυφα με επικίνδυνη συμπεριφορά, ώστε να προστατευτούν οι οικισμοί του Δήμου Μαραθώνος που βρίσκονταν στη ζώνη μίξης δασών, πόλεων καθώς και πάσης φύσης υποδομών και εγκαταστάσεων πλησίον ή εντός δασών και δασικών εκτάσεων, ούτε προέβη στην εκτέλεση έργων και εργασιών προληπτικού καθαρισμού της βλάστησης καθ' υπόδειξη και σε συνεργασία με τις κατά τόπους αρμόδιες δασικές υπηρεσίες κυρίως στην ζώνη δασών-πόλεων και οικισμών για λόγους αντιπυρικής προστασίας των πολεοδομικών συγκροτημάτων. 2. Δεν προέβη στην ενεργοποίηση μνημονίων ενεργειών για την εφαρμογή του από μηνός Ιουνίου 2013 Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, ούτε μνημονίων ενεργειών για την υποστήριξη των δράσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και για τη διαχείριση των συνεπειών της καταστροφής από την πυρκαγιά, ενώ σε κανένα στάδιο εξέλιξης της πυρκαγιάς δεν είχε διασφαλίσει την επικοινωνία του Δήμου Μαραθώνος με όλες τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες και όργανα (όπως με το Πυροσβεστικό Σώμα, την Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής και την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της






Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής) για την απρόσκοπτη ροή πληροφοριών. 3. Δεν συγκάλεσε και δεν λειτούργησε το Συντονιστικό Τοπικό Όργανο (Σ.Τ.Ο.), όπως είχε υποχρέωση ως Πρόεδρος αυτού, ούτε προληπτικά, μετά την κοινοποίηση από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, την 22-7-2018, του Χάρτη Επικινδυνότητας με δείκτη 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς για την Αττική) για την επομένη 23-7-2018, ώστε να θέσει σε αυξημένη ετοιμότητα όλο το δυναμικό και τα μέσα που διέθετε προς υποβοήθηση του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος και να λάβει επιπλέον μέτρα πρόληψης και ετοιμότητας, ούτε κατά τη διάρκεια της εξέλιξης της πυρκαγιάς σε 24ωρη βάση, ώστε να παρασχεθούν στοιχεία από όλους τους αρμόδιους συμμετέχοντες φορείς για την πορεία εξέλιξης του καταστροφικού φαινομένου καθώς και για τις συνέπειές του, να υπάρχει αμοιβαία ενημέρωση για τη διαθεσιμότητα δυναμικού και μέσων των φορέων που εκπροσωπούνται σε αυτό, για την υλοποίηση των δράσεων και μέτρων πολιτικής προστασίας για την αντιμετώπιση της πυρκαγιάς, καθώς και για την υποστήριξη του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος για τον έλεγχο και την καταστολή της πυρκαγιάς, παράλειψη που είχε ως αποτέλεσμα να μην διαθέσει και να μην αποστείλει προς συνδρομή μέσα και προσωπικό προς υποστήριξη του έργου καταστολής της πυρκαγιάς, ούτε αξιοποίησε τις εθελοντικές οργανώσεις της Πολιτικής Προστασίας και δεν υπέβαλε οιοδήποτε αίτημα συνδρομής με υλικά και μέσα προς την Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής, αντίθετα μάλιστα ο ίδιος έλειπε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα από τον Δήμο Μαραθώνος και γενικότερα από την Περιφέρεια Αττικής, μέχρι τις πρώτες πρωινές ώρες της 24<sup>ης</sup>-7-2018. Εξάλλου, στη συνεδρίαση του Σ.Τ.Ο., που είχε λάβει χώρα την 3-5-2018, δεν συζητήσε θέματα σχετικά με την απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού της βλάστησης από οικοπεδικές εκτάσεις, μέτρα πρόληψης και ετοιμότητας




κατά τις ημέρες υψηλής επικινδυνότητας, τη διασφάλιση της επικοινωνίας και το συντονισμό της αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών από δασικές πυρκαγιές, γεγονός που οδήγησε στον μη καθαρισμό των περιοχών ευθύνης του και στην έλλειψη επικοινωνίας με τις αρμόδιες αρχές κατά την ώρα της πυρκαγιάς. 4. Δεν ενημέρωσε έγκαιρα τους δημότες του Δήμου Μαραθώνος για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και για την ανάγκη απομάκρυνσής τους από την περιοχή, ούτε συνέδραμε στο διασωστικό έργο δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού στην περιοχή ευθύνης του. Ειδικότερα, δεν λειτούργησε κατά την ημέρα της πυρκαγιάς το υποχρεωτικώς προβλεπόμενο Γραφείο Πολιτικής Προστασίας, προκειμένου να δρομολογήσει δράσεις που συνδέονται με την εξασφάλιση της επικοινωνίας με τους λοιπούς επιχειρησιακά εμπλεκόμενους φορείς (Π.Σ., ΕΛ.ΑΣ. κλπ) και την περαιτέρω συλλογή πληροφοριών σχετικά με την εξέλιξη της πυρκαγιάς στην περιοχή ευθύνης του, ούτε φρόντισε το Τμήμα Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Συντήρησης Πρασίνου να βρίσκεται σε επικοινωνία με την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης για την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικών με το συμβάν, τις συνέπειες αυτού και τη διαχείριση πόρων, με συνακόλουθη συνέπεια να μην ενημερώσει ποτέ τους κατοίκους για την πορεία και την εξέλιξη της πυρκαγιάς και να μην μεριμνήσει για την έγκαιρη εκκένωση των οικισμών τους, που κινδύνευαν από την πυρκαγιά ή έστω για την έγκαιρη απομάκρυνση των κατοίκων. 5. Δεν προέβη στις απαιτούμενες ενέργειες για την εγκατάσταση τριάντα δύο (32) νέων υδροστομίων, όπως αυτά είχαν προταθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία Νέας Μάκρης, παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 8 Ν. 1590/1986, στο άρθρο 40 παρ. 5 Π.Δ. 210/1992 και στην υπ' αριθ. 79/07-9-2011 εγκύκλιο ΑΠΣ, ενώ δεν φρόντισε για την επισκευή είκοσι έξι (26) υδροστομίων, στα οποία είχε



διαπιστωθεί βλάβη από την Πυροσβεστική Υπηρεσία. 6. Δεν είχε διενεργήσει άσκηση πολιτικής προστασίας για τον έλεγχο των διαδικασιών και των σχεδίων για την αντιμετώπιση κινδύνων εξαιτίας δασικών πυρκαγιών, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει συντονισμός και ετοιμότητα κατά την εξέλιξη της πυρκαγιάς. 7. Δεν προέβη, ως όφειλε, στον αυτεπάγγελτο καθαρισμό των οικοπέδων των ιδιοκτητών που δεν ανταποκρίθηκαν στις σχετικές υποχρεώσεις τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 3463/2006 (όπως η σχετική αρμοδιότητα προστέθηκε με το άρθρο 94 Ν. 3852/2010) και στην Πυροσβεστική Διάταξη 4/2012. Εξαιτίας και των ως άνω (υπό στοιχεία «1-7») συνδυασμένων παραλείψεων του 19<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ηλία Ψηνάκη, με την ανωτέρω ιδιότητά του, η πυρκαγιά εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, καθώς συνέδραμαν σε αυτό ο μη καθαρισμός της περιοχής ευθύνης του, η έλλειψη επικοινωνίας με τους προαναφερόμενους φορείς (Πυροσβεστικό Σώμα, Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής, Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής), η μη αποστολή όλων των διαθέσιμων μέσων και προσωπικού του Δήμου προς καταστολή της πυρκαγιάς και διάσωση των πολιτών, καθώς και η μη σύγκληση και λειτουργία του Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου- Σ.Τ.Ο. (τόσο προληπτικά, την 22-7-2018 όσο και κατά τον χρόνο έναρξης και εξέλιξης της πυρκαγιάς την 23-7-2018), η οποία (πυρκαγιά) διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το πρώτο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι και το δεύτερο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, Ω/18:02, ακολούθως δε,




έχοντας διανύσει απόσταση 4 περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος 10 λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 19<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ηλία Ψηνάκη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Δήμαρχος του Δήμου Μαραθώνος, είχε μεριμνήσει για τα ως άνω αναφερόμενα, τα οποία μπορούσε να φροντίσει δεδομένης της ιδιότητάς του, πρώτον, για την πρόληψη/κατάσβεση της πυρκαγιάς (ήτοι με τα διαθέσιμα μέσα και προσωπικό προς καταστολή της πυρκαγιάς και με την ετοιμότητα που έπρεπε να χαρακτηρίζει τον Δήμο Μαραθώνος στη διαχείριση πυρκαγιών και την επικοινωνία με άλλους φορείς) και δεύτερον, στη συνέχεια, για την ανταλλαγή πληροφοριών με τους λοιπούς αρμόδιους φορείς προς ενημέρωση των πολιτών και συνδρομή στη διάσωσή τους στην περιοχή ευθύνης του, δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, οι οποίοι (πολίτες), λόγω και των ως άνω δικών του παραλείψεων, εγκλωβίστηκαν στη φωτιά και στους τοξικούς καπνούς αυτής ή




αναγκάστηκαν να παραμείνουν επί μακρό χρόνο στην θάλασσα, όπου είχαν καταφύγει για να διασωθούν.


**Ο 17<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Βάιος ΘΑΝΑΣΙΑΣ του Θεοδώρου, στον Μαραθώνα και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 3-5-2018 και την 23-7-2018:** α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Αντιδήμαρχος Δικτύου και Καθημερινότητας του Δήμου Μαραθώνος, αρμόδιος για την Διεύθυνση Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Συντήρησης Υποδομών του Δήμου Μαραθώνος, η οποία αποτελείται από α. το Τμήμα Αποκομιδής Απορριμμάτων, Ανακυκλώσιμων Υλικών και Καθαρισμού Κοινοχρήστων Χώρων, β. το Τμήμα Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων και γ. το Τμήμα Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Συντήρησης Πρασίνου και μέλος του Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου Πολιτικής Προστασίας του Δήμου Μαραθώνος, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς του (στο πλαίσιο του από 7-4-2003 Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας με την κωδική ονομασία «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», που εγκρίθηκε



με την ΥΑ 1299/2003, ΦΕΚ Β' 423/10-4-2003 και ειδικότερα σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις: α) των άρθρων 13 παρ. 2 Ν. 3013/2002 και 59 Ν. 3852/2010, β) των προβλέψεων του από μηνός Ιουνίου 2013 [3<sup>η</sup> έκδοση με έναρξη ισχύος την 26-6-2013] Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών Εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, γ) της υπ' αριθ. πρωτ. 3752/25-5-2018 εγκυκλίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με θέμα «Σχέδιο δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών» για το έτος 2018, που εξεδόθη στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 2 της ΚΥΑ 12030 Φ.109.1/99, ΦΕΚ Β' 713 και δ) του άρθρου 12 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας Δήμου Μαραθώνος, ο οποίος εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 47868/42273, ΦΕΚ Β' 3147/27-11-2012, Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Συντήρησης Υποδομών του Δήμου Μαραθώνος), παρόλο που γνώριζε τις ως άνω αρμοδιότητές του, σε προληπτικό επίπεδο, καθώς και ότι ήδη από Ω/16:41 είχε εκδηλωθεί πυρκαγιά στην περιοχή «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής και ότι ο αρμόδιος Δήμαρχος Μαραθώνα απουσίαζε από την έδρα του και γενικότερα από την Περιφέρεια Αττικής, εντούτοις: 1. Δεν φρόντισε για τον καθαρισμό όλων των οικοπεδικών χώρων του Δήμου Μαραθώνος. Ειδικότερα, δεν προέβη στην πλήρη απομάκρυνση της καύσιμης φυτικής ύλης, που βρίσκεται στην επιφάνεια του εδάφους, όπως το φυλλόστρωμα, τα ξερά χόρτα, η ποώδης βλάστηση, τα φρύγανα καθώς και τα κατακείμενα ξερά κλαδιά κλπ, στην απομάκρυνση της βλάστησης γύρω από περιοχές ιδιαίτερης προστασίας, όπως κτιριακές υποδομές και εγκαταστάσεις, καθώς και σε περιοχές, που θεωρούνται, λόγω της φύσης τους, ως περιοχές υψηλού κινδύνου (σημεία




διέλευσης δικτύων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, χώροι εναπόθεσης απορριμμάτων κλπ), στην απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού της βλάστησης σε περιβάλλοντες χώρους κατοικιών και οικοπεδικές εκτάσεις, στην αποκλάδωση της βάσης της κόμης των δέντρων και αύξηση του ύψους έναρξής της από την επιφάνεια του εδάφους ανάλογα με την ηλικία και το είδος, προκειμένου να μειωθεί η πιθανότητα σε μία πυρκαγιά, που αναπτύσσεται στην επιφάνεια του εδάφους, να περάσει στην κόμη των δέντρων και εν συνεχεία να κινηθεί επικόρυφα με επικίνδυνη συμπεριφορά, ώστε να προστατευτούν οι οικισμοί του Δήμου Μαραθώνος που βρίσκονταν στη ζώνη μίξης δασών, πόλεων καθώς και πάσης φύσης υποδομών και εγκαταστάσεων πλησίον ή εντός δασών και δασικών εκτάσεων, ούτε προέβη στην εκτέλεση έργων και εργασιών προληπτικού καθαρισμού της βλάστησης καθ' υπόδειξη και σε συνεργασία με τις κατά τόπους αρμόδιες δασικές υπηρεσίες κυρίως στην ζώνη δασών-πόλεων και οικισμών για λόγους αντιπυρικής προστασίας των πολεοδομικών συγκροτημάτων. 2. Δεν προέβη στην ενεργοποίηση μνημονίων ενεργειών για την εφαρμογή του από μηνός Ιουνίου 2013 Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, ούτε μνημονίων ενεργειών για την υποστήριξη των δράσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και για την διαχείριση των συνεπειών της καταστροφής από την πυρκαγιά, ενώ σε κανένα στάδιο εξέλιξης της πυρκαγιάς δεν είχε διασφαλίσει την επικοινωνία του Δήμου Μαραθώνος με όλες τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες και όργανα (όπως με το Πυροσβεστικό Σώμα, την Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής και την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής) για την απρόσκοπτη ροή πληροφοριών. 3. Δεν διέθεσε μέσα και προσωπικό προς καταστολή της



πυρκαγιάς, ούτε αξιοποίησε τις εθελοντικές οργανώσεις της Πολιτικής Προστασίας και δεν υπέβαλε οιοδήποτε αίτημα συνδρομής με υλικά και μέσα προς την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής. Εξάλλου, στη συνεδρίαση του Σ.Τ.Ο., που είχε λάβει χώρα την 3-5-2018, δεν συζήτησε θέματα σχετικά με την απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού της βλάστησης από οικοπεδικές εκτάσεις, μέτρα πρόληψης και ετοιμότητας κατά τις ημέρες υψηλής επικινδυνότητας, τη διασφάλιση της επικοινωνίας και τον συντονισμό της αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών από δασικές πυρκαγιές, γεγονός που οδήγησε στον μη καθαρισμό των περιοχών ευθύνης του και στην έλλειψη επικοινωνίας με τις αρμόδιες αρχές κατά την ώρα της πυρκαγιάς.

**4.** Δεν ενημέρωσε έγκαιρα τους δημότες του Δήμου Μαραθώνος για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και για την ανάγκη απομάκρυνσής τους από την περιοχή, ούτε συνέδραμε στο διασωστικό έργο δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού στην περιοχή ευθύνης του. Ειδικότερα, δεν λειτούργησε κατά την ημέρα της πυρκαγιάς το υποχρεωτικώς προβλεπόμενο Γραφείο Πολιτικής Προστασίας, προκειμένου να δρομολογήσει δράσεις που συνδέονται με την εξασφάλιση της επικοινωνίας με τους λοιπούς επιχειρησιακά εμπλεκόμενους φορείς (Π.Σ., ΕΛ.ΑΣ. κλπ) και την περαιτέρω συλλογή πληροφοριών σχετικά με την εξέλιξη της πυρκαγιάς στην περιοχή ευθύνης του, ούτε φρόντισε το Τμήμα Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Συντήρησης Πρασίνου να βρίσκεται σε επικοινωνία με την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης για την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικών με το συμβάν, τις συνέπειες αυτού και την διαχείριση πόρων, με συνακόλουθη συνέπεια να μην ενημερώσει ποτέ τους κατοίκους για την πορεία και την εξέλιξη της πυρκαγιάς και να μην μεριμνήσει για την έγκαιρη εκκένωση των οικισμών τους, που κινδύνευαν από την πυρκαγιά ή έστω για την έγκαιρη






απομάκρυνση των κατοίκων. 5. Δεν είχε διενεργήσει άσκηση πολιτικής προστασίας για τον έλεγχο των διαδικασιών και των σχεδίων για την αντιμετώπιση κινδύνων εξαιτίας δασικών πυρκαγιών, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει συντονισμός και ετοιμότητα κατά την εξέλιξη της πυρκαγιάς. 6. Δεν προέβη, ως όφειλε, στον αυτεπάγγελτο καθαρισμό των οικοπέδων των ιδιοκτητών που δεν ανταποκρίθηκαν στις σχετικές υποχρεώσεις τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 3463/2006 (όπως η σχετική αρμοδιότητα προστέθηκε με το άρθρο 94 Ν. 3852/2010) και στην Πυροσβεστική Διάταξη 4/2012. Εξαιτίας και των ως άνω (υπό στοιχεία «1-6») συνδυασμένων παραλείψεων του 20<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Βάιου Θανασιά, με την ανωτέρω ιδιότητά του, η πυρκαγιά εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, καθώς συνέδραμαν σε αυτό ο μη καθαρισμός της περιοχής ευθύνης του, η έλλειψη επικοινωνίας με τους προαναφερόμενους φορείς (Πυροσβεστικό Σώμα, Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής, Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής) και η μη αποστολή όλων των διαθέσιμων μέσων και προσωπικού του Δήμου προς καταστολή της πυρκαγιάς και διάσωση των πολιτών, η οποία (πυρκαγιά) διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το πρώτο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι και το δεύτερο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, Ω/18:02, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση 4 περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος 10 λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45),



με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 20<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Βάιου Θανασιά, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Αντιδήμαρχος Δικτύου και Καθημερινότητας του Δήμου Μαραθώνος, είχε μεριμνήσει για τα ως άνω αναφερόμενα, τα οποία μπορούσε να φροντίσει δεδομένης της ιδιότητάς του, πρώτον, για την πρόληψη/κατάσβεση της πυρκαγιάς (ήτοι με τα διαθέσιμα μέσα και προσωπικό προς καταστολή της πυρκαγιάς και με την ετοιμότητα που έπρεπε να χαρακτηρίζει τον Δήμο Μαραθώνος στη διαχείριση πυρκαγιών και την επικοινωνία με άλλους φορείς) και δεύτερον, στη συνέχεια, για την ανταλλαγή πληροφοριών με τους λοιπούς αρμόδιους φορείς προς ενημέρωση των πολιτών και συνδρομή στη διάσωσή τους στην περιοχή ευθύνης του δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, οι οποίοι (πολίτες), λόγω και των ως άνω δικών του παραλείψεων, εγκλωβίστηκαν στη φωτιά και στους τοξικούς καπνούς αυτής ή αναγκάστηκαν να παραμείνουν επί μακρό χρόνο στην θάλασσα, όπου είχαν καταφύγει για να διασωθούν.




Οι 16<sup>ο</sup>s και 17<sup>ο</sup>s των κατηγορουμένων Ηλίας Ψηνάκης και Βάιος Θανασιάς κατά την κρίσιμη χρονική στιγμή εκδήλωσης της πυρκαγιάς, έφεραν την ιδιότητα του Δημάρχου Μαραθώνα ο πρώτος και Αντιδημάρχου Δικτύων, Καθημερινότητας και Πολιτικής Προστασίας ο δεύτερος. Κατά την ακροαματική διαδικασία αποδείχθηκε πως σε ότι αφορά, τον καθαρισμό των οικοπέδων των ιδιωτών, που βρίσκονταν εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Μαραθώνα και τα οποία είναι παγκοίμως γνωστό ότι εάν δεν καθαρισθούν συμβάλλουν καθοριστικά στην εξάπλωση της πυρκαγιάς, είχαν μεν, γίνει ενέργειες (αποστολή ειδοποιητηρίων στους υπόχρεους), πλην όμως σημαντικός αριθμός αυτών δεν συμμορφώθηκε. Ο Δήμος προέβη μεν στη συνέχεια, στην επιβολή προστίμων σε βάρος των παραβατών χωρίς άλλες ενέργειες. Συγκεκριμένα υπήρχαν μέσα πίεσης, που θα μπορούσαν να ενεργοποιηθούν για την επίτευξη καθαρισμού όπως λήψη εισαγγελικής παραγγελίας για τον αυτεπάγγελτο καθαρισμό των οικοπεδικών χώρων ιδιωτών, που δεν είχαν συμμορφωθεί στις υποχρεώσεις τους ή και ακόμη διαβίβαση μηνυτήριας αναφοράς κατά των παραβατών για μη συμμόρφωση και για την ένεκα αυτής πρόκληση κοινού κινδύνου, ήτοι για το αδίκημα της παρεμπόδισης αποτροπής κοινού κινδύνου και παράλειψη οφειλόμενης βοήθειας (παρ. αρ. 288 ΠΚ).

**Ωστόσο** καίτοι το δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής του αποφάσεως, δέχθηκε πως οι ανωτέρω κατηγορούμενοι είχαν την δυνατότητα να προβούν σε περαιτέρω ενέργειες οι οποίες θα οδηγούσαν στον καθαρισμό των οικοπέδων τους, όπως λ.χ. Εισαγγελική παραγγελία για αυτεπάγγελτο καθαρισμό, μηνυτήριες αναφορές, κ.λ.π., εντούτοις αθώωσε τους κατηγορουμένους με το σκεπτικό ότι οι παραλείψεις τους αυτές δεν συνδέονται αιτιωδώς με το αποτέλεσμα του θανάτου 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα. Η κρίση όμως αυτή του δικαστηρίου κατά την



ημέτερη άποψη τυγχάνει εσφαλμένη, διό και θα έπρεπε αμφοτέροι οι κατηγορούμενοι να κηρυχθούν ένοχοι ως προς το σκέλος αυτό του κατηγορητηρίου για τα αδικήματα των άρθρων 302 και 314 ΠΚ κατά συρροή κάτι το οποίο ζητώ με την παρούσα έφεσή μου, επί τω λόγω ότι η παράλειψη τους αυτή, ήτοι η δυνατότητά να προβούν στον αυτεπάγγελτο καθαρισμό δια των αρμοδίων υπαλλήλων του Δήμου, αν ελάμβανε χώρα με θετική ενέργεια θα οδηγούσε στην αποτροπή ύπαρξης χορτολιβαδικής βλάστησης η οποία ανενδοίαστα συμβάλλει και συνέβαλε στην εξάπλωση της πυρκαγιάς και κατ' επέκταση στον θάνατο 102 ανθρώπων και στην σωματική κάκωση ετέρων 32.

Συνακόλουθα ως προς την κατηγορία, που αφορά στη μη διενέργεια άσκησης πολιτικής προστασίας, παράλειψη που αφορά αμφοτέρους τους κατηγορουμένους το δικαστήριο δέχθηκε μετ' απόδειξη πως ο κάθε Δήμος όφειλε να έχει εκπονήσει επιχειρησιακό σχέδιο πολιτικής προστασίας των δημοτών, που θα ετίθετο σε εφαρμογή σε περίπτωση, που υπήρχε ανάγκη. Το σχέδιο αυτό, όμως, ακόμη κ' αφού καταρτιστεί θα πρέπει να είναι εφαρμόσιμο στην πράξη. Ως εκ τούτου είναι ευθύνη του κάθε δήμου να διενεργεί ασκήσεις πολιτικής προστασίας, προκειμένου αφενός να δοκιμάζει την θετική πρακτική ανταπόκριση εφαρμογής των σχεδίων, ότι δηλαδή όλα όσα προβλέπονται δεν θα μείνουν στη θεωρία, αλλά και για να εκπαιδεύσει τους πολίτες και τους μηχανισμούς στις διαδικασίες που θα έπρεπε να ακολουθηθούν με την άμεση δική τους συμμετοχή. Ως προς το Δήμο Μαραθώνα αποδείχθηκε ότι υπήρχε και είχε καταρτιστεί επιχειρησιακό σχέδιο πολιτικής προστασίας, που περιείχε όλες τις προβλέψεις και τις κινήσεις, που έπρεπε να γίνουν από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και τους δημότες, χωρίς όμως να έχει λάβει χώρα άσκηση για την πρακτική εφαρμογή του. Αυτό, από μόνο του είναι, ασφαλώς αβλεψία και




παράλειψη.

Ωστόσο αν και το δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής του αποφάσεως δέχθηκε ως αποδεικτέα την παράλειψη αυτή κήρυξε αθώους αμφοτέρους τους κατηγορουμένους Ηλία Ψηνάκη και Βάιο Θανασιά, υπό την εσφαλμένη αιτιολογία πως στην κρινομένη περίπτωση της φονικής πυρκαγιάς δεν συνέτρεξε ο απαραίτητος για την θεμελίωση των εγκλημάτων των άρθρων 302 και 314 ΠΚ αιτιώδης σύνδεσμος αμελούς συμπεριφοράς και αποτελέσματος, ότι δηλαδή εφόσον δεν πραγματοποιήθηκε εκκένωση ή απομάκρυνση των πολιτών, ήτοι δεν ενεργοποιήθηκε το επιχειρησιακό σχέδιο στην πράξη, δύσκολα θα μπορούσε να ειπωθεί ότι η μη διενέργεια άσκησης πολιτικής προστασίας από το Δήμο Μαραθώνα προκάλεσε ή επέτεινε το επελθόν αποτέλεσμα, γιατί δεν είχε εκπαιδεύσει τους πολίτες στην υλοποίηση ενός επιχειρησιακού σχεδίου, που δεν εφαρμόστηκε ποτέ, ή στη διευκόλυνση μιας απομάκρυνσης ή εκκένωσης, που επίσης δεν αποφασίστηκε και δε διατάχθηκε ποτέ. Η κρίση όμως αυτή του δικαστηρίου είναι κατά την άποψη μου εσφαλμένη, διότι ο αιτιώδης σύνδεσμος της πράγματι αποδειχθείσας αμελούς συμπεριφοράς των κατηγορουμένων τυγχάνει υπαρκτός εν σχέσει με το θανατηφόρο αποτέλεσμα, δεδομένου ότι εάν είχε πράγματι υλοποιηθεί ένα τέτοιο σχέδιο δράσης που περιείχε α) κανόνες ασφαλούς διαφυγής των πολιτών σε περίπτωση πυρκαγιάς, β) κανόνες συγκέντρωσης πολιτών σε κάποιο προκαθορισμένο χώρο, γ) ενεργοποίηση φορέων της πολιτικής προστασίας κ.λ.π., ασφαλώς και θα απέτρεπε τον θάνατο των συγκεκριμένων προσώπων της οικογραφίας ή άλλως πως πλειόνων εξ αυτών, αφού οι δημότες και οι λοιποί φορείς θα ήταν σε γνώση ενός επιχειρησιακού σχεδίου διασφάλισης ανθρωπίνων ζωών. Υπό την ανωτέρω αιτιολογία λοιπόν αμφότεροι οι κατηγορούμενοι έπρεπε να κηρυχθούν ένοχοι από το δικαστήριο και για το σκέλος αυτό

του κατηγορητηρίου, διό και η απόφαση καθίσταται εκκλητέα και κατά το σκέλος αυτό καθότι έπρεπε να καταγνωσθεί η ενοχή του κατηγορουμένου.

---

Σχετικά με την από μέρους του δικαστηρίου νομική αιτιολόγηση της μη ύπαρξης ποινικής ευθύνης του Δημάρχου Μαραθώνος Ηλία Ψηνάκη, αιτία εκχωρήσεως των αρμοδιοτήτων του που αφορούν τον τομέα Πολιτικής Προστασίας στον Αντιδήμαρχο Βάιο Θανασιά, τα οποία ισχύουν και για οιαδήποτε αιρετό όργανο της Αυτοδιοίκησης λεκτέα τυγχάνουν τα εξής : Από την διάταξη του άρθρου 86 παρ. 1 εδ. γ' του Ν. 3463/2006 ( Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας ) ορίζεται πως ο Δήμαρχος προΐσταται όλων των υπηρεσιών του Δήμου του, μπορεί δε κατά το άρθρο 87 του ως άνω νόμου να ορίζει δια αποφάσεως του Αντιδημάρχους, τις αρμοδιότητες των οποίων ασκεί σε περίπτωση κωλύματος η απουσίας του Αντιδημάρχου. Ωστόσο αν ο νομοθέτης επιθυμούσε οι Δήμαρχοι να απεκδύονται ποινικής ευθύνης σχετικά με τις αρμοδιότητες των Αντιδημάρχων τούτο θα το όριζε ρητά στην παράγραφο 4 του άρθρου 86 του Ν. 3463/2006, όπου εκεί με σαφήνεια εκτίθεται άνευ αντίθετης ερμηνείας πως ο **Δήμαρχος δεν ευθύνεται ποινικά μόνον για την εκτέλεση αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημορχιακής Επιτροπής** και τούτο διότι στις περιπτώσεις αυτές και υπό το πλέγμα αντίστοιχων διατάξεων του Δ.Κ.Κ ο Δήμαρχος καθίσταται εκτελεστικό όργανο των ανωτάτων οργάνων του Δήμου, ήτοι του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημορχιακής Επιτροπής χωρίς δυνατότητα ουσιαστικού αντιλόγου μη εφαρμογής των αποφάσεων των οργάνων αυτών και επομένως ορθώς ο νομοθέτης δεν καταλογίζει ποινική ευθύνη σε ένα όργανο όπως ο Δήμαρχος στις περιπτώσεις όπου δεν έχει ουσιαστική αρμοδιότητα ή παρέμβαση. Στην περίπτωση όμως των αρμοδιοτήτων που αφορούν τα καθήκοντα του Αντιδημάρχου, δεν πρέπει να παροράται το γεγονός ότι εφόσον εκείνος ως Δήμαρχος ορίζει δια αποφάσεως του τον Αντιδήμαρχο, προΐσταται και του




οργάνου αυτού ως αποφασίζων όργανο για τον διορισμό του κατά το άρθρο 86 παρ. 1 εδ. γ' του Δ.Κ.Κ. και επομένως δεν δύναται να υποστηριχθεί πως αποκλείεται να ελεγχθεί ποινικά για πράξεις ή παραλείψεις των υφ' αυτού ιεραρχικά υφισταμένων οργάνων του τους οποίους υποχρεούται να εποπτεύει, εφόσον βεβαίως συντρέχουν οι λοιπές προϋποθέσεις ευθύνης που προβλέπουν τα άρθρα του γενικού και ειδικού μέρους του Ποινικού Κώδικα. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και επειδή ο εκάστοτε ορισθείς από τον Δήμαρχο Αντιδήμαρχος, ασκεί τις αρμοδιότητες του για λογαριασμό του προϊσταμένου του Δημάρχου τον οποίο συνεπικουρεί και αναπληρώνει, εκείνος ως Δήμαρχος οφείλει να τον εποπτεύει και να τον επιβλέπει για τις πράξεις ή παραλείψεις του και να ανακαλεί τον διορισμό του με ανάλογη αιτιολογία στις περιπτώσεις όπου αδρανεί, ή δεν εκτελεί με συνέπεια τα καθήκοντά του [ ΣτΕ 2294/2023 ], με αποτέλεσμα να τυγχάνει συνυπεύθυνος για τις πράξεις ή παραλείψεις του Αντιδημάρχου του. Επιπροσθέτως σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (άρθρο 9), η μεταβίβαση αρμοδιοτήτων από ένα ιεραρχικά ανώτερο όργανο σε ένα άλλο, ναι μεν δημιουργεί αποκλειστική αρμοδιότητα του τελευταίου, ωστόσο ο μεταβιβάσας οφείλει εκ της ιδιότητάς του και σύμφωνα με τις εκάστοτε ειδικές νομικές διατάξεις να μεριμνήσει για την ενεργοποίηση των υπηρεσιών των ιεραρχικά υφισταμένων του αλλά και των εμπλεκόμενων φορέων (ΣτΕ, 606/2017, ΝΟΜΟΣ). Εκ τούτων συνάγεται ότι είναι επιτρεπτή μεταβίβαση η αρμοδιότητας σε επιμέρους όργανα του ιδιωτικού ή του δημοσίου τομέα, ωστόσο η γενικότερη υποχρέωση εποπτείας του ανώτατου ιεραρχικού οργάνου στα κατώτερα όργανα, δεν μεταβιβάζεται ούτε εκχωρείται, διότι αυτό θα συνιστούσε μεταβίβαση-εκχώρηση ποινικής ευθύνης, γεγονός ανεπίτρεπτο σύμφωνα με τις γενικές αρχές του ποινικού δικαίου. Η ιδιαίτερη αυτή νομική υποχρέωση, όταν θεμελιώνεται σε ειδικές διατάξεις κι επιπρόσθετα συνδέεται με γνώση της επικινδυνότητας μίας κατάστασης σε σχέση με το κοινωνικό σύνολο, του οποίου οι ιεραρχικά προϊστάμενοι έχουν οριστεί εγγυητές (ΑΠ 2041/2018, 514/2015 Α' ΔΗΜ ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ)


Επομένως εφόσον το δικαστήριο κατά την αποδεικτική διαδικασία δεν απέκλεισε την ευθύνη του Δημάρχου Ηλία Ψηνάκη κατά τα προαναφερθέντα σκέλη του κατηγορητηρίου για έτερους αντικειμενικούς και υποκειμενικούς λόγους θα έπρεπε πέραν των προαναφερομένων σκέψεων να τον κηρύξει ένοχο χωρίς αποκλεισμό ευθύνης του για νομικούς λόγους.

**Ο 18<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Ευάγγελος ΜΠΟΥΡΝΟΥΣ του Αναστασίου,** κατηγορείτο πως στη Ραφήνα και την ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-4-2018 και την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Δήμαρχος του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου, αρμόδιος εξ αυτής της ιδιότητάς του (στο πλαίσιο του από 7-4-2003 Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας με την κωδική ονομασία «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», που εγκρίθηκε με την ΥΑ 1299/2003, ΦΕΚ Β' 423/10-4-2003 και ειδικότερα σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις: α) του άρθρου 13 Ν. 3013/2002, β) των προβλέψεων του από μηνός Ιουνίου 2013 [3<sup>η</sup> έκδοση με έναρξη ισχύος την 26<sup>η</sup>-6-2013] Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών







Εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και γ) της υπ' αριθ. πρωτ. 3752/25-5-2018 εγκυκλίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με τίτλο «Σχέδιο δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών» για το έτος 2018, που εξεδόθη στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 2 της ΚΥΑ 12030 Φ.109.1/99, ΦΕΚ Β' 713) για: α. τον συντονισμό και την επίβλεψη του έργου της πολιτικής προστασίας για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση των καταστροφών εντός του Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου, β. την εφαρμογή του ετήσιου εθνικού σχεδιασμού πολιτικής προστασίας κατά το σκέλος που τα οικεία περιφερειακά προγράμματα, μέτρα και δράσεις έχουν τοπικό χαρακτήρα αναφορικά με τους αντίστοιχους Ο.Τ.Α., γ. την διατύπωση εισήγησης για τον σχεδιασμό πολιτικής προστασίας του Ο.Τ.Α., η οποία υποβάλλεται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας για την διαμόρφωση σχετικής πρότασης στο πλαίσιο της πρόβλεψης του άρθρου 11 παρ. 1 γ' του ίδιου νόμου, δ. την διάθεση και τον συντονισμό δράσης του απαραίτητου δυναμικού και μέσων για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση των καταστροφών εντός των ορίων του οικείου Ο.Τ.Α. καθώς και την συγκρότηση Γραφείου Πολιτικής Προστασίας, οι αρμοδιότητες του οποίου συναρτώνται με την εξασφάλιση της αναγκαίας οργάνωσης και υποδομής προς λήψη μέτρων πολιτικής προστασίας, καθώς και Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου (Σ.Τ.Ο.), το οποίο αποτελείται από τον Δήμαρχο ως Πρόεδρο, δύο δημοτικούς συμβούλους, ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας της Περιφέρειας και του Νομού, εκπρόσωπο στρατιωτικού διοικητή της περιοχής, διοικητή αστυνομικού τμήματος της έδρας του δήμου, προϊστάμενο του ειδικού προσωπικού της δημοτικής αστυνομίας, εκπρόσωπο της λιμενικής αρχής, εφόσον έχει ως έδρα τον αντίστοιχο δήμο και διοικητή της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας της έδρας του δήμου ή




εκπρόσωπο της αντίστοιχης της έδρας του νομού, προϊστάμενο τεχνικών υπηρεσιών του Ο.Τ.Α., προϊστάμενο του οικείου δασαρχείου ή εκπρόσωπο της διεύθυνσης δασών της Περιφέρειας και εκπροσώπους εθελοντικών οργανώσεων πολιτικής προστασίας και το οποίο (Σ.Τ.Ο.), κατά την διάρκεια της εξέλιξης της καταστροφής, λειτουργεί σε 24ωρη βάση, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς του, παρόλο που γνώριζε τις ως άνω αρμοδιότητές του, σε προληπτικό επίπεδο, καθώς και ότι ήδη από παρόλο που γνώριζε τις ως άνω αρμοδιότητές του, σε προληπτικό επίπεδο, καθώς και ότι ήδη από Ω/16:41 είχε εκδηλωθεί πυρκαγιά στην περιοχή «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής, εντούτοις: 1. Δεν φρόντισε για τον καθαρισμό όλων των οικοπεδικών χώρων του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου. Ειδικότερα, δεν προέβη στην πλήρη απομάκρυνση της καύσιμης φυτικής ύλης, που βρίσκεται στην επιφάνεια του εδάφους, όπως το φυλλόστρωμα, τα ξερά χόρτα, η ποώδης βλάστηση, τα φρύγανα καθώς και τα κατακείμενα ξερά κλαδιά κλπ, στην απομάκρυνση της βλάστησης γύρω από περιοχές ιδιαίτερης προστασίας, όπως κτιριακές υποδομές και εγκαταστάσεις, καθώς και σε περιοχές, που θεωρούνται, λόγω της φύσης τους, ως περιοχές υψηλού κινδύνου (σημεία διέλευσης δικτύων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, χώροι εναπόθεσης απορριμμάτων κλπ), στην απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού της βλάστησης σε περιβάλλοντες χώρους κατοικιών και οικοπεδικές εκτάσεις, στην αποκλάδωση της βάσης της κόμης των δέντρων και αύξηση του ύψους έναρξής της από την επιφάνεια του εδάφους ανάλογα με την ηλικία και το είδος, προκειμένου να μειωθεί η πιθανότητα σε μία πυρκαγιά, που αναπτύσσεται στην επιφάνεια του εδάφους, να περάσει στην κόμη των δέντρων και εν συνεχεία να κινηθεί επικόρυφα με επικίνδυνη συμπεριφορά, ώστε να προστατευτούν οι οικισμοί του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου που βρίσκονταν στην ζώνη μίξης δασών, πόλεων



καθώς και πάσης φύσης υποδομών και εγκαταστάσεων πλησίον ή εντός δασών και δασικών εκτάσεων, ούτε προέβη στην εκτέλεση έργων και εργασιών προληπτικού καθαρισμού της βλάστησης καθ' υπόδειξη και σε συνεργασία με τις κατά τόπους αρμόδιες δασικές υπηρεσίες κυρίως στην ζώνη δασών-πόλεων και οικισμών για λόγους αντιπυρικής προστασίας των πολεοδομικών συγκροτημάτων. 2. Δεν προέβη στην ενεργοποίηση μνημονίων ενεργειών για την εφαρμογή του από μηνός Ιουνίου 2013 Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, ούτε μνημονίων ενεργειών για την υποστήριξη των δράσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και για τη διαχείριση των συνεπειών της καταστροφής από την πυρκαγιά, ενώ σε κανένα στάδιο εξέλιξης της πυρκαγιάς δεν είχε διασφαλίσει την επικοινωνία του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου με όλες τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες και όργανα (όπως με το Πυροσβεστικό Σώμα, την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής και την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής) για την απρόσκοπτη ροή πληροφοριών. 3. Ως είχε υποχρέωση, ως Πρόεδρος του Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου (Σ.Τ.Ο.) του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου κατά τη συνεδρίασή του την 23-4-2018, δεν συζήτησε θέματα σχεδιασμού και συντονισμού ενεργειών έγκαιρης προετοιμασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών, που αποτελούσαν τον λόγο σύγκλησής του. Επίσης, δεν συζήτησε θέματα που προβλέπονταν στις με Α.Π. 2132/2017 τότε ισχύουσες εγκύκλιες οδηγίες και αφορούσαν στην εκτέλεση προγραμμάτων προληπτικού καθαρισμού σε περιοχές ιδιαίτερης προστασίας, στην απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού βλάστησης από οικοπεδικές εκτάσεις, στην εκτέλεση έργων και εργασιών προληπτικού καθαρισμού στη ζώνη μίξης δασών-πόλεων




και οικισμών, στην ετοιμότητα του δυναμικού και μέσω πολιτικής προστασίας, στα μέτρα πρόληψης και ετοιμότητας κατά τις ημέρες υψηλής επικινδυνότητας και στη διασφάλιση της επικοινωνίας. Επίσης, ενώ είχε υποχρέωση ως Πρόεδρος του Σ.Τ.Ο., δεν προέβη, ούτε προληπτικά, μετά την κοινοποίηση από τη Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, την 22-7-2018, του Χάρτη Επικινδυνότητας με δείκτη 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς για την Αττική) για την επομένη 23-7-2018, στις οφειλόμενες από εκείνον πράξεις, ώστε να θέσει σε αυξημένη ετοιμότητα όλο το δυναμικό και τα μέσα που διέθετε προς υποβοήθηση του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος και να λάβει επιπλέον μέτρα πρόληψης και ετοιμότητας, ούτε κατά την διάρκεια εξέλιξης της καταστροφής σε 24ωρη βάση, ώστε να παρασχεθούν στοιχεία από όλους τους αρμόδιους συμμετέχοντες φορείς για την πορεία εξέλιξης του καταστροφικού φαινομένου καθώς και για τις συνέπειές του, να υπάρξει αμοιβαία ενημέρωση για την διαθεσιμότητα δυναμικού και μέσω των φορέων που εκπροσωπούνται σε αυτό για την υλοποίηση των δράσεων και μέτρων πολιτικής προστασίας για την αντιμετώπιση της πυρκαγιάς, καθώς και για την υποστήριξη του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος για τον έλεγχο και την καταστολή της πυρκαγιάς, παράλειψη που είχε ως αποτέλεσμα το Τμήμα Περιβάλλοντος Πολιτικής Προστασίας και Αγροτικής Πολιτικής του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου, μετά την εκδήλωση του συμβάντος της πυρκαγιάς στο Νταού Πεντέλης, να μην βρίσκεται σε επικοινωνία με το Πυροσβεστικό Σώμα για τη συλλογή περαιτέρω πληροφοριών, που συνδέονταν με την εξέλιξη της πυρκαγιάς και των επιχειρήσεων καταστολής αυτής, αλλά ούτε με την Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής και την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής για την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικών με το συμβάν της πυρκαγιάς, τις συνέπειες αυτού και τη διαχείριση των πόρων, παρά τα



αναφερόμενα στο Γενικό Σχέδιο 2013 (Προσθήκη Δ11 του Παραρτήματος Δ'). 4. Δεν ενημέρωσε έγκαιρα τους δημότες του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και για την ανάγκη απομάκρυνσής τους από την περιοχή, ούτε συνέδραμε στο διασωστικό έργο δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού στην περιοχή ευθύνης του. Ειδικότερα, δεν λειτούργησε κατά την ημέρα της πυρκαγιάς το υποχρεωτικώς προβλεπόμενο Γραφείο Πολιτικής Προστασίας, προκειμένου να δρομολογήσει δράσεις που συνδέονται με την εξασφάλιση της επικοινωνίας με τους λοιπούς επιχειρησιακά εμπλεκόμενους φορείς (Π.Σ., ΕΛ.ΑΣ. κλπ) και την περαιτέρω συλλογή πληροφοριών σχετικά με την εξέλιξη της πυρκαγιάς στην περιοχή ευθύνης του, ούτε φρόντισε το Τμήμα Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Συντήρησης Πρασίνου να βρίσκεται σε επικοινωνία με την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης για την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικών με το συμβάν, τις συνέπειες αυτού και την διαχείριση πόρων, με συνακόλουθη συνέπεια να μην ενημερώσει ποτέ τους κατοίκους για την πορεία και την εξέλιξη της πυρκαγιάς και να μην μεριμνήσει για την έγκαιρη εκκένωση των οικισμών τους, που κινδύνευαν από την πυρκαγιά ή έστω για την έγκαιρη απομάκρυνση των κατοίκων. 5. Δεν προέβη στις απαιτούμενες ενέργειες για την εγκατάσταση πέντε (5) νέων υδροστομιών, όπως αυτά είχαν προταθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία Νέας Μάκρης, παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 8 Ν. 1590/1986, στο άρθρο 40 παρ. 5 Π.Δ. 210/1992 και στην υπ' αριθ. 79/07-9-2011 εγκύκλιο ΑΠΣ. 6. Δεν είχε διενεργήσει άσκηση πολιτικής προστασίας για τον έλεγχο των διαδικασιών και των σχεδίων για την αντιμετώπιση κινδύνων εξαιτίας δασικών πυρκαγιών, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει συντονισμός και ετοιμότητα κατά την εξέλιξη της πυρκαγιάς. 7. Δεν προέβη, ως όφειλε, στον αυτεπάγγελο

καθαρισμό των οικοπέδων των ιδιοκτητών που δεν ανταποκρίθηκαν στις σχετικές υποχρεώσεις τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 3463/2006 (όπως η σχετική αρμοδιότητα προστέθηκε με το άρθρο 94 Ν. 3852/2010) και στην Πυροσβεστική Διάταξη 4/2012. Εξαιτίας και των ως άνω (υπό στοιχεία «1-7») συνδυασμένων παραλείψεων του 21<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ευαγγέλου Μπουρνούς, με την ανωτέρω ιδιότητά του, η πυρκαγιά εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, καθώς συνέδραμαν σε αυτό ο μη καθαρισμός της περιοχής ευθύνης του, η έλλειψη επικοινωνίας με τους προαναφερόμενους φορείς (Πυροσβεστικό Σώμα, Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής, Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής), η μη αποστολή όλων των διαθέσιμων μέσων και προσωπικού του Δήμου προς καταστολή της πυρκαγιάς και διάσωση των πολιτών, καθώς και η μη σύγκληση και λειτουργία του Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου- Σ.Τ.Ο. (τόσο προληπτικά, την 22-7-2018 όσο και κατά τον χρόνο έναρξης και εξέλιξης της πυρκαγιάς την 23-7-2018), η οποία (πυρκαγιά) διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το πρώτο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι και το δεύτερο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, Ω/18:02, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση 4 περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος 10 λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του






εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 21<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Ευαγγέλου Μπουρνούς, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Δήμαρχος του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου, είχε μεριμνήσει για τα ως άνω αναφερόμενα, τα οποία μπορούσε να φροντίσει δεδομένης της ιδιότητάς του, πρώτον, για την πρόληψη/κατάσβεση της πυρκαγιάς (ήτοι με τα διαθέσιμα μέσα και προσωπικό προς καταστολή της πυρκαγιάς και με την ετοιμότητα που έπρεπε να χαρακτηρίζει τον Δήμο Ραφήνας - Πικερμίου στην διαχείριση πυρκαγιών και την επικοινωνία με άλλους φορείς) και δεύτερον, στη συνέχεια, για την ανταλλαγή πληροφοριών με τους λοιπούς αρμόδιους φορείς προς ενημέρωση των πολιτών και συνδρομή στη διάσωσή τους στην περιοχή ευθύνης του, δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, οι οποίοι (πολίτες), λόγω και των ως άνω δικών του παραλείψεων, εγκλωβίστηκαν στη φωτιά και στους τοξικούς καπνούς αυτής ή αναγκάστηκαν να παραμείνουν επί μακρό χρόνο στη θάλασσα, όπου είχαν καταφύγει για να διασωθούν.

**Ο 19<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Αντώνιος ΠΑΛΠΑΤΖΗΣ του Βασιλείου,** κατηγορείτο πως στη Ραφήνα και την ευρύτερη περιοχή Νταού



Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-4-2018 και την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας, Εποπτείας Υπηρεσιών Πρασίνου και Περιβάλλοντος, Εποπτείας Υπηρεσιών Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ομβρίων, Σχεδιασμού και Εποπτείας Συντήρησης και Αποκατάστασης Οδοστρωμάτων, Σχεδιασμού και Εποπτείας Δημοτικής Συγκοινωνίας, Εποπτείας και συντήρησης των Παιδικών Χαρών, Διαχείρισης Δημοτικής Αποθήκης, αρμόδιος και για την Διεύθυνση Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Συντήρησης Υποδομών του Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου, η οποία αποτελείται από α. το Τμήμα Αποκομιδής Απορριμμάτων, Ανακυκλώσιμων Υλικών και Καθαρισμού Κοινοχρήστων Χώρων, β. το Τμήμα Διαχείρισης και Συντήρησης Οχημάτων και γ. το Τμήμα Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Συντήρησης Πρασίνου και μέλος του Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου (Σ.Τ.Ο.) του Δήμου Ραφήνας - Πικερμίου, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς του (στο πλαίσιο του από 7-4-2003 Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας με την κωδική ονομασία «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», που εγκρίθηκε με την ΥΑ 1299/2003, ΦΕΚ







Β' 423/10-4-2003 και ειδικότερα σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις: α) των άρθρων 13 παρ. 2 Ν. 3013/2002 και 59 Ν. 3852/2010, β) των προβλέψεων του από μηνός Ιουνίου 2013 [3<sup>η</sup> έκδοση με έναρξη ισχύος την 26<sup>η</sup>-6-2013] Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών Εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και γ) της υπ' αριθ. πρωτ. 3752/25-5-2018 εγκυκλίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με θέμα «Σχέδιο δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών» για το έτος 2018, που εξεδόθη στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 2 της ΚΥΑ 12030 Φ.109.1/99, ΦΕΚ Β' 713), παρόλο που γνώριζε τις ως άνω αρμοδιότητές του, σε προληπτικό επίπεδο, καθώς και ότι ήδη από Ω/16:41 είχε εκδηλωθεί πυρκαγιά στην περιοχή «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής, εντούτοις: **1.** Δεν φρόντισε για τον καθαρισμό όλων των οικοπεδικών χώρων του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου. Ειδικότερα, δεν προέβη στην πλήρη απομάκρυνση της καύσιμης φυτικής ύλης, που βρίσκεται στην επιφάνεια του εδάφους, όπως το φυλλόστρωμα, τα ξερά χόρτα, η ποώδης βλάστηση, τα φρύγανα καθώς και τα κατακείμενα ξερά κλαδιά κ.λ.π., στην απομάκρυνση της βλάστησης γύρω από περιοχές ιδιαίτερης προστασίας, όπως κτιριακές υποδομές και εγκαταστάσεις, καθώς και σε περιοχές, που θεωρούνται, λόγω της φύσης τους, ως περιοχές υψηλού κινδύνου (σημεία διέλευσης δικτύων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, χώροι εναπόθεσης απορριμμάτων κλπ), στην απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού της βλάστησης σε περιβάλλοντες χώρους κατοικιών και οικοπεδικές εκτάσεις, στην αποκλάδωση της βάσης της κόμης των δέντρων και αύξηση του ύψους έναρξής της από την επιφάνεια του εδάφους ανάλογα με την ηλικία και το είδος, προκειμένου να μειωθεί η πιθανότητα σε μία πυρκαγιά, που αναπτύσσεται στην επιφάνεια του εδάφους, να περάσει στην κόμη των




δέντρων και εν συνεχεία να κινηθεί επικόρυφα με επικίνδυνη συμπεριφορά, ώστε να προστατευτούν οι οικισμοί του Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου που βρίσκονταν στην ζώνη μίξης δασών, πόλεων καθώς και πάσης φύσης υποδομών και εγκαταστάσεων πλησίον ή εντός δασών και δασικών εκτάσεων, ούτε προέβη στην εκτέλεση έργων και εργασιών προληπτικού καθαρισμού της βλάστησης καθ' υπόδειξη και σε συνεργασία με τις κατά τόπους αρμόδιες δασικές υπηρεσίες κυρίως στη ζώνη δασών-πόλεων και οικισμών για λόγους αντιπυρικής προστασίας των πολεοδομικών συγκροτημάτων. 2. Δεν προέβη στην ενεργοποίηση μνημονίων ενεργειών για την εφαρμογή του από μηνός Ιουνίου 2013 Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας, ούτε μνημονίων ενεργειών για την υποστήριξη των δράσεων του Πυροσβεστικού Σώματος και για τη διαχείριση των συνεπειών της καταστροφής από την πυρκαγιά. 3. Ως είχε υποχρέωση, ως Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας κλπ και μέλος του Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου (Σ.Τ.Ο.) του Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου κατά την συνεδρίασή του την 23-4-2018, δεν συζήτησε θέματα σχεδιασμού και συντονισμού ενεργειών έγκαιρης προετοιμασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών, που αποτελούσαν τον λόγο σύγκλησής του. Επίσης, δεν συζήτησε θέματα που προβλέπονταν στις με Α.Π. 2132/2017 τότε ισχύουσες εγκύκλιες οδηγίες και αφορούσαν στην εκτέλεση προγραμμάτων προληπτικού καθαρισμού σε περιοχές ιδιαίτερης προστασίας, στην απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού βλάστησης από οικοπεδικές εκτάσεις, στην εκτέλεση έργων και εργασιών προληπτικού καθαρισμού στη ζώνη μίξης δασών-πόλεων και οικισμών, στην ετοιμότητα του δυναμικού και μέσων πολιτικής προστασίας, στα μέτρα πρόληψης και ετοιμότητας κατά τις ημέρες υψηλής



επικινδυνότητας και στη διασφάλιση της επικοινωνίας. Επίσης, ενώ είχε υποχρέωση ως Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας και μέλος αυτού (Σ.Τ.Ο.), δεν προέβη, ούτε προληπτικά, μετά την κοινοποίηση από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, την 22-7-2018, του Χάρτη Επικινδυνότητας με δείκτη 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς για την Αττική) για την επομένη 23-7-2018, στις οφειλόμενες από εκείνον πράξεις, ώστε να θέσει σε αυξημένη ετοιμότητα όλο το δυναμικό και τα μέσα που διέθετε προς υποβοήθηση του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος και να λάβει επιπλέον μέτρα πρόληψης και ετοιμότητας, ούτε κατά τη διάρκεια εξέλιξης της καταστροφής σε 24ωρη βάση, ώστε να παρασχεθούν στοιχεία από όλους τους αρμόδιους συμμετέχοντες φορείς για την πορεία εξέλιξης του καταστροφικού φαινομένου καθώς και για τις συνέπειές του, να υπάρξει αμοιβαία ενημέρωση για τη διαθεσιμότητα δυναμικού και μέσων των φορέων που εκπροσωπούνται σε αυτό για την υλοποίηση των δράσεων και μέτρων πολιτικής προστασίας για την αντιμετώπιση της πυρκαγιάς, καθώς και για την υποστήριξη του έργου του Πυροσβεστικού Σώματος για τον έλεγχο και την καταστολή της πυρκαγιάς, παράλειψη που είχε ως αποτέλεσμα το Τμήμα Περιβάλλοντος Πολιτικής Προστασίας και Αγροτικής Πολιτικής του Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου, μετά την εκδήλωση του συμβάντος της πυρκαγιάς στο Νταού Πεντέλης, να μην βρίσκεται σε επικοινωνία με το Πυροσβεστικό Σώμα για την συλλογή περαιτέρω πληροφοριών, που συνδέονταν με την εξέλιξη της πυρκαγιάς και των επιχειρήσεων καταστολής αυτής, αλλά ούτε με την Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής και την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής για την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικών με το συμβάν της πυρκαγιάς, τις συνέπειες αυτού και την διαχείριση των πόρων, παρά τα αναφερόμενα στο Γενικό Σχέδιο 2013 (Προσθήκη Δ11 του Παραρτήματος Δ'), αντιθέτως μάλιστα ο ίδιος




έλειπε κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (22-23/7/2018) από τον Δήμο Ραφήνας - Πικερμίου και γενικότερα από την Περιφέρεια Αττικής. 4. Δεν ενημέρωσε έγκαιρα τους δημότες του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου για την επικινδυνότητα της πυρκαγιάς και για την ανάγκη απομάκρυνσής τους από την περιοχή, ούτε συνέδραμε στο διασωστικό έργο δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού στην περιοχή ευθύνης του. Ειδικότερα, δεν λειτούργησε κατά την ημέρα της πυρκαγιάς το υποχρεωτικώς προβλεπόμενο Γραφείο Πολιτικής Προστασίας, προκειμένου να δρομολογήσει δράσεις που συνδέονται με την εξασφάλιση της επικοινωνίας με τους λοιπούς επιχειρησιακά εμπλεκόμενους φορείς (Π.Σ., ΕΛ.ΑΣ. κλπ) και την περαιτέρω συλλογή πληροφοριών σχετικά με την εξέλιξη της πυρκαγιάς στην περιοχή ευθύνης του, ούτε φρόντισε το Τμήμα Περιβάλλοντος, Πολιτικής Προστασίας και Συντήρησης Πρασίνου να βρίσκεται σε επικοινωνία με την Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης για την ανταλλαγή πληροφοριών σχετικών με το συμβάν, τις συνέπειες αυτού και την διαχείριση πόρων, με συνακόλουθη συνέπεια να μην ενημερώσει ποτέ τους κατοίκους για την πορεία και την εξέλιξη της πυρκαγιάς και να μην μεριμνήσει για την έγκαιρη εκκένωση των οικισμών τους, που κινδύνευαν από την πυρκαγιά ή έστω για την έγκαιρη απομάκρυνση των κατοίκων. 5. Δεν προέβη στις απαιτούμενες ενέργειες για την εγκατάσταση πέντε (5) νέων υδροστομιών, όπως αυτά είχαν προταθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία Νέας Μάκρης, παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 8 Ν. 1590/1986, στο άρθρο 40 παρ. 5 Π.Δ. 210/1992 και στην υπ' αριθ. 79/07-9-2011 εγκύκλιο ΑΠΣ. 6. Δεν είχε διενεργήσει άσκηση πολιτικής προστασίας για τον έλεγχο των διαδικασιών και των σχεδίων για την αντιμετώπιση κινδύνων εξαιτίας δασικών πυρκαγιών, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει συντονισμός και ετοιμότητα κατά την εξέλιξη της πυρκαγιάς. 7. Δεν προέβη, ως όφειλε,




στον αυτεπάγγελτο καθαρισμό των οικοπέδων των ιδιοκτητών που δεν ανταποκρίθηκαν στις σχετικές υποχρεώσεις τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 3463/2006 (όπως η σχετική αρμοδιότητα προστέθηκε με το άρθρο 94 Ν. 3852/2010) και στην Πυροσβεστική Διάταξη 4/2012. Εξαιτίας και των ως άνω (υπό στοιχεία «1-7») συνδυασμένων παραλείψεων του 22<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Αντωνίου Παλπαζτή, με την ανωτέρω ιδιότητά του, η πυρκαγιά εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, καθώς συνέδραμαν σε αυτό ο μη καθαρισμός της περιοχής ευθύνης του, η έλλειψη επικοινωνίας με τους προαναφερόμενους φορείς (Πυροσβεστικό Σώμα, Αυτοτελή Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής, Διεύθυνση Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής), η μη αποστολή όλων των διαθέσιμων μέσων και προσωπικού του Δήμου προς καταστολή της πυρκαγιάς και διάσωση των πολιτών, καθώς και η μη σύγκληση και λειτουργία του Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου- Σ.Τ.Ο. (τόσο προληπτικά, την 22-7-2018 όσο και κατά τον χρόνο έναρξης και εξέλιξης της πυρκαγιάς την 23-7-2018), η οποία (πυρκαγιά) διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το πρώτο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι και το δεύτερο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, Ω/18:02, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση 4 περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος 10 λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του



εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 22<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Αντωνίου Παλπατζή, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας, αρμόδιος και για την Διεύθυνση Καθαριότητας, Ανακύκλωσης, Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Συντήρησης Υποδομών του Δήμου Ραφήνας- Πικερμίου, είχε μεριμνήσει για τα ως άνω αναφερόμενα, τα οποία μπορούσε να φροντίσει δεδομένης της ιδιότητάς του, πρώτον, για την πρόληψη/κατάσβεση της πυρκαγιάς (ήτοι με τα διαθέσιμα μέσα και προσωπικό προς καταστολή της πυρκαγιάς και με την ετοιμότητα που έπρεπε να χαρακτηρίζει τον Δήμο Ραφήνας- Πικερμίου στη διαχείριση πυρκαγιών και την επικοινωνία με άλλους φορείς) και δεύτερον, στη συνέχεια, για την ανταλλαγή πληροφοριών με τους λοιπούς αρμόδιους φορείς προς ενημέρωση των πολιτών και συνδρομή στη διάσωσή τους στην περιοχή ευθύνης του δια της έγκαιρης αποστολής υλικών δυνάμεων και ανθρώπινου δυναμικού, οι οποίοι (πολίτες), λόγω και των ως άνω δικών του παραλείψεων, εγκλωβίστηκαν στην φωτιά και στους τοξικούς καπνούς αυτής ή αναγκάστηκαν να παραμείνουν επί μακρό χρόνο στη θάλασσα, όπου είχαν καταφύγει για να διασωθούν.




**Ωστόσο** το δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 αποφάσεως του κήρυξε αθώους τους κατηγορουμένους Ευάγγελο Μπουρνούς και Αντώνιο Παλπατζή για όλα τα σκέλη του κατηγορητηρίου ενώ θα έπρεπε να κηρύξει αμφοτέρους ενόχους για τον θάνατο 102 ανθρώπων και την σωματική βλάβη 32 ετέρων, για τον αποδειχθέντα μη καθαρισμό ιδιωτικών οικοπέδων της περιοχής ευθύνης τους, σύμφωνα με τις όμοιες νομικές και πραγματικές αναφορές που επισημάνθηκαν ανωτέρω στις περιπτώσεις Ψηνάκη και Θανασιά, προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων και κατά το σκέλος της μεταβίβασης αρμοδιοτήτων σε Αντιδημάρχους, αλλά και σύμφωνα με την καταδικαστική Εισαγγελική πρόταση ως προς τον Α. Παλπατζή για το χωρίο του καθαρισμού οικοπέδων την οποία ημείς επεκτείνουμε δια της παρούσας εφέσεως μας και ως προς τον Δήμαρχο Ραφήνας Ε. Μπουρνούς. Ομοίως το δικαστήριο έπρεπε να κυρήξει ένοχο τον Δήμαρχο Ραφήνας – Πικερμίου για το σκέλος της κατηγορίας που αφορά την εσφαλμένη ενημέρωση του κοινού σύμφωνα με την καταδικαστική Εισαγγελική πρόταση η οποία εξέθετε πλήρως αιτιολογημένα ότι *“ ο 18<sup>ος</sup> κατηγορούμενος προέβη σε ενέργεια παροχής εσφαλμένης ενημέρωσης στο κοινό. Με την ενέργειά του αυτή επέτεινε την μη παροχή ενημέρωσης ή κατευθυντήριων οδηγιών, που, ούτως ή άλλως, δεν είχαν δοθεί από τους υπόχρεους, καθώς προσέθεσε και το στοιχείο του εφησυχασμού. Εξάλλου, το έργο της υποχρέωσης παροχής πρωτογενούς ενημέρωσης στους πολίτες και στους φορείς από την ΠΥ και της δευτερογενούς τοιαύτης, που μπορούν να παράσχουν, επικουρικά τα όργανα της αυτοδιοίκησης έχει, κατά την κρίση μου, διπλή ανάγνωση και ερμηνεία: Ο αυτοδιοικητικός φορέας δρα, ως προς το σημείο αυτό, επικουρικά και παρέχει ενημέρωση στο κοινό, υπό την προϋπόθεση ότι, προηγούμενα, την έχει λάβει αρμοδίως και υπεύθυνα. Άρα, οφείλει να αναμεταδίδει υπεύθυνα πληροφόρηση, που έλαβε από εκεί, που έπρεπε. Αλλά και αντίστροφα, οφείλει να απέχει από την παροχή ενημέρωσης, που*



έχει ληφθεί από παράπλευρες πηγές, που δεν διασταυρώνονται κ' ακόμη χειρότερα, που πιθανώς να προκαλούν σύγχυση ή αποπροσανατολισμό. Σε αυτές τις περιπτώσεις, δυστυχώς, η εμπειρία και η πράξη έχουν επιβεβαιώσει, πολλάκις, κατά το παρελθόν, ότι η πολυφωνία ή η ανεύθυνη ή ανακριβής ενημέρωση μπορεί να διαδραματίσουν καθοριστικό ρόλο στην εξέλιξη των γεγονότων. Γι' αυτό και ο νομοθέτης αναθέτει αυτό το σημαντικότερο έργο στην ευθύνη και την αρμοδιότητα του πλέον αρμόδιου φορέα, ήτοι του έχοντος την επιχειρησιακή διαχείριση του εν εξελίξει φαινομένου. Πέραν αυτού, είναι σαφές πως όποιος, ακόμη και καλή τη βουλήσει, επιθυμεί να παράσχει πληροφόρηση οφείλει να το πράττει με αίσθημα ευθύνης, ώστε να εξασφαλίζεται ότι αυτός που ενημερώνει ξέρει τι λέει και δεν παραπληροφορεί. Με τις σκέψεις αυτές, θεωρώ ότι η αποδιδόμενη κατηγορία, ως προς το σημείο αυτό, αποδείχθηκε ως προς τον 18<sup>ο</sup> κατηγορούμενο και θα πρέπει να κηρυχθεί ένοχος, κατά το οικείο σκέλος, από το δικαστήριο σας''.


**Ο 20ος κατηγορούμενος Δημήτριος Στεργίου – Καψάλης** κατηγορείτο πως στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 30-4-2008 και την 23-7-2018: α) από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, σκότωσε άλλους και β) ενώ ήταν υπόχρεος, λόγω του επαγγέλματός του, σε ιδιαίτερη επιμέλεια και προσοχή, από αμέλειά του, δηλαδή από έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει, δεν προέβλεψε το κατωτέρω αξιόποιο αποτέλεσμα που προκάλεσε η πράξη του, παρότι μπορούσε να το προβλέψει και ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ






του νόμου να προβεί σε ενέργεια για την αποτροπή του, προκάλεσε βλάβη της υγείας άλλων. Συγκεκριμένα, ως Δήμαρχος του Δήμου Πεντέλης, αρμόδιος εξ αυτής της ιδιότητάς του (στο πλαίσιο του από 7-4-2003 Γενικού Σχεδίου Πολιτικής Προστασίας με την κωδική ονομασία «ΞΕΝΟΚΡΑΤΗΣ», που εγκρίθηκε με την ΥΑ 1299/2003, ΦΕΚ Β' 423/10-4-2003 και ειδικότερα σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις: α) του άρθρου 13 Ν. 3013/2002, β) των προβλέψεων του από μηνός Ιουνίου 2013 [3<sup>η</sup> έκδοση με έναρξη ισχύος την 26<sup>η</sup>-6-2013] Γενικού Σχεδίου Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών Εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας και γ) της υπ' αριθ. πρωτ. 3752/25-5-2018 εγκυκλίου της Γενικής Γραμματείας Πολιτικής Προστασίας με τίτλο «Σχέδιο δράσεων Πολιτικής Προστασίας για την αντιμετώπιση κινδύνων λόγω δασικών πυρκαγιών» για το έτος 2018, που εξεδόθη στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 2 της ΚΥΑ 12030 Φ.109.1/99, ΦΕΚ Β' 713) για: α. τον συντονισμό και την επίβλεψη του έργου της πολιτικής προστασίας για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση των καταστροφών εντός του Δήμου Πεντέλης, β. την εφαρμογή του ετήσιου εθνικού σχεδιασμού πολιτικής προστασίας κατά το σκέλος που τα οικεία περιφερειακά προγράμματα, μέτρα και δράσεις έχουν τοπικό χαρακτήρα αναφορικά με τους αντίστοιχους Ο.Τ.Α., γ. την διατύπωση εισήγησης για τον σχεδιασμό πολιτικής προστασίας του Ο.Τ.Α., η οποία υποβάλλεται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας για την διαμόρφωση σχετικής πρότασης στο πλαίσιο της πρόβλεψης του άρθρου 11 παρ. 1 γ' του ίδιου νόμου, δ. την διάθεση και τον συντονισμό δράσης του απαραίτητου δυναμικού και μέσων για την πρόληψη, ετοιμότητα, αντιμετώπιση και αποκατάσταση των καταστροφών εντός των ορίων του οικείου Ο.Τ.Α. καθώς και την συγκρότηση Γραφείου Πολιτικής Προστασίας, οι αρμοδιότητες του οποίου συναρτώνται με την εξασφάλιση της αναγκαίας οργάνωσης και


υποδομής προς λήψη μέτρων πολιτικής προστασίας, καθώς και Συντονιστικού Τοπικού Οργάνου (Σ.Τ.Ο.), το οποίο αποτελείται από τον Δήμαρχο ως Πρόεδρο, δύο δημοτικούς συμβούλους, ειδικευμένα στελέχη πολιτικής προστασίας της Περιφέρειας και του Νομού, εκπρόσωπο στρατιωτικού διοικητή της περιοχής, διοικητή αστυνομικού τμήματος της έδρας του δήμου, προϊστάμενο του ειδικού προσωπικού της δημοτικής αστυνομίας, εκπρόσωπο της λιμενικής αρχής, εφόσον έχει ως έδρα τον αντίστοιχο δήμο και διοικητή της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας της έδρας του δήμου ή εκπρόσωπο της αντίστοιχης της έδρας του νομού, προϊστάμενο τεχνικών υπηρεσιών του Ο.Τ.Α., προϊστάμενο του οικείου δασαρχείου ή εκπρόσωπο της διεύθυνσης δασών της Περιφέρειας και εκπροσώπους εθελοντικών οργανώσεων πολιτικής προστασίας και το οποίο (Σ.Τ.Ο.), κατά την διάρκεια της εξέλιξης της καταστροφής, λειτουργεί σε 24ωρη βάση, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση εκ του νόμου λόγω της ανωτέρω ιδιότητάς του, παρόλο που γνώριζε τις ως άνω αρμοδιότητές του, σε προληπτικό επίπεδο, καθώς και ότι ήδη από Ω/16:41 είχε εκδηλωθεί πυρκαγιά στην περιοχή «Νταού Πεντέλης» του Δήμου Πεντέλης της Περιφέρειας Αττικής, εντούτοις: 1. Δεν φρόντισε για τον καθαρισμό όλων των οικοπεδικών χώρων του Δήμου Πεντέλης. Ειδικότερα, δεν προέβη στην πλήρη απομάκρυνση της καύσιμης φυτικής ύλης, που βρίσκεται στην επιφάνεια του εδάφους, όπως το φυλλόστρωμα, τα ξερά χόρτα, η ποώδης βλάστηση, τα φρύγανα καθώς και τα κατακείμενα ξερά κλαδιά κ.λ.π., στην απομάκρυνση της βλάστησης γύρω από περιοχές ιδιαίτερης προστασίας, όπως κτιριακές υποδομές και εγκαταστάσεις, καθώς και σε περιοχές, που θεωρούνται, λόγω της φύσης τους, ως περιοχές υψηλού κινδύνου (σημεία διέλευσης δικτύων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας, χώροι εναπόθεσης απορριμμάτων κλπ), στην απομάκρυνση των υπολειμμάτων καθαρισμού της βλάστησης σε περιβάλλοντες χώρους κατοικιών και οικοπεδικές εκτάσεις, στην



αποκλάδωση της βάσης της κόμης των δέντρων και αύξηση του ύψους έναρξής της από την επιφάνεια του εδάφους ανάλογα με την ηλικία και το είδος, προκειμένου να μειωθεί η πιθανότητα σε μία πυρκαγιά, που αναπτύσσεται στην επιφάνεια του εδάφους, να περάσει στην κόμη των δέντρων και εν συνεχεία να κινηθεί επικόρυφα με επικίνδυνη συμπεριφορά, ώστε να προστατευτούν οι οικισμοί του Δήμου Πεντέλης που βρίσκονταν στη ζώνη μίξης δασών, πόλεων καθώς και πάσης φύσης υποδομών και εγκαταστάσεων πλησίον ή εντός δασών και δασικών εκτάσεων, ούτε προέβη στην εκτέλεση έργων και εργασιών προληπτικού καθαρισμού της βλάστησης καθ' υπόδειξη και σε συνεργασία με τις κατά τόπους αρμόδιες δασικές υπηρεσίες κυρίως στη ζώνη δασών-πόλεων και οικισμών για λόγους αντιπυρικής προστασίας των πολεοδομικών συγκροτημάτων. **2.** Δεν προέβη, ως όφειλε, μετά την κοινοποίηση από την Γενική Γραμματεία Πολιτικής Προστασίας, την 22-7-2018, του Χάρτη Επικινδυνότητας με δείκτη 4 (πολύ υψηλός κίνδυνος πυρκαγιάς για την Αττική) για την επομένη 23-7-2018, σε δράσεις ενημέρωσης του κοινού σε τοπικό επίπεδο, καθώς και των αγροτών, κτηνοτρόφων και μελισσοκόμων προς αποφυγή ενεργειών πρόκλησης πυρκαγιάς, παρά τα αναφερόμενα στις με Α.Π. 3752/2018 Εγκύκλιες Οδηγίες, με αποτέλεσμα ο 24<sup>ος</sup> κατηγορούμενος Κωνσταντίνος Αγγελόπουλος, όντας ανενημέρωτος, να προβεί κατά την 23-7-2018 σε καύση κλαδιών, από την οποία προκλήθηκε η πυρκαγιά. **3.** Δεν προέβη, ως όφειλε, στον αυτεπάγγελτο καθαρισμό των οικοπέδων των ιδιοκτητών που δεν ανταποκρίθηκαν στις σχετικές υποχρεώσεις τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 75 Ν. 3463/2006 (όπως η σχετική αρμοδιότητα προστέθηκε με το άρθρο 94 Ν. 3852/2010) και στην Πυροσβεστική Διάταξη 4/2012. **4.** Δεν είχε διενεργήσει, ενόψει της αντιπυρικής περιόδου 2018, άσκηση πολιτικής προστασίας για τον έλεγχο των διαδικασιών και των σχεδίων προς αντιμετώπιση κινδύνων εξαιτίας δασικών πυρκαγιών, με



αποτέλεσμα να μην υπάρχει συντονισμός και ετοιμότητα κατά την εξέλιξη της πυρκαγιάς. 5. Το Σ.Τ.Ο. του Δήμου Πεντέλης, στην από 30-4-2018 συνεδρίαση του, δεν προσδιόρισε, ως όφειλε και ήταν υποχρεωμένο εκ του νόμου, να προσδιορίσει τις απαιτούμενες δράσεις και τους φορείς που θα τις αναλάμβαναν, οι οποίοι φορείς συνδέονταν με την πρόληψη και ετοιμότητα για την αντιμετώπιση κινδύνων εξαιτίας δασικών πυρκαγιών. 6. Δεν προέβη στις απαιτούμενες ενέργειες για την εγκατάσταση νέων υδροστομιών, όπως είχε προταθεί από την Πυροσβεστική Υπηρεσία, παρά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 8 Ν 1590/1986, στο άρθρο 40 παρ. 5 ΠΔ 210/1992 και στην υπ' αριθμ. 79/7-9-2011 εγκύκλιο ΑΠΣ. Εξαιτίας και των ως άνω (υπό στοιχεία «1-6») συνδυασμένων παραλείψεων του 23<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Δημητρίου Στεργίου- Καψάλη, με την ανωτέρω ιδιότητά του, η πυρκαγιά εξαπλώθηκε πολύ γρήγορα, καθώς συνέδραμαν σε αυτό ο μη καθαρισμός της περιοχής ευθύνης του και η μη ενημέρωση του κοινού σε τοπικό επίπεδο προς αποφυγή ενεργειών πρόκλησης πυρκαγιάς, η οποία (πυρκαγιά) διασπάστηκε, Ω/17:13, σε δύο μέτωπα που κατευθύνονταν σε κατοικημένους οικιστικούς ιστούς και συγκεκριμένα το πρώτο κατευθυνόταν βορειοανατολικά προς Νέο Βουτζά- Μάτι- Κόκκινο Λιμανάκι και το δεύτερο νοτιοανατολικά προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης και ενώ οι πυροσβεστικές δυνάμεις σύντομα κατόρθωσαν να ελέγξουν το δεύτερο μέτωπο (δηλαδή προς τον οικισμό της Καλλιτεχνούπολης), δεν συνέβη το ίδιο και με το πρώτο μέτωπο, το οποίο πέρασε στον οικισμό του Νέου Βουτζά, Ω/18:02, ακολούθως δε, έχοντας διανύσει απόσταση 4 περίπου χιλιομέτρων, έφτασε στη Λεωφόρο Μαραθώνος 10 λεπτά αργότερα (Ω/18:12) και στη συνέχεια εξαπλώθηκε στο Μάτι και το Κόκκινο Λιμανάκι (Ω/18:44 και Ω/18:45), με συνακόλουθη τραγική συνέπεια: α) το θάνατο εκατό δύο (102) ανθρώπων, εκ των οποίων ενενήντα τρεις (93) πέθαναν συνεπεία του



εγκλωβισμού τους στην πυρκαγιά και εννέα (9) απεβίωσαν συνεπεία πνιγμού εντός ύδατος, λόγω της παραμονής τους για μεγάλο χρονικό διάστημα εντός της θάλασσας στην ευρύτερη θαλάσσια περιοχή Ραφήνας- Μαραθώνα, όπου είχαν καταφύγει για να προστατευθούν από τη φωτιά ή το θερμικό φορτίο που προκλήθηκε από την πυρκαγιά και β) την πρόκληση σωματικών βλαβών σε άλλους τριάντα δύο (32), όπως τα πλήρη στοιχεία ταυτότητας/αιτία θανάτου/σωματικές βλάβες των -102- νεκρών και των -32- τραυματιών εκτίθενται αναλυτικώς κατωτέρω, αποτέλεσμα που τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τις ως άνω παραλείψεις του 23<sup>ου</sup> κατηγορουμένου Δημητρίου Στεργίου- Καψάλη, δοθέντος ότι οι επελθόντες θάνατοι και οι προκληθείσες σωματικές βλάβες θα μπορούσαν να είχαν αποφευχθεί, εφόσον ο ανωτέρω κατηγορούμενος, ο οποίος είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση ως Δήμαρχος του Δήμου Πεντέλης, είχε μεριμνήσει για τα ως άνω αναφερόμενα, πλην όμως, λόγω και των ως άνω δικών του παραλείψεων, πολίτες εγκλωβίστηκαν στη φωτιά και στους τοξικούς καπνούς αυτής ή αναγκάστηκαν να παραμείνουν επί μακρό χρόνο στην θάλασσα, όπου είχαν καταφύγει για να διασωθούν.

Το δικαστήριο δυνάμει της υπ' αριθ. 2475/2024 οριστικής του αποφάσεως ενώ ορθά απήλλαξε τον κατηγορούμενο Δήμαρχο Πεντέλης από τις λοιπές κατ' αυτού αποδιδόμενες κατηγορίες, καθαρισμού, συνεδρίασης ΣΤΟ, προληπτικής ενημέρωσης δημοτών, λειτουργία υδροστομίων του Δήμου, δέχθηκε μετά την αποδεικτική διαδικασία και σε ό,τι αφορά στην 4<sup>η</sup> κατηγορία, που αφορά στη μη διενέργεια άσκησης πολιτικής προστασίας πως στην περίπτωση του Δήμου Πεντέλης, ότι είχε καταρτιστεί, ήδη από το 2015 και επικαιροποιηθεί, το έτος 2017 από τη Διεύθυνση ΠΠ του Δήμου Πεντέλης σχεδιασμός και δράσεις ΠΠ για την αντιμετώπιση κινδύνων από την εκδήλωση δασικών πυρκαγιών, ωστόσο,




άσκηση για την πρακτική εφαρμογή του δεν είχε πραγματοποιηθεί. Πλην όμως ο κατηγορούμενος πρέπει να απαλλαγεί διότι υπάρχει ζήτημα αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράλειψης του αυτής και του εξεταζόμενου αποτελέσματος. Η κρίση όμως αυτή του δικαστηρίου είναι κατά την άποψη μου εσφαλμένη, ( βλ. όμοια σκέψη και στην περίπτωση Δημάρχου Μαραθώνα ) διότι ο αιτιώδης σύνδεσμος της πράγματι αποδειχθείσας αμελούς συμπεριφοράς των κατηγορουμένων τυγχάνει υπαρκτός εν σχέσει με το θανατηφόρο αποτέλεσμα, δεδομένου ότι εάν είχε πράγματι υλοποιηθεί ένα τέτοιο σχέδιο δράσης που περιείχε α) κανόνες ασφαλούς διαφυγής των πολιτών σε περίπτωση πυρκαγιάς, β) κανόνες συγκέντρωσης πολιτών σε κάποιο προκαθορισμένο χώρο, γ) ενεργοποίηση φορέων της πολιτικής προστασίας κ.λ.π., ασφαλώς και θα απέτρεπε τον θάνατο των συγκεκριμένων προσώπων της οικογραφίας ή άλλως πως πλειόνων εξ αυτών, αφού οι δημότες και οι λοιποί φορείς θα ήταν σε γνώση ενός επιχειρησιακού σχεδίου διασφάλισης ανθρωπίνων ζωών. Υπό την ανωτέρω αιτιολογία λοιπόν ο κατηγορούμενος έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος από το δικαστήριο για το σκέλος αυτό του κατηγορητηρίου, διό και η απόφαση καθίσταται εκκλητέα.

Μετά ταύτα :

#### **ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ**

Και για όσους λόγους τυχόν προσθέσω συμπληρωματικά μετά την καθαρογραφή της απόφασης κατά το νέο, μετά την τροποποίηση του από τον Ν. 5090/2024, άρθρο 487 ΚΠΔ επιφυλασσόμενος προς τούτο, εκκαλώ νομίμως και εμπροθέσμως ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Αθηνών, την υπ' αριθ. 1275/2024 οριστική απόφαση του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, αιτούμενος από το αρμόδιο Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων Αθηνών το οποίο θα



εκδικάσει την παρούσα έφεση μου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 465, 473, 474 παρ. 4, 486 παρ. 1 εδ. β', 487, 491 του ΚΠΔ:

- 1) Να κηρύξει εκ νέου ένοχο τον κατηγορούμενο **Σωτήριο Τερζούδη του Δημητρίου** για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και υπό τις πρόσθετες αιτιολογίες ενοχής που αναλυτικά παρατίθενται στο σκέλος της εφέσεως που τον αφορά. 1α). Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο Σωτήριο Τερζούδη του Δημητρίου όπως κατηγορείται χωρίς την αναγνώριση του ελαφρυντικού του προτέρου σύννομου βίου ( άρθρ. 84 παρ. 2 εδ. α' ΠΚ ). 1β) Να επιβληθεί σε αυτόν επαυξημένη ποινή φυλακίσεως από την ήδη καταγνωσθείσα, ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό νέας συνολικής επιβλητέας ποινής. 1γ) Να διερευνηθεί εκ νέου ο τρόπος εκτίσεως της ποινής κατά το αιτιολογικό.
- 2) Να κηρύξει εκ νέου ένοχο τον κατηγορούμενο **Βασίλειο Ματθαιόπουλο του Κωνσταντίνου** για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και υπό τις πρόσθετες αιτιολογίες ενοχής που αναλυτικά παρατίθενται στο σκέλος της εφέσεως που τον αφορά. 1α). Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο Βασίλειο Ματθαιόπουλο του Κωνσταντίνου και όχι Αθώο όπως εσφαλμένως κρίθηκε κατά τις ρηθείσες ως άνω σκέψεις, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, σχετικά με τον θάνατο και την Σωματική βλάβη 93 και 32




ανθρώπων αντίστοιχα. **1β)** Να επιβληθεί σε αυτόν επαυξημένη ποινή φυλακίσεως από την ήδη καταγνωσθείσα, ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό νέας συνολικής επιβλητέας ποινής. **1γ)** Να διερευνηθεί εκ νέου ο τρόπος εκτίσεως της ποινής κατά το αιτιολογικό.

**3)** Να κηρύξει εκ νέου ένοχο τον κατηγορούμενο **Ιωάννη Φωστιέρη του Αντωνίου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και υπό τις πρόσθετες αιτιολογίες ενοχής που αναλυτικά παρατίθενται στο σκέλος της εφέσεως που τον αφορά. **1α).** Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο Ιωάννη Φωστιέρη του Αντωνίου όπως κατηγορείται χωρίς την αναγνώριση του ελαφρυντικού του προτέρου σύννομου βίου ( άρθρ. 84 παρ. 2 εδ. α' ΠΚ ). **1β)** Να επιβληθεί σε αυτόν επαυξημένη ποινή φυλακίσεως από την ήδη καταγνωσθείσα, ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό νέας συνολικής επιβλητέας ποινής. **1γ)** Να διερευνηθεί εκ νέου ο τρόπος εκτίσεως της ποινής κατά το αιτιολογικό.

**4)** Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Χρήστο Γκολφίνο του Νικολάου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

**5)** Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Φίλιππο Παντελεάκο του Κυριάκου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της





Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

6) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Δαμιανό Παπαδόπουλο του Αλεξίου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

7) Να κηρύξει εκ νέου ένοχο τον κατηγορούμενο **Νικόλαο Παναγιωτόπουλο του Ιωάννη** για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 χωρίς την αναγνώριση του ελαφρυντικού του προτέρου σύννομου βίου ( άρθρ. 84 παρ. 2 εδ. α' ΠΚ ). **1α)** Να επιβληθεί σε αυτόν επαυξημένη ποινή φυλακίσεως από την ήδη καταγνωσθείσα, ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό νέας συνολικής επιβλητέας ποινής. **1γ)** Να διερευνηθεί εκ νέου ο τρόπος εκτίσεως της ποινής κατά το αιτιολογικό.

8) Να κηρύξει εκ νέου ένοχο τον κατηγορούμενο **Χαράλαμπο Χιώνη του Θεοδώρου** για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 χωρίς την




αναγνώριση του ελαφρυντικού του προτέρου σύννομου βίου ( άρθρ. 84 παρ. 2 εδ. α΄ ΠΚ ). 1α) Να επιβληθεί σε αυτόν επαυξημένη ποινή φυλακίσεως από την ήδη καταγνωσθείσα, ως προς την ποινή βάσης αυτής και κατ' επέκταση ως προς το σχηματισμό νέας συνολικής επιβλητέας ποινής. 1γ) Να διερευνηθεί εκ νέου ο τρόπος εκτίσεως της ποινής κατά το αιτιολογικό.

9) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Χρήστο Λάμπρη του Αλεξάνδρου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ΄ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

10) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Χρήστο Δροσόπουλο του Νικολάου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ΄ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

11) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Γεώργιο Πορτοζούδη του Κωνσταντίνου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ΄ Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

12) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Στέφανο Κολοκούρη του**



**Αλεξάνδρου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

13) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Χαράλαμπο Συρογιάννη**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

14) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Ιωάννη Καπάκη του Γεωργίου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

15) Να κηρύξει ένοχη την κατηγορούμενη **Ειρήνη Δούρου του Αθανασίου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώα δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

16) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Ηλία Ψηνάκη του**



**Παναγιώτη**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

17) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Βάιο Θανασιά του Θεοδώρου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

18) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Ευάγγελο Μπουρνούς του Αναστασίου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

19) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Αντώνιο Παλπατζή του Βασιλείου**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

20) Να κηρύξει ένοχο τον κατηγορούμενο **Δημήτριο Στεργίου** -

**Καψάλη**, για τα εγκλήματα της Ανθρωποκτονίας από αμέλεια και της Σωματικής βλάβης από αμέλεια κατά συρροή παρ' υποχρέου, κατά 102 και 32 ανθρώπων αντίστοιχα, που τέλεσε στην ευρύτερη περιοχή Νταού Πεντέλης- Νέος Βουτζάς- Μάτι Αττικής, την 23-7-2018 και για τα οποία κηρύχθηκε Αθώος δυνάμει της υπ' αριθ. 1275/2024 οριστικής αποφάσεως του ΣΤ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

Αθήνα 08/05/2024

Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ

  
ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΠΑΣ  
ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ

Η Γραφματεία >



ΕΛΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

