

ΕΚΘΕΣΗ ΑΝΑΙΡΕΣΗΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ 63 /2023

Στην Αθήνα, σήμερα 18 Δεκεμβρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00', στο Κατάστημα της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου, όπου κλήθηκα, ενώπιον εμού της Γραμματέα του Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, Σπυριδούλας Ψαβίδου, ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου Αριστοτέλης Χριστόπουλος, δήλωσε ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 464, 505 παρ. 2 εδαφ. α', 507 και 508 του Κ.Π.Δ., ασκεί αναίρεση, εν μέρει, κατά της υπ' αριθμ. 1117/2023 αποφάσεως του Α' Πενταμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών, η οποία καταχωρίστηκε καθαρογραμμένη στο ειδικό βιβλίο του άρθρου 473 παρ. 3 του Κ.Π.Δ., την 17-11-2023, ήτοι ως προς το κεφάλαιο αθώωσης, κατά πλειοψηφία, των κατηγορουμένων: 1) Γεωργίου Ευσταθίου του Ευθυμίου, 2) Πέτρου Μαντούβαλου του Σταύρου, 3) Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου του Ιωάννη, και 4) Ιάκωβου - Παύλου Γιοσάκη του Γεωργίου, για τις αξιόποινες πράξεις της δωροληψίας και δωροδοκίας δικαστικού λειτουργού (πρώτου και δευτέρου, αντιστοίχως) και της άμεσης συνέργειας στις ανωτέρω πράξεις (τρίτου και τετάρτου). Επικαλείται δε, ως μόνο λόγο αναίρεσης την έλλειψη από την απόφαση, ως προς το πληττόμενο κεφάλαιο αυτής, της επιβαλλόμενης από τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του Κ.Π.Δ. ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας (αρθρ. 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του Κ.Π.Δ.), επαγόμενος τα ακόλουθα:

Από τις συνδυασμένες διατάξεις στον άρθρων 473 παρ. 3, 505 παρ. 2 εδαφ. α', 507 και 508 του Κ.Π.Δ., όπως τα άρθρα 473 και 507 τροποποιήθηκαν με τα άρθρα 140 και 155 του

Ν.4855/2021, προκύπτει, ότι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου μπορεί να ζητήσει την αναίρεση οποιασδήποτε απόφασης, εντός προθεσμίας ενός μηνός από την καταχώρισή της καθαρογραμμένης στο ειδικό βιβλίο, που τηρείται στη γραμματεία του δικαστηρίου, με δήλωσή του στον Γραμματέα του Αρείου Πάγου, για όλους τους λόγους που προβλέπονται από το άρθρο 510 παρ. 1 Κ.Π.Δ. Μεταξύ των λόγων αυτών είναι και έλλειψη της απαιτούμενης από τα άρθρα 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 του Κ.Π.Δ. ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας. Ειδικώς, προκειμένου για αθωωτική απόφαση, εν όψει του τεκμηρίου αθωότητας, που θεσπίζεται από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 της Ε.Σ.Δ.Α. (ν.δ. 53/1974, Π.Δ. 76/2022) και την όμοια του άρθρου 71 του Κ.Π.Δ., τέτοια έλλειψη αιτιολογίας, που ιδρύει τον από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του Κ.Π.Δ. λόγο αναίρεσης, συντρέχει είτε όταν δεν εκτίθενται καθόλου στην απόφαση πραγματικά περιστατικά, είτε όταν δεν αιτιολογεί το δικαστήριο με πληρότητα και σαφήνεια γιατί δεν πείσθηκε για την ενοχή του κατηγορουμένου από τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στα πρακτικά αυτής (Α.Π. 2049/2010, 1263/2010). Ενώ, για να είναι αιτιολογημένη η αθωωτική απόφαση, πρέπει να αναφέρεται ή να συνάγεται από ολόκληρο το περιεχόμενο του σκεπτικού της, κατά τρόπο αδιαμφισβήτητο, ότι το δικαστήριο έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε για τη διαμόρφωση της αθωωτικής κρίσης του το περιεχόμενο όλων ανεξαιρέτως των αποδεικτικών μέσων, που μνημονεύονται στα πρακτικά, και όχι μόνο το περιεχόμενο μερικών από αυτά. Συνεπώς, υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας, όταν δεν είναι βέβαιο ότι το δικαστήριο έλαβε υπόψη στο σύνολό τους όλα τα έγγραφα ή το περιεχόμενο όλων των μαρτυρικών καταθέσεων. Ούτε αρκεί για την πληρότητα της αιτιολογίας της αθωωτικής απόφασης μόνη η σκέψη, ότι προέκυψαν αμφιβολίες για την ενοχή του

κατηγορουμένου ή ότι δεν πείσθηκε το δικαστήριο, εκτός αν δεν προσκομίσθηκε ούτε ένα αποδεικτικό στοιχείο ούτε εξετάσθηκε μάρτυρας (Ολ. Α.Π. 1/2020, Α.Π. 840/2023, Α.Π. 790/2023, 694/2023, 549/2023, 1318/2022).

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την ως άνω προσβαλλόμενη εν μέρει υπ' αριθμ. 1117/2023 απόφαση του Α' Πενταμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, που δίκασε σε δεύτερο βαθμό, ύστερα από εφέσεις των κατηγορουμένων κατά της υπ' αριθμ. 589/2019 καταδικαστικής απόφασης του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, εκτός άλλων, κηρύχθηκαν κατά πλειοψηφία αθώοι οι κατηγορούμενοι - εκκαλούντες **1) Γεώργιος Ευσταθίου** (τότε εφέτης Αθηνών), **2) Πέτρος Μαντούβαλος**, **3) Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος** (δικηγόροι), και **4) Ιάκωβος - Παύλος Γιοσάκης** (κληρικός), για τις προαναφερόμενες αξιόποινες πράξεις της παθητικής και της ενεργητικής δωροδοκίας δικαστή (οι πρώτος και δεύτερος) και άμεσης συνέργειας στις ανωτέρω πράξεις (οι τρίτος και τέταρτος). Ειδικότερα δε, οι ανωτέρω, εκτός των λοιπών αποδιδομένων σ' αυτούς αξιοποιούν πράξεων, που δεν αποτελούν αντικείμενο της αιτήσεως αυτής, κηρύχθηκαν αθώοι του ότι:

A. (Ο πρώτος) Γεώργιος Ευσταθίου «Στην Αθήνα και στον Πειραιά, κατά το χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός μηνός πριν από την 4-5-2009 (έναρξη της δίκης) έως 26-2-2010 (έκδοση της απόφασης) και σε χρόνο που δεν κατέστη δυνατόν να προσδιοριστεί ειδικότερα, με πρόθεση, τέλεσε έγκλημα, το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται από το νόμο με στερητική της ελευθερίας ποινή και συγκεκριμένα:

Έχοντας κληθεί από το νόμο να εκτελέσει δικαστικά καθήκοντα απαίτησε και δέχθηκε δώρα, τα οποία δεν είχε δικαίωμα να λάβει, με σκοπό να κριθεί υπόθεση, που του είχε ανατεθεί, υπέρ κάποιων προσώπων, η δε αξία των δώρων που δέχτηκε και έλαβε υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων (73.000) ευρώ ως εκ του χρόνου

τέλεσης της πράξεως, αλλά ήδη και το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ (χρόνος τέλεσης πριν την ισχύ του Ν.4055/12-3-2012) και ειδικότερα: Έχοντας οριστεί νόμιμα Προεδρεύων Εφέτης του Γ' Τριμελούς Εφετείου Αθηνών (Κακουρημάτων) για τη συνεδρίαση αυτού της 4-5-2009, κατά την οποία εκδικαζόταν υπόθεση με κατηγορούμενους τους: 1) Ευάγγελο ΚΑΛΟΥΣΗ, 2) Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, 3) Ιωάννη ΜΠΟΛΕΤΣΗ, 4) Χρήστο ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και 5) Σωτήριο ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟ για τις αξιόποινες πράξεις της: α) κατάχρησης εξουσίας ο πρώτος από αυτούς, β) ηθικής αυτουργίας στην παραπάνω πράξη οι δεύτερος και τρίτος, γ) νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα ο πρώτος, δ) άμεσης συνδρομής στην ως άνω πράξη οι, δεύτερος, τρίτος και τέταρτος, ε) απάτης και απόπειρας απάτης ο δεύτερος, στ) απόπειρας εκβίασης ο δεύτερος και ζ) απάτης από κοινού οι δεύτερος, τέταρτος και πέμπτος, απαίτησε και δέχθηκε δώρα [χρήματα] από τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, με τη διαμεσολάβηση του Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου και Ιάκωβου ΓΙΟΣΑΚΗ και του δικηγόρου Κωνσταντίνου ΝΤΑΛΤΑ, προκειμένου να εκδοθεί ευνοϊκή γι' αυτούς απόφαση του Δικαστηρίου και ειδικότερα σε προσωπικές συναντήσεις του με τον Ιάκωβο ΓΙΟΣΑΚΗ, σε χρόνο που δεν εξακριβώθηκε, πάντως εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος και σε τόπους που, ομοίως, δεν εξακριβώθηκαν, σε κάθε περίπτωση όμως σε ξενοδοχεία των Αθηνών ενδεικτικώς δε στο ξενοδοχείο Ιντερκοντινένταλ, καθώς και μετά από τηλεφωνικές συνομιλίες με αυτόν, όπως έγινε στις 31-5-2009 και ώρα 21.33, όταν από το 6977-347311 κινητό του τηλέφωνο τον κάλεσε στο 6944-364680 δικό του κινητό τηλέφωνο, επειδή είχε καθυστερήσει σε προκαθορισμένη συνάντησή τους, του ζήτησε να συναντηθεί με τον κατηγορούμενο Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ και να απαιτήσει από αυτόν και για λογαριασμό του το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, προκειμένου να κηρυχθούν αθώοι ο Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ και οι συγκατηγορούμενοί του, επίσης δικηγόροι, Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ. Ο Ιάκωβος ΓΙΟΣΑΚΗΣ συναντήθηκε με τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, σε τόπο και χρόνο που δεν εξακριβώθηκαν, πάντως εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος και του μετέφερε την απαίτησή του, να του καταβάλει ποσό ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ για την ως άνω αιτία. Στη συνέχεια ο

Κωνσταντίνος ΝΤΑΛΤΑΣ, πληρεξούσιος δικηγόρος του Πέτρου ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΥ, γνωρίζοντας τα παραπάνω από τον τελευταίο, σε τηλεφωνική συνομιλία τους η οποία έγινε στις 9-6-2009 και ώρα 21:16 από το κινητό του τηλέφωνο με αριθ. 6944-364680 στο δικό του με αριθ. 6944-585155 κινητό, αλλά και σε συναντήσεις τους που επακολούθησαν σε τόπο και χρόνο, που δεν έγινε δυνατόν να προσδιοριστούν ειδικότερα, υποσχέθηκε στον εν λόγω κατηγορούμενο Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ, για λογαριασμό του Πέτρου ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΥ, την καταβολή του ποσού των εξακοσίων χιλιάδων (600.000) ευρώ, αντί εκείνου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, που είχε απαιτήσει και συμφώνησε μαζί του τον τόπο και χρόνο καταβολής του. Δέχθηκε δε ως δώρο το ποσό των εξακοσίων χιλιάδων (600.000) ευρώ σε τόπο, χρόνο που δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθούν περισσότερο, πάντως εντός του ίδιου ως άνω χρονικού διαστήματος, κατά το οποίο το παρέλαβε από τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, και του το παρέδωσε ο Ιάκωβος ΓΙΟΣΑΚΗΣ, ενώ στη συνέχεια στις 26-2-2010 εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1082/2010 ευνοϊκή απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών, με την οποία κηρύχθηκαν αθώοι ο Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ, Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ. Η δε αξία των δώρων, τα οποία απαιτήσε αλλά και δέχθηκε προδήλως υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων (73.000 ευρώ), ως εκ του χρόνου τέλεσης της πράξεως, αλλά ήδη και το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ».

Β. (Ο δεύτερος) Πέτρος Μαντούβαλος «Στην Αθήνα και στον Πειραιά, κατά το χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός μηνός πριν από την 4-5-2009 (έναρξη δίκης) έως και την 26-2-2010 (έκδοση απόφασης) και σε χρόνο και τόπο που δεν κατέστη δυνατόν να προσδιοριστούν επακριβώς, με πρόθεση τέλεσε έγκλημα, το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται από το νόμο με στερητική της ελευθερίας ποινή. Πιο συγκεκριμένα:

Στην Αθήνα και στον Πειραιά, κατά το ως άνω χρονικό διάστημα, υποσχέθηκε με την άμεση συνδρομή τρίτων και έδωσε δώρα (χρήματα) σε Δικαστή, με σκοπό να κριθεί υπόθεση που είχε ανατεθεί στον εν λόγω Δικαστή υπέρ κάποιων, η δε αξία των δώρων υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων (73.000) ευρώ, ως εκ του χρόνου τέλεσης της πράξης, αλλά ήδη και το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ (χρόνος τέλεσης του εγκλήματος πριν την ισχύ του ν. 4055/2012).

Ειδικότερα, ο τότε Εφέτης και κατόπιν Πρόεδρος Εφετών Γεώργιος ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ είχε οριστεί νόμιμα να ασκήσει δικαστικά καθήκοντα και συγκεκριμένα του Προεδρεύοντος Εφέτη στο Γ' Τριμελές Εφετείο Αθηνών (Κακουρηγμάτων), για τη συνεδρίαση αυτού της 4-5-2009, κατά την οποία εκδικαζόταν υπόθεση με κατηγορούμενους: 1) τον ίδιο τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ και τους 2) Ευάγγελο ΚΑΛΟΥΣΗ, 3) Ιωάννη ΜΠΟΛΕΤΣΗ, 4) Χρήστο ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και 5) Σωτήριο ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟ για τις αξιόποινες πράξεις: α) της κατάχρησης εξουσίας ο Ε. ΚΑΛΟΥΣΗΣ, β) της ηθικής αυτουργίας στην παραπάνω πράξη οι Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ και Ιωάννης ΜΠΟΛΕΤΣΗΣ, γ) της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα ο Ευάγγελος ΚΑΛΟΥΣΗΣ, δ) της άμεσης συνδρομής στην ως άνω πράξη οι Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ, Ιωάννης ΜΠΟΛΕΤΣΗΣ και Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ, ε) της απάτης (τετελεσμένης και σε απόπειρα) και απόπειρας εκβίασης ο Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ και ζ) της απάτης από κοινού οι Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ, Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ. Ο Ιάκωβος ΓΙΟΣΑΚΗΣ, διαμεσολαβώντας για λογαριασμό του εν λόγω Δικαστή Γεώργιου ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ στην τέλεση από αυτόν της πράξης της παθητικής δωροδοκίας, συναντήθηκε με το συγκεκριμένο κατηγορούμενο Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ σε τόπο και χρόνο που δεν προσδιορίστηκε επακριβώς, πάντως εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος και του μετέφερε την απαίτηση του Προεδρεύοντος Γεωργίου ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ για την καταβολή ποσού ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, προκειμένου ο ίδιος, δηλ. ο Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ και οι, τότε, συγκατηγορούμενοί του Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ να κριθούν αθώοι των ως άνω αξιόποινων πράξεων. Στη συνέχεια με τη διαμεσολάβηση και του Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου και του, τότε, πληρεξούσιου δικηγόρου Κωνσταντίνου ΝΤΑΛΤΑ, υποσχέθηκε στον Προεδρεύοντα Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ την καταβολή του ποσού των εξακοσίων χιλιάδων (600.000) ευρώ. Ειδικότερα, ο Κωνσταντίνος ΝΤΑΛΤΑΣ σε τηλεφωνική συνομιλία που είχε με το Δικαστή Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ, στις 9-6-2009 και ώρα 21:16, μετά από κλήση του τελευταίου, αλλά και σε συναντήσεις μεταξύ τους σε χρόνο και τόπο που δεν κατέστη δυνατόν να προσδιοριστούν επακριβώς, υποσχέθηκε για λογαριασμό του τότε κατηγορούμενου Πέτρου ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΥ καθώς

και για λογαριασμό των συγκατηγορουμένων του Χρήστου ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτηρίου ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΥ, την καταβολή στον Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ ποσού εξακοσίων χιλιάδων (600.000 ευρώ) αντί εκείνου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, το οποίο ο Γεώργιος ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ είχε απαιτήσει αρχικά και συμφώνησε ως προς τον τόπο και χρόνο καταβολής του από αυτόν στον εν λόγω Δικαστή. Στη συνέχεια, σε τόπο και χρόνο που δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθούν, πάντως εντός του χρονικού διαστήματος που αναφέρεται παραπάνω, ο εν λόγω κατηγορούμενος Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ έδωσε το ποσό των εξακοσίων χιλιάδων (600.000) ευρώ στον Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο, ο οποίος το παρέδωσε στον Ιάκωβο ΓΙΟΣΑΚΗ, και ο τελευταίος το έδωσε στο Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ, στη συνέχεια δε και συγκεκριμένα στις 26-2-2010 εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1082/2010 ευνοϊκή απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, με την οποία κηρύχθηκαν αθώοι οι Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ, Χρηστός ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ των ως άνω αξιόποινων πράξεων, η δε αξία των δώρων που έδωσε ο Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ για να κηρυχθούν αθώοι τόσο ο ίδιος όσο και οι παραπάνω συγκατηγορούμενοί του, υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων (73.000) ευρώ, ως εκ του χρόνου τελέσεως της πράξεως, ήδη δε και το ποσόν των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ».

Γ. (Ο τρίτος) Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος «Στην Αθήνα και στον Πειραιά, κατά το χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός μηνός πριν από την 4-5-2009 (έναρξη δίκης) έως 26-2-2010 (έκδοση της απόφασης) και σε χρόνο, που δεν κατέστη δυνατόν να προσδιοριστεί ειδικότερα, με πρόθεση τέλεσε έγκλημα, που προβλέπεται και τιμωρείται από το νόμο με στερητική της ελευθερίας ποινή και συγκεκριμένα:

Με πρόθεση προσέφερε άμεση συνδρομή στον συγκατηγορούμενό του Πέτρο Μαντούβαλο κατά την τέλεση του εγκλήματος της δωροδοκίας Δικαστή και συγκεκριμένα στην υπόσχεση και στην καταβολή δώρων σε πρόσωπο, που είχε κληθεί να εκτελέσει δικαστικά καθήκοντα και δεν είχε δικαίωμα να τα λάβει, η αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων (73.000) ευρώ (χρόνος τέλεσης πριν την ισχύ του ν. 4055/2012), με σκοπό να κριθεί υπόθεση που του είχε ανατεθεί υπέρ κάποιου προσώπου και ειδικότερα: Ο τότε Εφέτης και κατόπιν

Πρόεδρος Εφετών Γεώργιος ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ είχε οριστεί νόμιμα να ασκήσει δικαστικά καθήκοντα του Προεδρεύοντος Εφέτη στο Γ' Τριμελές Εφετείο Αθηνών (Κακουργημάτων), στη συνεδρίαση αυτού της 4-5-2009, κατά την οποία εκδικαζόταν υπόθεση με κατηγορουμένους τους 1) Ευάγγελο ΚΑΛΟΥΣΗ, 2) Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, 3) Ιωάννη ΜΠΟΛΕΤΣΗ, 4) Χρήστο ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και 5) Σωτήριο ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟ, για τις αξιόποινες πράξεις της: α) κατάχρησης εξουσίας ο πρώτος από αυτούς, β) ηθικής αυτουργίας στην παραπάνω πράξη οι δεύτερος και τρίτος, γ) νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα ο πρώτος, δ) άμεσης συνδρομής στην ως άνω πράξη οι, δεύτερος, τρίτος και τέταρτος, ε) απάτης και απόπειρας απάτης ο δεύτερος στ) απόπειρας εκβίασης ο δεύτερος και ζ) απάτης από κοινού οι, δεύτερος, τέταρτος και πέμπτος. Γνωρίζοντας δε από τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ και τον Ιάκωβο ΓΙΟΣΑΚΗ, ότι ο τελευταίος είχε απαιτήσει από εκείνον για λογαριασμό του Γεωργίου ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ την καταβολή ποσού ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, προκειμένου να κριθεί αθώς αυτός και οι συγκατηγορούμενοί του δικηγόροι, συνεργάτες του στο δικηγορικό του γραφείο, Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ και Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ των ως άνω αξιόποινων πράξεων, μετά από συναντήσεις του με τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ μετέφερε στον Ιάκωβο ΓΙΟΣΑΚΗ και ο τελευταίος στον Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ την υπόσχεση καταβολής από τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ ποσού εξακοσίων (600.000) ευρώ, αντί εκείνου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, που είχε απαιτήσει και συμφώνησαν ως προς τον τόπο και χρόνο - καταβολής του ποσού αυτού. Το ποσό αυτό, παρέλαβε από τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ και το παρέδωσε στον Ιάκωβο ΓΙΟΣΑΚΗ και ο τελευταίος στον Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ. Στη συνέχεια και συγκεκριμένα στις 26-2-2010 εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1082/2010 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου (Κακουργημάτων) Αθηνών, με την οποία κηρύχθηκαν αθώοι οι, Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ, Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ. Η αξία των ως άνω δώρων, που καταβλήθηκαν με τη διαμεσολάβησή του, υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ, ως εκ του χρόνου τέλεσης της πράξης, αλλά ήδη και το ήδη ελάχιστο ποσόν των 120.000 ευρώ». και

Δ. (Ο τέταρτος) Ιάκωβος - Παύλος Γιοσάκης «Στην Αθήνα και στον Πειραιά, κατά το χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός μηνός πριν από

την 4-5-2009 (έναρξη της δίκης) έως 26-2-2010 (έκδοση της απόφασης) και σε χρόνο, που δεν κατέστη δυνατόν να προσδιοριστεί επακριβώς, με πρόθεση, τέλεσε έγκλημα, το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται από το νόμο με στερητική της ελευθερίας ποινή και συγκεκριμένα:

Με πρόθεση προσέφερε άμεση συνδρομή στον συγκατηγορούμενό του Γεώργιο Ευσταθίου κατά την τέλεση του εγκλήματος της παθητικής δωροδοκίας Δικαστή, και ειδικότερα στην απαίτηση και λήψη δώρων από πρόσωπο που είχε κληθεί να εκτελέσει δικαστικά καθήκοντα και δεν είχε δικαίωμα να λάβει τα δώρα αυτά, η αξία των οποίων υπερβαίνει το ποσό 73.000 ευρώ (χρόνος τέλεσης πριν την ισχύ του ν. 4055/2012), με σκοπό να κριθεί υπόθεση που του είχε ανατεθεί υπέρ κάποιου προσώπου και ειδικότερα: Στις 4-5-2009, άρχισε ενώπιον του Γ' Τριμελούς Εφετείου Αθηνών (Κακουρηγημάτων), με Προεδρεύοντα τον τότε Εφέτη και μετέπειτα Πρόεδρο Εφετών, Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ, η εκδίκαση ποινικής υπόθεσης με κατηγορουμένους τους: 1) Ευάγγελο ΚΑΛΟΥΣΗ, 2) Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, 3) Ιωάννη ΜΠΟΛΕΤΣΗ, 4) Χρήστο ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και 5) Σωτήριο ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟ, για τις αξιόποινες πράξεις της: α) κατάχρησης εξουσίας ο πρώτος από αυτούς, β) ηθικής αυτουργίας στην παραπάνω πράξη οι δεύτερος και τρίτος, γ) νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα ο πρώτος, δ) άμεσης συνδρομής στην ως άνω πράξη οι δεύτερος, τρίτος και τέταρτος, ε) απάτης και απόπειρας απάτης ο δεύτερος, στ) απόπειρας εκβίασης ο δεύτερος και ζ) απάτης από κοινού οι δεύτερος, τέταρτος και πέμπτος. Ο Προεδρεύων Εφέτης Γεώργιος ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ σε προσωπικές συναντήσεις του με τον Ιάκωβο ΓΙΟΣΑΚΗ, σε χρόνο που δεν εξακριβώθηκε, πάντως εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος και σε τόπους που, ομοίως, δεν εξακριβώθηκαν, οπωσδήποτε όμως σε ξενοδοχεία των Αθηνών, ενδεικτικώς δε στο ξενοδοχείο Ιντερκοντινένταλ, καθώς και σε τηλεφωνικές συνομιλίες τους, όπως εκείνη η οποία έγινε στις 31-5-2009 και ώρα 21:33, όταν από το υπ' αριθ. 6977-347311 κινητό του τηλέφωνο τον κάλεσε στο υπ' αριθ. 6944-364680 δικό του κινητό, επειδή είχε καθυστερήσει σε προκαθορισμένη συνάντησή τους, του ζήτησε να συναντηθεί με τον κατηγορούμενο Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ και να απαιτήσει από αυτόν, για λογαριασμό του, το ποσό του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ,

προκειμένου να κηρυχθεί αθώος αυτός και οι συγκατηγορούμενοί του, επίσης δικηγόροι, Χρήστος ΧΑΤΖΗΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ και Σωτήριος ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ. Ο εν λόγω κατηγορούμενος Ιάκωβος ΓΙΟΣΑΚΗΣ, ως διαμεσολαβητής, κατά τη διάρκεια της αξιόποινης πράξης της παθητικής δωροδοκίας Δικαστή, συναντήθηκε με τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, σε τόπο και χρόνο που δεν εξακριβώθηκαν πλήρως, πάντως εντός του ως άνω χρονικού διαστήματος και του μετέφερε την απαίτηση του Γεωργίου ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ, ο οποίος ζητούσε να του δώσει ποσό ύψους ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ για την ως άνω αιτία. Γνωρίζοντας δε από τον Γεώργιο ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ, ότι ο Πέτρος ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ, με τη διαμεσολάβηση του δικηγόρου Κωνσταντίνου ΝΤΑΛΤΑ, είχε υποσχεθεί να του δώσει για την ως άνω αιτία, αντί του ποσού του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, που είχε απαιτήσει, το ποσό των εξακοσίων χιλιάδων (600.000) ευρώ, παρέλαβε από τον Πέτρο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟ, για λογαριασμό του Γεωργίου ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ, σε τόπο και χρόνο που δεν κατέστη δυνατόν να εξακριβωθούν, πάντως εντός του ίδιου ως άνω χρονικού διαστήματος, που αναφέρεται στην αρχή, το ποσό των εξακοσίων χιλιάδων (600.000) ευρώ και του το έδωσε» (βλ. σελ. 1601 έως 1607 της προσβαλλομένης).

Το δικάσαν Εφετείο δέχθηκε κατά πλειοψηφία, με βάση τα αποδεικτικά μέσα που μνημονεύονται στο προοίμιο του σκεπτικού της προσβαλλόμενης απόφασης, σε σχέση με το κεφάλαιο αυτής που πλήττεται με την παρούσα αίτηση, κατά λέξη, τα εξής: «Περαιτέρω, στην προκειμένη υπόθεση, από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και των μαρτύρων υπερασπίσεως στο ακροατήριο, που περιέχονται στα ενσωματωμένα στην παρούσα απόφαση πρακτικά της δημόσιας συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου, την ανάγνωση των πρακτικών της πρωτοβάθμιας δίκης και απ' όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που αναγνώστηκαν και αναφέρονται επίσης στα πρακτικά, μεταξύ των οποίων όλες ανεξαιρέτως οι εκθέσεις απομαγνητοφώνησης και πραγματογνωμοσύνης, καθώς και από όλα τα έγγραφα που προσκόμισαν οι κατηγορούμενοι διά των συνηγώρων υπεράσπισης τους και αναγνώσθηκαν στο παρόν Δικαστήριο, και καταχωρήθηκαν στα ίδια πρακτικά, από τις απολογίες των

κατηγορουμένων (πλην του πρώτου, ο οποίος δεν απολογήθηκε), από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής που λαμβάνει υπόψη του αυτεπάγγελτα το Δικαστήριο, και γενικά από όλη τη συζήτηση της υποθέσεως (και από την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ αρχή της ηθικής απόδειξης), αποδείχθηκαν κατά την πλειοψηφούσα δικαιοδοτική κρίση των Δικαστών αυτού του Δικαστηρίου και όσον αφορά τους τέσσερις πρώτους κατηγορούμενους, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

1. Ενώπιον του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων στις 5-12-2016 εισήχθησαν για να δικαστούν οι κατηγορούμενοι 1) Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος, 2) Ιάκωβος - Παύλος Γιοσάκης, 3), Γεώργιος Ευσταθίου, 4) Πέτρος Μαντούβαλος, 5) Διονύσιος Ζήκος, 6) Πέτρος Λεωτσάκος, 7) Αθανάσιος Μουστάκας, 8) Κων/νος Ντάλτας, και 10) Ιωάννης Μπολέτσης για τις αξιόποινες πράξεις: α) παθητική δωροδοκία δικαστή, με δώρο η αξία του οποίου υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, (Ευσταθίου, Μουστάκας), κατά συρροή, β) ενεργητική δωροδοκία δικαστή, με δώρο η αξία του οποίου υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, (Μαντούβαλος, Μπολέτσης), γ) διαμεσολάβηση σε ενεργητική δωροδοκία δικαστή με δώρο η αξία του οποίου υπερβαίνει το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ, (Γεωργιτσογιαννάκος, Γιοσάκης, Ζήκος, Ντάλτας) κατά συρροή, δ) άμεση συνέργεια σε παθητική δωροδοκία δικαστή (Λεωτσάκος), ε) εκβίαση κατ' επάγγελμα σε βαθμό κακουργήματος, (Γιοσάκης, Ζήκος), στ) ηθική αυτουργία κατά συρροή σε εκβίαση κατ' επάγγελμα (Ευσταθίου), ζ) νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα κατ' επάγγελμα (Ευσταθίου, Μουστάκας, Γεωργιτσογιαννάκος, Γιοσάκης, Μπολέτσης), και η) άμεση συνέργεια σε νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα κατ' επάγγελμα (Μαντούβαλος). Όλα τα παραπάνω πρόσωπα διώκονταν διότι τους αποδίδονταν ότι είχαν ανάμειξη στην παρακάτω υπόθεση: Στις 4 Μαΐου 2009, άρχισε ενώπιον του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών με προεδρεύοντα τον κατηγορούμενο και τότε Εφέτη, Γεώργιο Ευσταθίου και μέλη της συνθέσεως την Σοφία Μιχαλοπούλου, Εφέτη και τον κατηγορούμενο, Εφέτη Αθανάσιο Μουστάκα, η εκδίκαση ποινικής

υπόθεσης με κατηγορούμενους τους: 1) Ευάγγελο Καλούση, πρώην δικαστή 2) Πέτρο Μαντούβαλο, 3) Ιωάννη Μπολέτση 4) Χρήστο Χατζηπαναγιώτου και 5) Σωτήριο Ντινόπουλο, Δικηγόρους. Τα εν λόγω άτομα κατηγορούνταν αντιστοίχως ως υπαίτιοι: α) κατάχρησης εξουσίας ο πρώτος, β) της ηθικής αυτουργίας στην παραπάνω πράξη ο δεύτερος και τρίτος, γ) της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα ο πρώτος, δ) της άμεσης συνδρομής στην ως άνω πράξη οι δεύτερος, τρίτος και τέταρτος, ε) της απάτης και απόπειρας απάτης ο δεύτερος, στ) της απόπειρας εκβίασης ο δεύτερος και της απάτης από κοινού οι δεύτερος, τέταρτος και πέμπτος. Μετά από πολύμηνη ακροαματική διαδικασία, (περίπου 10 μήνες), εξεδόθη στις 26-2-2010, η υπ' αρ. 1082/2010 απόφαση του Δικαστηρίου, με την οποία κηρύχθηκαν αθώοι όλων των κατηγοριών οι Πέτρος Μαντούβαλος, Χρήστος Χατζηπαναγιώτου και Σωτήριος Ντινόπουλος. Ένοχος κηρύχθηκε ο Ευάγγελος Καλούσης, ενώ ο Ιωάννης Μπολέτσης κηρύχθηκε αθώος της ηθικής αυτουργίας σε κατάχρηση εξουσίας και ένοχος του εγκλήματος νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, και μετά την απόρριψη αιτήματος του για αναγνώριση ελαφρυντικού, του επιβλήθηκε ποινή κάθειρξης 15 ετών, χωρίς ανασταλτικό αποτέλεσμα στην έφεση του. Αμέσως μετά την έκδοση της απόφασης ο κατηγορούμενος Ιωάννης Μπολέτσης, θεωρώντας ότι το Δικαστήριο έσφαλε και τον αδίκησε κηρύσσοντας αυτόν ένοχο με υπερβολική αυστηρότητα σε αντίθεση με τους λοιπούς κατηγορούμενους που αθώωσε, και ότι αυτή η απόφαση ήταν αποτέλεσμα δωροληψίας και εκβιασμού των αθωωθέντων εκ μέρους κάποιων ή όλων των μελών της σύνθεσης του Δικαστηρίου, λόγω αρνήσεως του ιδίου να καταβάλλει όλο το ποσό του «δώρου» των 100.000 ευρώ και όχι μέρος αυτού 60.000 ευρώ μετά από εκβιασμό του, καταλήφθηκε από ανεξέλεγκτη οργή και απευθυνόμενος στα μέλη του Δικαστηρίου, τους αποκάλεσε εκβιαστές και αλήτες και ειδικά προς τον Προεδρεύοντα Ευσταθίου, απηύθυνε την φράση «εκβιαστή πήρες 60.000 ευρώ για την κόρη σου».

2. Αυτά τα γεγονότα ήταν τελείως ασυνήθιστα στα ελληνικά δικαστικά χρονικά, έλαβαν μεγάλη δημοσιότητα στα ΜΜΕ και στο διαδίκτυο και διατάχθηκε προκαταρκτική εξέταση από την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Αθηνών Παράλληλα και με αφορμή την περίπου

ταυτόχρονη με τα παραπάνω γεγονότα, αυθόρμητη εμφάνιση στις αστυνομικές αρχές Αθηνών, του δικηγόρου Αθηνών Δημητρίου Παρασκευόπουλου, ο οποίος κατήγγειλε οργανωμένες συναφείς συμπεριφορές με αυτές του Ιωάννη Μπολέτση για κάποια από τα εμπλεκόμενα πρόσωπα και όχι μόνον, ξεκίνησε αστυνομική προανάκριση από την Υποδιεύθυνση Αντιμετώπισης Οργανωμένου Εγκλήματος στην Αθήνα και σχηματίστηκε δικογραφία με βάση τις από 25/02/2010, 17/03/2010, 29/04/2010 και 10/06/2010 μαρτυρικές καταθέσεις του Δημητρίου Παρασκευόπουλου, τα υπομνήματα και τα σημειώματα που προσκόμιζε ο τελευταίος, σχετικά με ένα παρασκήνιο παράνομης αξιοποίησης δράσης διαφόρων προσώπων, κάποιοι εκ των οποίων ήταν κατηγορούμενοι στην παραπάνω υπόθεση αλλά και άλλα πρόσωπα, και ότι όλοι αυτοί μεταξύ τους αποτελούσαν μια εγκληματική οργάνωση, μάλιστα σε αυτές τις καταγγελίες για αυτήν την οργάνωση αποδίδονταν ότι χειραγωγούσαν δικαστικές υποθέσεις, επενέβαιναν σε πλειστηριασμούς ακινήτων ζημιώνοντας τράπεζες και ιδιώτες, παράνομα και αυθαίρετα καταλάμβαναν εγκαταλελειμμένα ακίνητα και αποκτούσαν πλαστούς τίτλους επ' αυτών με απατηλές μεθοδεύσεις κλπ. Μετά από διάφορα δικονομικά στάδια στα οποία πέρασαν οι παραπάνω υποθέσεις και αφού ορίστηκαν από την Ολομέλεια του Εφετείου Αθηνών, τακτικοί και επίκουροι Ειδικοί Εφέτες Ανακριτές, διενεργήθηκε κυρία ανάκριση, μετά το πέρας της οποίας εξεδόθη το υπ' αριθμ. 939/2015 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών που ήταν παραπεμπτικό κατά βάση και απαλλακτικό εν μέρει. Κατά το σκέλος των υποθέσεων που αφορούσαν την δράση της εγκληματικής οργάνωσης, όπως αυτή αναφέρθηκε παραπάνω, η υπόθεση διαχωρίστηκε και παραπέμφθηκαν σε δίκη και δικάζονται σε άλλο δικαστήριο του Εφετείου Αθηνών διάφοροι κατηγορούμενοι, μεταξύ των οποίων και κάποιοι από τους παρόντες κατηγορούμενους, δίκη για την οποία μέχρι σήμερα δεν υπάρχει επίσημη ενημέρωση, (έγγραφο γραμματέα της έδρας), ως προς την πορεία της ή την τελεσίδικη έκβαση της. Το σκέλος της υπόθεσης που αφορούσε στα γεγονότα που συνέβησαν στις 26/02/2010 με την δημοσιευθείσα υπ' αριθμ. 1082/2010 απόφαση του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, (δηλαδή την υπόθεση Μπολέτση, Μαντούβαλου και λοιπούς κατηγορούμενους), διαχωρίστηκε και δικάστηκε σε πρώτο βαθμό από το

Γ' Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων Αθηνών, το οποίο και εξέδωσε την υπ' αριθμ. 589/06/02/2019 εκκαλουμένη απόφασή του, μετά από πολύχρονη δικαστική διαδικασία που ξεκίνησε στις 05/12/2016 και ολοκληρώθηκε με την δημοσίευση της απόφασης στις 06/02/2019.

3. Με την εκκαλουμένη απόφαση κρίθηκε οριστικά και κηρύχθηκαν αθώοι οι κατηγορούμενοι Ιάκωβος Γιοσάκης και Διονύσιος Ζήκος για την εκβίαση κατ' επάγγελμα και ο Γεώργιος Ευσταθίου για την ηθική αυτουργία κατά συρροή σε εκβίαση κατ' επάγγελμα. Επίσης κρίθηκε ότι οι πράξεις 1) της διαμεσολαβήσεως του Ιάκωβου Γιοσάκη στην παθητική δωροδοκία του Γεωργίου Ευσταθίου από τον Ιωάννη Μπολέτση, 2) της παθητικής δωροδοκίας του Γεωργίου Ευσταθίου από τον Ιωάννη Μπολέτση, 3) της διαμεσολαβήσεως του Διονύσιου Ζήκου στην παθητική δωροδοκία του Γεωργίου Ευσταθίου από τον Ιωάννη Μπολέτση, 4) της άμεσης συνέργειας του Πέτρου Λεωτσάκου στην διαμεσολάβηση του Ιάκωβου Γιοσάκη στην παθητική δωροδοκία του Γεωργίου Ευσταθίου από τον Ιωάννη Μπολέτση, 5) της ενεργητικής δωροδοκίας δικαστή Γεωργίου Ευσταθίου από τον Ιωάννη Μπολέτση και 6) της άμεσης συνέργειας του Ιωάννη Μπολέτση στην νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα, (δωροδοκία του Γεωργίου Ευσταθίου), λόγω της αξίας του δώρου, η οποία όπως αποδείχτηκε ανήλθε στο ποσό των 60.000 ευρώ και δεν υπερέβαινε το ποσό των 120.000 ευρώ, όπως αυτό αναπροσαρμόστηκε μετά την τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα και την εφαρμογή του νέου Ποινικού Κώδικα, που ήταν ευμενέστερος κατ' άρθρο 2 Π.Κ. ως προς το άρθρο 237 Π.Κ., έπαυσε οριστικά η ποινική δίωξη των παραπάνω κατηγορουμένων για τις παραπάνω πράξεις λόγω παραγραφής, διότι αυτές έγιναν πλημμελήματα και από τους χρόνους τελέσεως τους, (Απρίλιο 2009 έως και 26/02/2010), μέχρι την δημοσίευση της εκκαλουμένης απόφασης, (06/02/2019), είχε παρέλθει χρονικό διάστημα μεγαλύτερο της οκταετίας.

4. Για τις λοιπές πράξεις: 1α) της διαμεσολάβησης σε ενεργητική δωροδοκία δικαστή, β) της διαμεσολάβησης σε παθητική δωροδοκία δικαστή, γ) της παθητικής δωροδοκίας δικαστή, δ) της ενεργητικής δωροδοκίας δικαστή, κηρύχθηκαν ομόφωνα ένοχοι οι κατηγορούμενοι Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος, Ιάκωβος Γιοσάκης,

Γεώργιος Ευσταθίου, Πέτρος Μαντούβαλος, και κατά πλειοψηφία ο Κωνσταντίνος Ντάλτας, διότι ένα μέλος της σύνθεσης είχε την γνώμη ότι ο τελευταίος έπρεπε να κηρυχθεί αθώος και 2) για την πράξη της άμεσης συνέργειας στην νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματική δραστηριότητα και της νομιμοποίησης εσόδων, κηρύχθηκαν ένοχοι κατά πλειοψηφία οι κατηγορούμενοι Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος, Ιάκωβος Γιοσάκης, Γεώργιος Ευσταθίου και Πέτρος Μαντούβαλος, ότι τέλεσαν τις πράξεις που τους αποδίδονται, διότι ένα μέλος της σύνθεσης είχε την γνώμη ότι έπρεπε να κηρυχθούν αθώοι.

Επομένως, το σκέλος της συγκεκριμένης υπόθεσης που μεταβιβάζεται προς εκ νέου εξέταση στο παρόν Δικαστήριο με τις εφέσεις των καταδικασθέντων πρωτοδίκως κατηγορουμένων, αφορά μόνον τα πραγματικά γεγονότα που συγκροτούν τις αποδιδόμενες στους παραπάνω κατηγορούμενους πράξεις και όχι όλο το εύρος της υπόθεσης, για το οποίο επήλθε παύση της ποινικής δίωξης λόγω παραγραφής.

5. Από την εκτίμηση του συνολικού αποδεικτικού υλικού που συγκεντρώθηκε μέχρι τώρα και στις οποίες περιλαμβάνονται οι αναγνωσθείσες εκθέσεις απομαγνητοφωνήσεως των τηλεφωνικών συνομιλιών που πραγματοποιήθηκαν από και προς τις τηλεφωνικές συνδέσεις που χρησιμοποιούσαν οι κατηγορούμενοι, για τις οποίες διατάχθηκε νόμιμα η άρση του απορρήτου με τα αναφερόμενα Βουλεύματα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, αλλά και όσα αποδείχθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου και από όλα τα αναγνωσθέντα έγγραφα των κατηγορουμένων, κρίσιμο και ουσιώδες είναι να προσδιοριστούν και να αποδειχτούν γεγονότα βάσιμα, αληθή και αδιαμφισβήτητα, ικανά να θεμελιώσουν και να στηρίξουν τις κατηγορίες σε βάρος των παραπάνω συγκεκριμένων προσώπων. Η επίμαχη απόφαση με αριθμό 1082/2010 του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, με προεδρεύοντα τον κατηγορούμενο, Γεωργίου Ευσταθίου και μέλη της σύνθεσης Σοφία Μιχαλόπουλου και Αθανάσιο Μουστάκα, (αμετάκλητα αθωωθέντα) εκδόθηκε μετά από πολύμηνη ακροαματική διαδικασία, (10 μήνες περίπου), κατά την διάρκεια της οποίας οι συνήγοροι υπεράσπισης του κατηγορουμένου, Πέτρου Μαντούβαλου, (Ηρειώτης και ο παρών κατηγορούμενος Κων/νος Ντάλτας), υπερασπίστηκαν τον εντολέα τους

μαχητικά, καταθέτοντας πολυσέλιδους ισχυρισμούς και ενστάσεις επί των κατηγοριών. Η απόφαση αυτή λήφθηκε ομόφωνα από τους δικαστές της σύνθεσης σε όλα τα στάδια εξέλιξης της, δηλαδή ως προς την αθώωση - απαλλαγή του Πέτρου Μαντούβαλου και των δικηγόρων Χρήστου Χατζηπαναγιώτου και Σωτηρίου Ντινοπούλου, την ενοχή του Ευάγγελου Καλούση και του Ιωάννη Μπολέτση, τα ελαφρυντικά, την ποινή, το ανασταλτικό ή όχι της έφεσης, χωρίς να αποδειχθεί ότι οι δικαστές της σύνθεσης πλανήθηκαν ή ότι κάποιος από αυτούς άσκησε στους υπόλοιπους δικαστές αθέμιτη πίεση, επιρροή, επιβολή, ώστε να παραπλανηθεί ή να πιεστεί κάποιος κατά τον σχηματισμό της δικαιοδοτικής του κρίσης και εσφαλμένα να προβεί στην αθώωση - απαλλαγή του κατηγορουμένου, Πέτρου Μαντούβαλου και των δικηγόρων Χρήστου Χατζηπαναγιώτου και Σωτηρίου Ντινόπουλου. Μάλιστα, μετά τον σάλο που προκλήθηκε στις 26/02/2010, (ημεροχρονολογία δημοσίευσης της παραπάνω απόφασης), στο ακροατήριο του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, όλα τα μέλη της σύνθεσης, (ο κατηγορούμενος Γεώργιος Ευσταθίου, η Σοφία Μιχαλοπούλου και ο Αθανάσιος Μουστάκας), ελέγχθηκαν πειθαρχικά από τα όργανα της επιθεώρησης του Αρείου Πάγου και με την υπ' αριθμ. 24/2013 απόφαση του Ενεαμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου, όλοι οι εγκαλούμενοι δικαστές κηρύχθηκαν κατά πλειοψηφία αθώοι του πειθαρχικού παραπτώματος που τους αποδόθηκε, σχετικά με την εκ δόλου ή εκ βαριάς αμέλειας εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής των αντίστοιχων κανόνων δικαίου και εσφαλμένου προσδιορισμού των πραγματικών περιστατικών κατά παραμόρφωση των αποδεικτικών μέσων, σχετικά με την έκδοση της επίμαχης απόφασης 1082/2010 του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, με ειδικότερη αναφορά, ότι ούτε δόλος, ούτε βαριά αμέλεια αυτών προέκυψε από τα στοιχεία της αποδεικτικής διαδικασίας κατά την έκδοση της επίμαχης αποφάσεως τους, στην οποία οδηγήθηκαν κατά την πεποίθησή τους, όπως αυτή διαμορφώθηκε από την ελεύθερη εκτίμηση των αποδείξεων και την κατά συνείδηση κρίση περί της αλήθειας των γεγονότων που προέκυψαν από αυτές και ειδικότερα, για την απαλλακτική κρίση τους ως προς τους συγκεκριμένους κατηγορούμενους.

6. Όμως πολύ σημαντικό για την διερεύνηση της ουσίας της

υπόθεσης, είναι να προσδιοριστούν οι τυχόν σχέσεις, γνωριμίες, συναντήσεις, επικοινωνίες, διαβουλεύσεις των κατηγορουμένων μεταξύ τους, προκειμένου να προσδιοριστεί η συμμετοχική δράση εκάστου, δεδομένου ότι σύμφωνα με την εκκαλούμενη απόφαση, ο ρόλος καθενός εκ των κατηγορουμένων, όπως τους αποδίδεται, συνδέεται άρρηκτα με τον άλλον, σαν τους κρίκους μιας αλυσίδας, και σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, τα πρόσωπα που συνδέονται σε παράνομο παραδικαστικό κύκλωμα με σκοπό δωροδοκία δικαστή, δεν μπορεί να είναι πολυάριθμα, ούτε να είναι άγνωστα μεταξύ τους, προκειμένου να εξασφαλίζεται η μυστικότητα στη διενέργεια των παράνομων πράξεων, ενώ κυρίαρχο είναι να υπάρχει στενή γνωριμία και εμπιστευτικότητα του ενός προς τον άλλον, αλλιώς ο κίνδυνος αποκάλυψης είναι σίγουρος.

7. Αποδεδειγμένο είναι ότι ο κατηγορούμενος, Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος είχε στενή φιλία και συνεργασία με τον κατηγορούμενο Ιάκωβο Γιοσάκη, και είχαν γνωριστεί όταν ήταν κρατούμενοι σε δικαστική φυλακή για άλλες υποθέσεις. Μετά την έξοδό τους από την φυλακή, συνέχισαν την φιλία τους και ο Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος μαζί με άλλα πρόσωπα, όπως ο Πέτρος Λεωτσάκος, η μάρτυρας Φωτεινή Βλαστάρη, ο μάρτυρας Δημήτρης Παρασκευόπουλος, βρισκόταν στα γραφεία που είχε δημιουργήσει ο κατηγορούμενος Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος, προκειμένου να προωθούν τους σκοπούς της «εταιρίας» που είχαν συστήσει, υπόθεση για την οποία έγινε αναφορά παραπάνω και δικάζεται σε άλλο δικαστήριο του Εφετείου Αθηνών στα πλαίσια εγκληματικής οργάνωσης.

8. Γνωριμία, συναναστροφή, προσωπικές συναντήσεις ή οποιαδήποτε επαφή του κατηγορουμένου Πέτρου Μαντούβαλου με τον δικαστή Αθανάσιο Μουστάκα, μέλος της σύνθεσης του Γ Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών δεν αποδείχτηκε ότι υπήρχε, και συνεπώς ο ισχυρισμός του μάρτυρα και πρώην κατηγορούμενου, Ιωάννη Μπολέτση ότι υπήρχε προσωπική επαφή μεταξύ των συγκεκριμένων προσώπων, (του δικαστή Ιωάννη Μουστάκα και του κατηγορουμένου Πέτρου Μαντούβαλου), διότι γευμάτιζαν στην Χαλκίδα τρώγοντας ψάρια, δεν ανταποκρίνεται στην αλήθεια, ούτε εισφέρθηκε αποδεικτικό μέσο, (φωτογραφία κλπ), στο οποίο να αποτυπώνεται τέτοια συνάντηση, ως ενισχυτικό στοιχείο της αλήθειας, και συνεπώς τα όσα αντίθετα

υποστηρίχθηκαν είναι απορριπτέα. Γνωριμία, συναναστροφή, προσωπικές συναντήσεις μεταξύ του κατηγορουμένου Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου με τον δικαστή Αθανάσιο Μουστάκα, μέλος την σύνθεσης του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών, ως θαμώνες και παίκτες στο καζίνο Λουτρακίου, δεν αποδείχθηκε και όσα αντίθετα ισχυρίσθηκε η μάρτυρας Φωτεινή Βλαστάρη σε όλα τα δικονομικά στάδια εξέλιξης της παρούσας δίκης, είναι καθ' ολοκληρία ψευδή, και δεν μπορούν να θεμελιώσουν έστω και εκ πλαγίου σκέψεις, ότι υπήρχε αθέμιτη πληροφόρηση, διαρροή, επηρεασμός, δωροδοκία της σύνθεσης του δικαστηρίου, από τον κατηγορούμενο Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο ως προς την εξέλιξη της επίμαχης δίκης που διεξάγονταν με κατηγορούμενους τον Πέτρο Μαντούβαλο και τους δικηγόρους Χρήστο Χατζηπαναγιώτου και Σωτήριο Ντινόπουλο, μάλιστα η μάρτυρας καταδικάστηκε για ψευδομαρτυρία ως προς τα λεγόμενά της.

9. Γνωριμία, συναναστροφή, προσωπικές συναντήσεις ή οποιαδήποτε επαφή του κατηγορουμένου Πέτρου Μαντούβαλου με τους συγκατηγορούμενους του Γεώργιο Ευσταθίου, Ιάκωβο Γιοσάκη, Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο, και αντιθέτως, μεταξύ αυτών και του κατηγορούμενου Πέτρου Μαντούβαλου, δεν αποδείχθηκαν, ενώ από όλες τις αναγνωσθείσες εκθέσεις απομαγνητοφωνήσεως των τηλεφωνικών συνομιλιών που πραγματοποιήθηκαν από και προς τις τηλεφωνικές συνδέσεις που χρησιμοποιούσαν οι παραπάνω συγκατηγορούμενοι, που έχουν μεγάλο χρονικό εύρος διάρκειας παρακολούθησης, δεν καταγράφηκαν συνομιλίες στις οποίες να συζητούν μεταξύ τους τα πρόσωπα αυτά, ως «οι κρίκοι μίας αλυσίδας», να διαπραγματεύονται θέματα σχετικά με την εξέλιξη της επίμαχης δίκης, ή σχετικά με χρηματικές απαιτήσεις, ή με τον καθορισμό χρηματικού ποσού ως «δώρου», με διακανονισμό μείωσης του ποσού, τον τρόπο καταβολής, τα διαμεσολαβούντα πρόσωπα, τους «μεταφορείς και παραλήπτες» και γενικά με την κατάσταση του σχεδίου για την δωροδοκία του κατηγορούμενου, προεδρεύοντα Δικαστή, Γεώργιου Ευσταθίου. Ούτε όμως αποδείχθηκε ότι υπήρξε καθ' οιονδήποτε τρόπο μετακίνηση, μεταφορά, καταβολή χρηματικού ποσού προς δωροδοκία του κατηγορούμενου Γεώργιου Ευσταθίου, είτε με την χρησιμοποίηση του τραπεζικού συστήματος, έστω και συγκαλυμμένη με άλλα τρίτα

«παρένθετα» πρόσωπα, είτε με πραγματική μεταφορά χρηματικού ποσού από συγκατηγορούμενους αυτού, το οποίο ποσό άλλοτε προσδιορίζεται στο ύψος του 1.500.000 ευρώ, άλλοτε στο ποσό του 1.000.000 ευρώ, άλλοτε στο ποσό των 600.000 ευρώ. Μάλιστα πρέπει να σημειωθεί ότι το ποσό των 600.000 ευρώ που εσφαλμένα κατά την εκκαλουμένη αποδίδεται ως η αξία του «τελικού δώρου» προς τον κατηγορούμενο δικαστή Γεώργιο Ευσταθίου, για την αθώωση του συγκατηγορουμένου Πέτρου Μαντούβαλου, σταθερά αναφέρεται στην εκκαλουμένη ότι σε αυτό το ποσό περιλαμβάνεται και το «δώρο» για την αθώωση και των άλλων δύο δικηγόρων - συνεργατών του Πέτρου Μαντούβαλου, δηλαδή του Χρήστου Χατζηπαναγιώτου και του Σωτήριου Ντινόπουλου. Δηλαδή, κατά την εκκαλουμένη δόθηκε «τελικό δώρο» 200.000 ευρώ για τον καθένα από τους τρεις αθωωθέντες, αυτή δε η κρίση εμπεριέχει λογική αντίφαση και παραλογισμό, καθόσον οι τελευταίοι δύο δικηγόροι, (Χρήστος Χατζηπαναγιώτου και Σωτήριος Ντινόπουλος), που ορθά αθωώθηκαν ομόφωνα και αμετάκλητα, δεν έχουν περαιτέρω αξιόποινη εμπλοκή στην παρούσα Δίκη, δηλαδή ότι ενήργησαν παράνομα και αξιόποινα για την αθώωσή τους.

10. Από το από 24-12-2010 έγγραφο της VODAFON και το υπ' αρ. Α 2816/8-2-2011 της COSMOTE, αποδεικνύεται ότι υπήρξε τηλεφωνική κλήση διάρκειας 8 δευτερολέπτων μεταξύ του κατηγορούμενου Ιάκωβου Γιοσάκη και του κατηγορούμενου Γεώργιου Ευσταθίου, κλήση την οποία αιτιολόγησε πειστικά ο κατηγορούμενος Γιοσάκης ότι έγινε εκ μέρους του, αφού του είχε δώσει ο άλλοτε συγκατηγορούμενός του, Ιωάννης Μπολέτσης τον αριθμό, προκειμένου να διαπιστώσει εάν αυτό το τηλέφωνο ανήκε στον Γεώργιο Ευσταθίου και σε κάθε περίπτωση μέσα σε οκτώ δευτερόλεπτα, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ουδείς μπορεί να διαπραγματευθεί και να οργανώσει σενάριο δωροδοκίας του δικαστή, προς όφελος του κατηγορούμενου Πέτρου Μαντούβαλου και των άλλων δύο δικηγόρων που προαναφέρθηκαν. Αλλά και από το 14 δευτερολέπτων καταγεγραμμένο τηλεφώνημα στις 9-6-2009 μεταξύ των κατηγορουμένων, Γεώργιου Ευσταθίου και Κων/νου Ντάλτα, δεν μπορεί να υποστηριχθεί ακόμα και από τον πλέον ευφάνταστο νου, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ότι κάποιος μπορεί να

διαπραγματευθεί και να οργανώσει σενάριο δωροδοκίας, γι' αυτό ορθά με ομόφωνη κρίση των Δικαστών αυτού του Δικαστηρίου, ο κατηγορούμενος Κων/νος Ντάλτας, κηρύχθηκε αθώος, ως προς την αποδιδόμενη σε αυτόν πράξη περί διαμεσολάβησης για λογαριασμό του συγκατηγορούμενου του Πέτρου Μαντούβαλου στην δωροδοκία του κατηγορούμενου δικαστή, Γεώργιου Ευσταθίου.

11. Αλλά ούτε και από την συνάντηση του κατηγορούμενου Πέτρου Μαντούβαλου με τον άλλοτε συγκατηγορούμενο του Ιωάννη Μπολέτση, την προηγούμενη ημέρα της δημοσιεύσεως της ποινικής απόφασης, στις 25-2-2010, στην πισίνα του ξενοδοχείου DIVANI στο Καβούρι Αττικής, κατά την οποία ο κατηγορούμενος Πέτρος Μαντούβαλος, σύμφωνα με το όσα ισχυρίσθηκε ο Ιωάννης Μπολέτσης, ήταν καθησυχαστικός για την έκβαση της δίκης, μπορεί να οδηγήσει με ασφάλεια δικαίου στην κατάφαση ενοχής για την ενεργό συμμετοχή του ίδιου και όλων των συγκατηγορουμένων του, καθόσον πρέπει να αποδειχθούν σε βαθμό πλήρους δικανικής πεπιοθήσεως όλες οι πράξεις και παραλείψεις για την υλοποίηση αυτού του εγκληματικού σχεδίου που αποδίδεται στους κατηγορούμενους, και οι προσωπικές εκτιμήσεις, απόψεις και ατεκμηρίωτες πληροφορίες δεν αρκούν.

12. Από τις δεκάδες συνομιλίες που καταγράφηκαν και αναγνώσθηκαν νόμιμα, μεταξύ του Ιάκωβου Γιοσάκη με τους δικηγόρους Παναγιώτη Χριστοφοράτο, Ιωάννη Ματζουράνη, και τους Διονύσιο Ζήκο, Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο, Κων/νο Κορκολή, αλλά και του Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου, Πέτρου Λεωτσάκου, Ευαγγελίας Σαμψώνη, Παναγιώτη Βασιλακόπουλο δικηγόρου, Φωτεινή Βλαστάρη, δικηγόρου, Χρήστου Κυριακόπουλου, Δημήτριου Παρασκευόπουλου, Κων/νου Κορκολή, στο χρονικό διάστημα από 23-2-2010 μέχρι 28-4-2010, προκύπτει ότι οι αναφορές των κατηγορουμένων Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου, (κυρίως) και του Ιάκωβου Γιοσάκη, περί διαμεσολάβησης στον δικαστή, απέβλεπαν στην διαφήμιση των υπηρεσιών τους για αθέμιτη επιρροή σε δικαστές προς εξαπάτηση διαδίκων - πολιτών, και ειδικά ο πρώτος από αυτούς, Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος, ο οποίος παράλληλα με την παρούσα δίκη, δικάζεται κατ' έφεση σε άλλο Δικαστήριο του Εφετείου Αθηνών, για την βασική υπόθεση του «παραδικαστικού κυκλώματος», δίκη για την εξέλιξη

της οποίας δεν υπάρχει μέχρι σήμερα επίσημη ενημέρωση ως προς την πορεία της ή την έκβαση της. Όλες αυτές οι συνομιλίες με τρίτα πρόσωπα, στα οποία ανακυκλώνονται μεταξύ όλων ατεκμηρίωτες πληροφορίες, προσωπικές απόψεις, κριτική και σχόλια και ο ένας μεταφέρει για άλλους από άλλους «πληροφορίες», χωρίς να παρατίθενται συγκεκριμένα περιστατικά αλλά και άμεση αντίληψη, άμεση γνώση επ' αυτών, δεν μπορούν να στηρίξουν πειστικά, βάσιμα, αδιαμφισβήτητα πραγματικά αποδεδειγμένα περιστατικά χρηματισμού σε οργανωμένο σχέδιο δωροδοκίας δικαστή. Εξάλλου 1) τα λεγόμενα των κατηγορούμενων, Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου, (κυρίως) και του Ιάκωβου Γιοσάκη, προς τον μάρτυρα Δημήτριο Παρασκευόπουλο και Φωτεινή Βλαστάρη, (για την αξιοπιστία των οποίων ως προς το περιεχόμενο και όλο το εύρος των καταθέσεων τους διατηρεί επιφυλάξεις η πλειοψηφούσα άποψη των δικαστών αυτού του Δικαστηρίου, λόγω της βαριάς εμπλοκής τους σε σοβαρές αξιόποινες πράξεις), ότι υπήρξε χρηματισμός του κατηγορούμενου δικαστή Γεώργιου Ευσταθίου προκειμένου να απαλλαγεί ο κατηγορούμενος Πέτρος Μαντούβαλος και οι άλλοι δύο δικηγόροι, αποτελούσαν «διαφήμιση» των ικανοτήτων τους για προσέλκυση υποψήφιων «πελατών» στην επιχείρηση εξαπάτησης τρίτων διαδίκων - πολιτών, 2) δεν αποδείχθηκε με κάποιο αποδεικτικό μέσο ή και με μάρτυρες ίδιας αντίληψης, γνωριμία, συναναστροφή, προσωπικές συναντήσεις, επικοινωνίες ή οποιαδήποτε επαφή του κατηγορουμένου Πέτρου Μαντούβαλου με τους συγκατηγορούμενους του, Γεώργιο Ευσταθίου, Ιάκωβο Γιοσάκη, Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο και αντιστρόφως. Εξάλλου όποιος επιθυμεί να ενεργήσει παράνομο σχέδιο χρηματισμού δικαστή, σύμφωνα και με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δεν συνδέεται με άγνωστα προς αυτόν πρόσωπα, που δεν έχουν το τεκμήριο της εχεμύθειας και της εμπιστευτικότητας, αντίθετα επιλέγει πολύ λίγα πρόσωπα της απολύτου εμπιστοσύνης του. 3) Το εάν πράγματι ο κατηγορούμενος Σταύρος Γεωργιτσογιαννάκος ή ο πρώην συγκατηγορούμενος Ιωάννης Μπολέτης γνώριζαν το περιεχόμενο της εκδοθείσας στις 26-2-2010 ποινικής απόφασης, δεν καταδεικνύει απαραίτητα οποιαδήποτε αξιόποινη, παράνομη συναλλαγή αυτών με τον κατηγορούμενο δικαστή Γεώργιο Ευσταθίου, αλλά ενισχύει την πιθανότητα γνώσης τους, λόγω παράνομης παρακολούθησης τηλεφώνου

του τελευταίου, του οποίου τους τηλεφωνικούς αριθμούς του, γνώριζε ο πρώην κατηγορούμενος Ιωάννης Μπολέτσης, εξάλλου η πληροφόρηση τηλεφωνικού αριθμού Δικαστή είναι ευχερής. Το ότι δεν αποδείχθηκε τηλεφωνική επικοινωνία μεταξύ των κατηγορουμένων, Ιάκωβου Γιοσάκη και Γεώργιου Ευσταθίου, όπως αβάνισμα ισχυρίσθηκε ο πρώην συγκατηγορούμενος τους Ιωάννης Μπολέτσης, αποδεικνύεται και από την από 30-12-2010 έκθεση εργαστηριακής εξέτασης της ΔΕΕ, που εξέτασε τους ψηφιακούς δίσκους που παρέδωσε ο πρώην συγκατηγορούμενος τους, Ιωάννης Μπολέτσης, όπου βεβαιώνεται ότι το δείγμα φωνής που είχε δώσει ο κατηγορούμενος Γεώργιος Ευσταθίου δεν ανήκει στους δύο βασικούς ομιλητές (άνδρες) που συνδιαλέγονται σε αυτούς τους δίσκους, ενώ ως προς τον τρίτο ομιλητή άνδρα κατά την ομιλία του υπάρχει κακής ποιότητας εγγραφή. 4) όπως προκύπτει από την συνομιλία μεταξύ της μάρτυρος Σαμψώνη και του κατηγορούμενου Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου, εάν πράγματι ο κατηγορούμενος Γεώργιος Ευσταθίου ήταν πρόσωπο που χρηματίζεται και είχε χρηματιστεί, δεν χρειαζόταν η παρέμβαση τρίτου προσώπου, του Γρηγόρη, Γραμματέα του Εφετείου, ο οποίος προσέγγισε (χωρίς αποτέλεσμα) τον κατηγορούμενο Γεώργιο Ευσταθίου για πρόσθετη επιείκεια προς τον Ιωάννη Μπολέτση λόγω της πάθησης ζαχάρου αυτού, περιστατικό που αφορά βέβαια το σκέλος της υπόθεσης «δωροδοκία Μπολέτση» το οποίο έχει παραγραφεί, αλλά είναι ενδεικτικό στοιχείο της μη σύμπραξης του κατηγορούμενου Γεωργίου Ευσταθίου.

13. Με βάση τα παραπάνω, κατά την πλειοψηφούσα άποψη, των Δικαστών αυτού του Δικαστηρίου, καταλείπονται αμφιβολίες ως προς την κατάφαση στο πρόσωπο των κατηγορουμένων των αξιόποινων πράξεων που τους αποδίδονται, και γι' αυτό πρέπει να κηρυχθούν αθώοι».

Με τις παραδοχές και τις σκέψεις αυτές όμως, της πλειοψηφίας του δικάσαντος δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, η προαναφερόμενη αιτιολογία, ως προς το ως άνω αθωωτικό μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι όσον αφορά τους εκκαλούντες κατηγορουμένους: 1) Γεώργιο Ευσταθίου, 2) Πέτρο Μαντούβαλο, 3) Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο, και 4) Ιάκωβο -

Παύλο Γιοσάκη, δεν είναι ειδική και εμπειριστατωμένη, υπό την έννοια που αναπτύσσεται ανωτέρω. Τούτο δε, καθόσον δεν εκτίθενται σ' αυτήν με πληρότητα και σαφήνεια όλα τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν κατά την ακροαματική διαδικασία, ενώ η αναφορά σ' αυτά είναι αποσπασματική και ελλιπής. Δεν αναφέρεται ούτε συνάγεται από ολόκληρο το περιεχόμενο του σκεπτικού της πλειοψηφίας, κατά τρόπο αναμφισβήτητο, ότι ελήφθησαν υπόψη πραγματικά και συνεκτιμήθηκαν, για τη διαμόρφωση της εν λόγω αθωωτικής κρίσης του Δικαστηρίου όσα αναφέρονται σε όλα ανεξαιρέτως τα αποδεικτικά μέσα, που μνημονεύονται στα πρακτικά, και όχι μόνον το περιεχόμενο μερικών εξ αυτών. Ούτε αρκεί, για την πληρότητα της αιτιολογίας της αθωωτικής κρίσης η κατακλείδα, ότι: «... καταλείπονται αμφιβολίες ως προς την κατάφαση στο πρόσωπο των κατηγορουμένων των αξιοποιώνων πράξεων που τους αποδίδονται, και γι' αυτό πρέπει να κηρυχθούν αθώοι» (σελ. 1571 της προσβαλλομένης), ενώ είχαν εισφερθεί στην ακροαματική διαδικασία προς αξιολόγηση, συνεκτίμηση και συγκριτική στάθμιση νόμιμα αποδεικτικά μέσα, ήτοι έγγραφα, εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης και απομαγνητοφώνησης συνομιλιών που είχαν καταγραφεί, καθώς και καταθέσεις μαρτύρων. Ειδικότερα, δημιουργείται αμφιβολία, εάν ελήφθησαν υπόψη και συναξιολογήθηκαν ή όχι, όλα τα αποδεικτικά μέσα από την πλειοψηφία του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, ενόψει της ιδιαίτερης μνείας, καθώς και του ιδιαίτερου σχολιασμού, του περιεχομένου ορισμένων μόνον αποδεικτικών μέσων (βλ. σελ. 1568 της προσβαλλομένης). Περαιτέρω, από την παραδεκτή, για τις ανάγκες του αναιρετικού ελέγχου, επισκόπηση των πρακτικών της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης και των συναφών στοιχείων της ένδικης ποινικής υπόθεσης δεν προκύπτει με βεβαιότητα, ότι ελήφθησαν υπόψη: **1) Τα γεγονότα που κατέθεσε**

ο μάρτυρας Δ. Παρασκευόπουλος, τόσο με την κατάθεσή του ενώπιον του ως άνω δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, καθώς και με την όμοια ενώπιον του πρωτοβαθμίου Γ' Τριμελούς Εφετείου Καπουργημάτων Αθηνών, όσο και στην προδικασία, όπως και με τα σχετικά ενημερωτικά σημειώματά του, το περιεχόμενο των οποίων επιβεβαίωσε πλήρως. 2) Όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες Ιωάννης Μπολέτσης, Σπυρίδων Αλφαντάκης, Σοφία Μιχαλοπούλου και Ανδρομάχη Πάλλα. 3) Όσα προκύπτουν από το περιεχόμενο των υπ' αριθμ. 4, 12, 14, 15, 17, 29, 33, 35, 58, 75, 94, 97, 99, 101 και 105 φύλλων της από 4-3-2010 εκθέσεως απομαγνητοφώνησης, των υπ' αριθμ. 23, 28, 38, 43, 44 και 45 φύλλων της από 5-3-2010 εκθέσεως απομαγνητοφώνησης, των υπ' αριθμ. 82, 83 89 και 90 φύλλων της από 7-3-2010 εκθέσεως απομαγνητοφώνησης, του υπ' αριθμ. 51 φύλλου της από 1-4-2010 εκθέσεως απομαγνητοφώνησης, του υπ' αριθμ. 28 φύλλου της από 12-4-2010 εκθέσεως απομαγνητοφώνησης, του υπ' αριθμ. 47 φύλλου της από 13-4-2010 εκθέσεως απομαγνητοφώνησης, των υπ' αριθμ. 42 έως 44 φύλλων της από 15-4-2010 εκθέσεως απομαγνητοφώνησης, καθώς επίσης από το περιεχόμενο των υπό στοιχεία ΖΙ 2283, 2209, ΖΙ 4230, ΖΙ 4188, και ΖΙ 4235, 2822, 2824 ψηφιακών δίσκων. Χωρίς να προσάπτεται στο πληττόμενο κεφάλαιο της προσβαλλόμενης απόφασης εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, που δεν ελέγχεται αναίρετικά, στην ως άνω επισημαινόμενη αβεβαιότητα συντείνει το περιεχόμενο των ανωτέρω αποδεικτικών μέσων, από το οποίο προκύπτουν, εκτός των άλλων, αναμφισβήτητες επαφές του κατηγορουμένου Ιάκωβου Γιοσάκη με τον τότε κατηγορούμενο Ιωάννη Μπολέτση, και προσωπική επαφή του Ιάκωβου Γιοσάκη με τον τότε εφέτη Γεώργιο Ευσταθίου, που προήδρευε του Γ' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών στην ποινική υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η επίμαχη υπ'

αριθμ. 1082/2010 απόφαση του αυτού Δικαστηρίου, που όμως αναιρέθηκε με την υπ' αριθμ. 2049/2010 απόφαση του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου, καθώς επίσης συνομιλίες των κατηγορουμένων Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου και Ιάκωβου Γιοσάκη με τρίτα πρόσωπα και δη δικηγόρους, σε σχέση με τη δυνατότητά τους να επηρεάζουν δικαστικούς λειτουργούς. Τα ανωτέρω όμως, τελούν σε αντιδιαστολή και αντίθεση προς τις παραδοχές και εν πολλοίς τις εικασίες της πλειοψηφίας του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, σύμφωνα με τις οποίες: α) δεν αποδείχθηκαν σχέσεις, γνωριμίες, συναντήσεις, επικοινωνίες και διαβουλεύσεις των κατηγορουμένων μεταξύ τους ή σχέσεις εμπιστοσύνης, δηλαδή προϋποθέσεις για την τέλεση τέτοιων αδικημάτων, και β) οι αναφορές των κατηγορουμένων Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου και Ιακώβου Γιοσάκη, ιδίως, περί διαμεσολάβησης στον τότε δικαστή Γεώργιο Ευσταθίου, απέβλεπαν μόνον σε διαφήμιση των υπηρεσιών τους, για αθέμιτη επιρροή σε δικαστές, προς εξαπάτηση διαδίκων - πολιτών.

Υπό τα δεδομένα αυτά δεν εκτίθεται στην προσβαλλόμενη απόφαση με βεβαιότητα, πώς η πλειοψηφία του Δικαστηρίου της ουσίας κατέληξε στην αθωωτική για τους κατηγορουμένους: 1) Γεώργιο Ευσταθίου, 2) Πέτρο Μαντούβαλο, 3) Σταύρο Γεωργιτσογιαννάκο, και 4) Ιάκωβο - Παύλο Γιοσάκη κρίση, για το κρίσιμο και πληττόμενο με την παρούσα αίτηση αναιρέσεως κεφάλαιο της κατ' αυτών κατηγορίας, με συνέπεια να καθίσταται εν προκειμένω η αιτιολογία του Δικαστηρίου ως προς το μέρος αυτό ελλιπής, ασαφής και ενδοιαστική. Ως εκ τούτου, από την πλημμέλεια αυτή ιδρύεται ο από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' του Κ.Π.Δ. λόγος αναιρέσεως, για έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης, ως προς την ανωτέρω διάταξή της.

Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, πρέπει να αναιρεθεί εν μέρει η υπ' αριθμ. 1117/2023 απόφαση του Α' Πενταμελούς Εφετείου Κακουρημάτων Αθηνών, ως προς το κεφάλαιο αθώωσης, κατά πλειοψηφία, των κατηγορουμένων: **1) Γεωργίου Ευσταθίου του Ευθυμίου, 2) Πέτρου Μαντούβαλου του Σταύρου, 3) Σταύρου Γεωργιτσογιαννάκου του Ιωάννη, και 4) Ιάκωβου - Παύλου Γιοσάκη του Γεωργίου, για τις αξιόποινες πράξεις της δωροληψίας και δωροδοκίας δικαστικού λειτουργού (πρώτου και δευτέρου, αντιστοίχως) και της άμεσης συνέργειας στις ανωτέρω πράξεις (τρίτου και τετάρτου), και να παραπεμφθεί η υπόθεση κατά το ως άνω μέρος της για νέα συζήτηση στο ίδιο Δικαστήριο, που θα συγκροτηθεί, αφού είναι δυνατό, από άλλους δικαστές, εκτός από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως (αρθρ. 519 Κ.Π.Δ.).**

Κατόπιν τούτων, συνετάγη η παρούσα έκθεση αναιρέσεως, η οποία υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Αναιρεσείων Εισαγγελέας



Αριστοτέλης Χριστόπουλος

Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου

§ Γραμματέας



ΤΖΑΒΕΛΙΣ ΣΥΝΕΔΡΟΣ

ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΣ