



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθ.....1375/22.

εγ 75-22/77.

Έδασα γράφου  
Πρότυπος  
Αρια Μονογέρρωση  
7/4/22

ΠΡΟΣ ΤΟ

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Εισάγω στο Συμβούλιό Σας κατά τα άρθρα 30 παρ. 2 και 4, 138 παρ. 1 εδ. β', 308 παρ. 1, 2 και 4 ΚΠΔ, την προκείμενη ανακριτική δικογραφία, κατά των: 1) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED] 1999 και κατοικεί στη [REDACTED] Αττικής, επί της οδού Αθωνος, αρ. 58, 2) [REDACTED] του [REDACTED] και της Ελένης που γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED] και κατοικεί στη [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] 3) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED] και κατοικεί στου [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED], αρ. [REDACTED], 4) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στο [REDACTED] την [REDACTED] και κατοικεί στη [REDACTED], επί της οδού [REDACTED] (περιοχή [REDACTED]), 5) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED] και κατοικεί στη [REDACTED] Αττικής, επί της οδού Παραδείσου, αρ. 10, 6) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην [REDACTED], την [REDACTED] και κατοικεί στην [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED], αρ. [REDACTED], 7) [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στη [REDACTED] την [REDACTED] και κατοικεί στην [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED], αρ. [REDACTED], 8) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε την [REDACTED] στο [REDACTED] και είναι κάτοικος [REDACTED] Ασπροπύργου,

[REDACTED] ου γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED] και κατοικεί στην Αθήνα επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] ου γεννήθηκε την [REDACTED] στο Άργος και είναι κάτοικος καταυλισμού αθίγγανων [REDACTED] ζ, 9) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στη [REDACTED] την 2001 και κατοικεί στο Α[REDACTED] ζ, επί της οδού [REDACTED] παρ [REDACTED] 10) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στο [REDACTED] ζ την [REDACTED] και κατοικεί στο [REDACTED] ζ, επί της οδού [REDACTED] 17Α, και ήδη στα [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] παρ [REDACTED] 1) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] ου γεννήθηκε στο Χαϊδαρί, Αττικής την [REDACTED] και κατοικεί στο [REDACTED] επί της οδού [REDACTED] παρ [REDACTED] 12) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] ου γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED] και κατοικεί στο [REDACTED] Αττικής, οδός [REDACTED], αρ. [REDACTED]

[REDACTED] οποίοι κατηγορούνται για τις αξιόποινες πράξεις: 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού, 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης, 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της, 5) της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης, κατά συρροή και συναυτουργία, 6) της εξύβρισης από κοινού και κατά μόνας, κατά συρροή και μη, 7) της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία και κατά συρροή, 8) της παράνομης οπλοφορίας 9) της οπλοχρησίας και 10) της παραβίασης των μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ. 1, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270 παρ. 1 περ. β, 272 παρ. 2 - 1, 299 παρ. 1, 309 - 308 παρ. 1 εδ. α', 210 παρ. 1β - 2, 361 παρ. 1 ΠΚ και άρθρα 1 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αγ', 10 παρ. 1, 13β' και 14 του Ν. 2168/1993 καθώς και 285 παρ.1 ΠΚ σε

συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ.α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της Δια/ΓΠ.οικ.14453/2021 -ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021) και εκθέτω τα εξής:

Με αφορμή την υποβολή στην Εισαγγελία Αθηνών της με αριθμό πρωτοκόλλου 1046/2/114-δ από 10 - 03 - 2021 αναφοράς του Τμήματος Προστασίας του Κράτους της Διεύθυνσης Ασφαλείας Αττικής και κατόπιν συσχετισμού φωτοαντιγράφων της με ΑΒΜ Φ 2021/1500 δικογραφίας που είχε σχηματισθεί με αφορμή τη με αριθμό πρωτοκόλλου 3009/14/2792-στ από 10 - 03 - 2021 αναφοράς του ίδιου ως άνω τμήματος, ασκήθηκε ποινική δίωξη, δυνάμει της με αριθμό ΒΜ Φ 2021/1501 από 10 - 03 - 2021 παραγγελίας μας σε βάρος των πρώτου, δεύτερου, τρίτου, τέταρτης, πέμπτου, έκτου, έβδομου, ογδοου, ένατου και δέκατου των κατηγορουμένων για τις πράξεις 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού, 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης, 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της, 5) της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης, και μετά από συμπληρωματική ποινική δίωξη κατά συρροή και συναυτουργία, 6) της εξύβρισης από κοινού και κατά μόνας, κατά συρροή και μη, 7) της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία και κατά συρροή, 8) της παράνομης οπλοφορίας και 9) της οπλοχρησίας (άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ.1, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270 παρ. 1 περ. β, 272 παρ. 2 - 1, 299 παρ. 1, 309 - 308 παρ. 1 εδ. α', 310 παρ. 1β - 2, 361 παρ. 1 ΠΚ και άρθρα 1 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αγ', 10 παρ. 1, 13β και 14 του Ν.2168/1993) προς διενέργεια κύριας ανάκρισης. Η τελευταία ανατέθηκε στην κ. Ανακρίτρια του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Αθηνών. Παράλληλα, με αφορμή την υποβολή στην Εισαγγελία Αθηνών της με αριθμό 412Φ656.5/1054/11-03-21 αναφοράς του Τμήματος Αντιμετώπισης Εσωτερικής Τρομοκρατίας ασκήθηκε ποινική δίωξη, δυνάμει της με αριθμό ΒΜ Φ 2021/1520 από 11-03-2021

παραγγελίας μας σε βάρος των ενδέκατου και δωδέκατου των κατηγορουμένων για τις ίδιες, εν μέρει, αξιόποινες πράξεις και, πλέον συγκεκριμένα, για αυτές **1)** της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού, **2)** της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, **3)** της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης, **4)** της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της, **5)** της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης, κατά συρροή και συναυτουργία, επιπλέον δε και για την αξιόποινη πράξη **6)** της παραβίασης των μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων, κατά παράβαση του άρθρου 285 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ. α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της Δια/ΓΠ.οικ.14453/2021 - ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021 [άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ. 1 και 2, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270 παρ. 1 περ. β, 272 παρ. 2 - 1, 285 παρ. 1 (σε συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ. α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της Δια/ΓΠ.οικ.14453/2021 - ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021), 299 παρ. 1, και 310 παρ. 1β - 2 ΠΚ]. Κατά τη διάρκεια της εκ παραλλήλου διενεργούμενης κυρίας ανάκρισης από τα δύο ως άνω ανακριτικά τμήματα εκδόθηκε το με αριθμό 2624/2021 βούλευμα του Συμβουλίου Σας, με το οποίο διατάχθηκε η συνένωση και η συνανάκριση των δύο δικογραφιών από την Ανακρίτρια του 13ου Τακτικού Τμήματος Πρωτοδικείου Αθηνών, δεδομένου ότι οι δικογραφίες κρίθηκαν ως απολύτως συναφείς μεταξύ τους. Κατόπιν η κύρια ανάκριση περατώθηκε νόμιμα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 270 παρ. 1, 2 και 308 παρ. 4 ΚΠΔ, με την απολογία απάντων των κατηγορουμένων και τη γνωστοποίηση του πέρατος της ανάκρισης στον αντίκλητο ενός εκάστου (βλ. τις από 03-02-2022, 09-02-2022, 10-02-2022, 15-02-2022 εκθέσεις γνωστοποίησης πέρατος ανάκρισης στους αντικλήτους ενός εκάστου των κατηγορουμένων και, ειδικότερα, στη

[REDACTED] για τον πρώτο κατηγορούμενο, στον [REDACTED] -  
[REDACTED] η, εξουσιοδοτημένο από τον Παύλο Σαράκη με ΑΜΔΣΑ  
[REDACTED] για τον δεύτερο κατηγορούμενο, στην [REDACTED] με ΑΜΔΣΑ  
[REDACTED] για τον τρίτο κατηγορούμενο, στην [REDACTED] με ΑΜΔΣΑ  
[REDACTED] για την τέταρτη κατηγορουμένη, τον όγδοο κατηγορούμενο, τον  
ενδέκατο κατηγορούμενο, τον δωδέκατο κατηγορούμενο, στην [REDACTED]  
[REDACTED], εξουσιοδοτημένη από τον [REDACTED], για τον πέμπτο  
κατηγορούμενο, στο [REDACTED] με ΑΜΔΑ [REDACTED], για την έκτη και για τον  
έβδομο κατηγορούμενο, στην [REDACTED] με ΑΜΔΣΑ [REDACTED] για τον  
ένατο κατηγορούμενο, στον [REDACTED] με [REDACTED], για τον  
δέκατο κατηγορούμενο και την από 07-02-2022 γνωστοποίηση πέρατος της  
ανάκρισης στην [REDACTED] με ΑΜΔΣΑ [REDACTED] για τον παριστάμενο  
προς υποστήριξη της κατηγορίας).

Από τη διάταξη του άρθρου 299 παρ. 1 ΠΚ, ως αυτή ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021 και εφαρμόζεται στις πράξεις που τελέσθηκαν προ της θέσης αυτού σε ισχύ, ως επιεικέστερη, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 2 ΠΚ, καθώς, διαζευκτικά της ισόβιας κάθειρξης προβλέπεται η ποινή της πρόσκαιρης κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών, «όποιος σκότωσε άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη ισόβια ή πρόσκαιρη τουλάχιστον δέκα ετών», ενώ κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου «αν η πράξη αποφασίστηκε και εκτελέστηκε σε βρασμό ψυχικής ορμής, επιβάλλεται κάθειρξη». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι για τη συγκρότηση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας με πρόθεση απαιτείται αντικειμενικά μεν η αφαίρεση ξένης ζωής με θετική ενέργεια ή με παράλειψη ενέργειας που οφείλεται από το νόμο, υποκειμενικά δε δόλος που περιλαμβάνει τη γνώση των αντικειμενικών στοιχείων της πράξης και τη θέληση αφαίρεσης ζωής άλλου ανθρώπου (ΑΠ 1761/2019 Αρμ 2020, 1038). Από τη διατύπωση της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 299 ΠΚ προκύπτει ότι για την ποινική μεταχείριση του δράστη της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως γίνεται διάκριση του δόλου σε προμελετημένο και απρομελέτητο. Στην πρώτη περίπτωση απαιτείται ψυχική ηρεμία του δράστη

είτε κατά την απόφαση είτε κατά την εκτέλεση της πράξης, ενώ στη δεύτερη περίπτωση απαιτείται ο δράστης να βρίσκεται σε βρασμό ψυχικής ορμής τόσο κατά τη λήψη της αποφάσεως όσο και κατά την εκτέλεση της ανθρωποκτονίας γιατί, αν λείπει, ο βρασμός ψυχικής ορμής σε ένα από αυτά τα στάδια, δεν συντρέχουν οι όροι της παρ. 2 του άρθρου 299 ΠΚ για επιεικέστερη μεταχείριση του δράστη (ΑΠ 160/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Για την ύπαρξη του στοιχείου του βρασμού ψυχικής ορμής, στο έγκλημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση, δεν αρκεί οποιαδήποτε αιφνίδια και απότομη υπερδιέγερση κάποιου συναισθήματος (οργής, θλίψης, φόβου, πάθους κλπ.), αλλά απαιτείται η υπερδιέγερση αυτή να φτάνει σε τέτοια ψυχική κατάσταση και ένταση, που να αποκλείει τη σκέψη, δηλαδή τη δυνατότητα της στάθμισης των αιτίων που κινούν στην πράξη ή απωθούν από αυτήν, χωρίς, όμως, η σχετική διατάραξη της συνείδησης να αναιρεί ή να μειώνει σημαντικά την ικανότητα καταλογισμού της πράξης (ΑΠ 360/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 ΠΚ, με δόλο πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά νόμο απαρτίζουν την έννοια αξιόποινης πράξης. Επίσης, όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραχθούν τα περιστατικά αυτά τα αποδέχεται. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι με άμεσο δόλο ενεργεί εκείνος που θέλει την παραγωγή του εγκληματικού αποτελέσματος, καθώς και αυτός που δεν το επιδιώκει, αλλά προβλέπει ότι τούτο αποτελεί αναγκαία συνέπεια της πράξης του και δεν αφίσταται αυτής, με ενδεχόμενο δε δόλο πράττει εκείνος, ο οποίος προβλέπει ως δυνατό το εγκληματικό αποτέλεσμα και το αποδέχεται (ΑΠ 1761/2019 ό.π.). Όμως, η συνδρομή του στοιχείου της αποδοχής είναι ζήτημα απόδειξης και δεν προκαθορίζεται μόνο από το βαθμό της πιθανότητας με την οποία προβλέφθηκε το εγκληματικό αποτέλεσμα, ούτε από τη διαπίστωση ότι ο δράστης, μολονότι είδε τούτο ως δυνατό προχώρησε στην πράξη του (ΑΠ 1406/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο δόλος (ανθρωποκτόνος πρόθεση) του δράστη δεν είναι πάντοτε εμφανής και κατά το πλείστον προκύπτει από την καταγραφή και εκτίμηση διαφόρων αντικειμενικών στοιχείων και διαγιγνώσκεται από τα μέσα που

χρησιμοποιήθηκαν και τις ειδικότερες συνθήκες υπό τις οποίες τελέστηκε η πράξη, ήτοι το πληγέν σημείο του σώματος, την ένταση του πλήγματος, την απόσταση του δράστη και του θύματος (απόσταση βολής), την κατεύθυνση του πλήγματος, τον αριθμό των πληγμάτων, τις προηγούμενες σχέσεις δράστη-θύματος, τη μεταγενέστερη συμπεριφορά του δράστη κ.ο.κ. (ΑΠ 160/2019, 1275/2011, ΑΠ 1406/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), πρέπει δε να κατευθύνεται προς την αφαίρεση της ζωής άλλου (έστω και μη προσδιορισμένης ταυτότητος), και αρκεί για την θεμελίωση της υποκειμενικής υπόστασης της άνω ανθρωποκτονίας και ενδεχόμενος δόλος, ο οποίος υπάρχει όταν, παρ' ότι ο δράστης θεώρησε ως ενδεχόμενο αποτέλεσμα της πράξης ή παράλειψής του τον θάνατο άλλου, εν τούτοις δεν απέστη, αποδεχόμενος την πραγμάτωση αυτού. Βεβαίως απαιτείται προς τούτο να διακριβωθεί ότι ο δράστης ήθελε την πράξη του και στην περίπτωση ακόμη που ήθελε επέλθει το εγκληματικό αποτέλεσμα που προέβλεψε (ΑΠ 133/2019, 662/2012, ΑΠ 1607/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Έτσι, κρίθηκε ότι υπάρχει ανθρωποκτόνος πρόθεση όταν ο δράστης κατευθύνει τα πλήγματα ή τους πυροβολισμούς σε καίρια σημεία του σώματος του θύματος (κεφάλι, καρδιά, κοιλιακή χώρα κ.λ.π.) (βλ. ΑΠ 1025/2014 ΝΟΜΟΣ). Όπως δε αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του νέου ΠΚ (ν. 4619/19), στην παρ. 1 του άρθρου 42 ΠΚ προσδιορίζεται ειδικότερα με μεγαλύτερη σαφήνεια το περιεχόμενο της αρχής εκτέλεσης του εγκλήματος, ώστε να είναι πλέον σαφές ότι το έγκλημα μπορεί να θεωρηθεί ότι βρίσκεται σε απόπειρα μόνο όταν έχει πραγματωθεί ένα τμήμα της αντικειμενικής υπόστασης, ενώ ο δράστης αρχίζει να εκτελεί την περιγραφόμενη στον νόμο πράξη όταν έχει εξαπολύσει κατά του εννόμου αγαθού την ενέργεια, η οποία κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων, είναι ικανή να επιφέρει την αξιόποινη βλάβη, αν δεν ανακοπεί από άλλη πράξη του ίδιου ή τρίτου ή από επιγενόμενο τυχαίο γεγονός (ΑΠ 1772/2010, ΑΠ 167/2010, ΑΠ 152/2010, ΑΠ 590/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Έτσι, ο πυροβολισμός, το πλήγμα με μαχαίρι κατά ανθρώπου, αλλά και τα χτυπήματα στο κεφάλι συνιστούν πράξεις πού περιέχουν αρχή εκτέλεσης ανθρωποκτονίας με τον αντίστοιχο δόλο του

πράττοντος, καθώς και εκείνη, η οποία τελεί σε τέτοια συνάφεια με την πράξη, ώστε κατά τη φυσική αντίληψη των πραγμάτων να θεωρείται μέρος αυτής. Ενόψει δε του όλου σχεδίου του πράττοντος, π.χ. η σκόπευση του θύματος, η κατ' αυτού εφόρμηση με ανεσπασμένη τη μάχαιρα, στα ως άνω παραδείγματα, συνιστούν επίσης πράξεις που περιέχουν αρχή εκτέλεσης του οικείου εγκλήματος της ανθρωποκτονίας (βλ. ΑΠ 1025/2014 ΝΟΜΟΣ). Ακόμη, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 42 παρ. 1 του ΠΚ, ως ισχύει μετά την θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019, «όποιος, έχοντας αποφασίσει να τελέσει έγκλημα, αρχίζει να εκτελεί την περιγραφόμενη στον νόμο αξιόποινη πράξη, τιμωρείται, αν το έγκλημα δεν ολοκληρώθηκε, με ποινή ελαττωμένη (άρθρο 83)». Από την διάταξη αυτή συνάγεται ότι για την ύπαρξη απόπειρας, απαιτείται πράξη, την οποία επιχειρεί ο δράστης με τον δόλο τέλεσης ορισμένου εγκλήματος και περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης. Ακόμη, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 42 παρ. 1 και 299 του Π.Κ., προκύπτει ότι το έγκλημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση βρίσκεται σε απόπειρα, όταν εκείνος που το αποφάσισε, επιχειρεί πράξη που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτέλεσής του, τέτοια δε θεωρείται κάθε ενέργεια του δράστη η οποία, σε περίπτωση επιτυχούς έκβασής της, οδηγεί στην πραγμάτωση της αντικειμενικής του υπόστασης, επιφέρει δηλαδή τη θανάτωση του παθόντος, καθώς και εκείνη, η οποία τελεί σε τέτοια συνάφεια ή σε τέτοιο οργανικό σύνδεσμο με την ανωτέρω πράξη (ενέργεια ή παράλειψη), ώστε, κατά τη φυσική αντίληψη των πραγμάτων, μπορεί να θεωρηθεί ως αναπόσπαστο τμήμα και συστατικό μέρος αυτής, ενόψει του όλου σχεδίου του δράστη. Όταν ο δράστης που έχει ανθρωποκτόνο δόλο τέλεσε μόνο σωματική βλάβη (ή αστόχησε τελείως), κρίνεται σύμφωνα με την πράξη της απόπειρας ανθρωποκτονίας που είχε αποφασίσει και όχι από το αποτέλεσμα (ΑΠ 132/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά τη διάταξη του άρθρου 270 παρ. 1 περ. β', ως αυτή ίσχυε προ της τροποποίησής της με το Ν. 4855/2021 και τυγχάνει επιεικέστερη, διοθέντος ότι απαιτείται για την κατάφαση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος η περαιτέρω προϋπόθεση της κατάφασης του κινδύνου για άνθρωπο [για τη συνδρομή

της οποίας βλ. αναλυτικά ΓνωμΕισΑΠ 16/2021 - για την παρεμφερή διάταξη του εμπρησμού (σύμφωνα με την οποία για την στοιχειοθέτηση του αδικήματος, θα πρέπει να πραγματώθηκε στη συγκεκριμένη περίπτωση είτε κοινός κίνδυνος για ξένα πράγματα, είτε κίνδυνος για άνθρωπο, ΤΝΠ SakkoulasOnline)], όποιος προξενεί έκρηξη με οποιοδήποτε τρόπο, και ιδίως με την χρήση εκρηκτικών υλών, τιμωρείται: [...] β) με κάθειρξη έως δέκα έτη αν από την πράξη προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο. Η λέξη «έκρηξη» έχει σαφή στην κοινή χρήση και αναμφίβολη έννοια, ώστε να μην είναι δυνατή η πρόκληση αμφιβολιών περί αυτής και, μάλιστα, συνιστά φαινόμενο αιφνίδιο κατά τη διάρκεια του οποίου ελευθερούνται αέρια που τελούν υπό υψηλή πίεση ή παράγονται αέρια εντός βραχυτάτου χρόνου, των οποίων η διαστολή σε πολλαπλάσιο του αρχικού όγκου προκαλεί ισχυρό μηχανικό αποτέλεσμα που συνοδεύεται από κρότο, παροδική λάμψη και έκλυση θερμότητας (ΑΠ 2232/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Όπως σαφώς συνάγεται από το άρθρο 270 ΠΚ, η «έκρηξη» μπορεί να προξενηθεί «με οποιοδήποτε τρόπο» και «ιδίως» με τη χρήση οιωνδήποτε εκρηκτικών υλών ή άλλων αναλόγων υλών (βλ. ΑΠ 456/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κάθε, γνωστή ως, «βόμβα μολότοφ» αποτελείται από μία εύθραυστη φιάλη γυάλινη (άδειο μπουκάλι μπύρας), γεμάτη με εύφλεκτο υλικό, συνήθως βενζίνη, καλώς πωματισμένη με απορροφητικό ύφασμα, που λειτουργεί ως φυτίλι, το οποίο με αναστροφή της φιάλης περιβρέχεται και απορροφά το εύφλεκτο υγρό και ανάπτεται, εκσφενδονιζομένης δε της φιάλης και θραυσμένης, προκαλείται έκρηξη, αφού μεταδίδεται η φωτιά στο εύφλεκτο υλικό από το φυτίλι, με κύριο αποτέλεσμα την ταυτόχρονη ανάφλεξη των υλικών του στόχου (ΑΠ 322/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά τη διάταξη του άρθρου 272 παρ. 1 και 2, ως αυτές ίσχυαν προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021 και τυγχάνουν εφαρμοστέες και για τις πράξεις που τελέσθηκαν προ της ισχύος του ως άνω νόμου, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 2 ΠΚ, «1. Όποιος κατασκευάζει, προμηθεύεται ή κατέχει εκρηκτικές ύλες ή εκρηκτικές βόμβες από τις οποίες μπορεί να προκληθεί κίνδυνος για άνθρωπο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών. 2. Η πράξη της

προηγούμενης παραγράφου τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη αν ο υπαίτιος την τελεί ενώ διαπράττει διατάραξη κοινής ειρήνης (άρθρο 189 παρ. 1-3).» Μεταξύ δε της ως άνω «κατοχής» και της έκρηξης υπάρχει αληθής πραγματική συρροή (ΑΠ 456/2004 ο.π.). Κατά τη διάταξη του άρθ. 189 παρ. 1 ΠΚ, «Όποιος συμμετέχει σε συγκεντρωμένο πλήθος που με ενωμένες δυνάμεις διαπράττει βιαιοπραγίες εναντίον προσώπων ή πραγμάτων ή εισβάλλει παράνομα σε ξένα σπίτια, καταστήματα ή άλλα ακίνητα κτήματα, τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή.», κατά δε την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, «Οι υποκινητές της διατάραξης που έχουν καθοδηγητικό ρόλο μέσα στο πλήθος τιμωρούνται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών. Με την ίδια ποινή τιμωρούνται και εκείνοι που τέλεσαν βιαιοπραγίες κατά τη διατάραξη.». Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι για τη στοιχειοθέτηση του πιο πάνω εγκλήματος της διατάραξης της κοινής ειρήνης απαιτούνται αντικειμενικά μεν α) συγκεντρωμένο πλήθος, δηλαδή συγκέντρωση στο ίδιο μέρος απροσδιόριστου αριθμού ανθρώπων, που δεν ορίζεται στο Νόμο χωρίς, όμως, αυτοί να εναλλάσσονται, β) η συνάθροιση να είναι δημόσια, να συγκεντρώνονται δηλαδή πολλοί στο ίδιο μέρος και να είναι δυνατό καθένας να πάρει μέρος στη συγκέντρωση και να ενωθεί με τους άλλους και γ) το πλήθος που συναθροίστηκε να διαπράττει, ανάμεσα στις άλλες περιπτώσεις, που αναφέρονται διαζευκτικά, βιαιοπραγίες εναντίον προσώπων ή πραγμάτων, με ενωμένες δυνάμεις, που σημαίνει ότι αυτές πρέπει να διαπράττονται από κοινού και όχι από ένα μόνο από εκείνους που συναθροίστηκαν, υποκειμενικά δε δόλος του δράστη (αρκεί και ενδεχόμενος), συνιστάμενος στη γνώση του ότι ενώνεται σε δημόσια συνάθροιση πλήθους κατά το χρόνο που διαπράττει τούτο βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή πραγμάτων κ.λπ. και στη θέληση να παραμείνει στη συνάθροιση σαν μέλος της και μόνο με την παρουσία του, χωρίς να είναι ανάγκη όλοι όσοι συμμετέχουν να διαπράττουν βιαιοπραγίες, ενώ η εκτέλεση βιαιοπραγιών από τον υπαίτιο αποτελεί διακεκριμένη μορφή του ανωτέρω εγκλήματος (βλ. ΑΠ 1776/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, α) κατά το άρθρο 308 παρ. 1 περ. α του ισχύοντος από 1.7.2019, «όποιος προξενεί

σε άλλον σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή», β) κατά το άρθρο 309 του ιδίου Κώδικα «αν η πράξη του προηγουμένου άρθρου τελέστηκε με τρόπο που μπορούσε να προκαλέσει στον παθόντα κίνδυνο ζωής ή βαριά σωματική βλάβη, επιβάλλεται φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή» και γ) κατά το άρθρο 310 του ιδίου Κώδικα [ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων του Ν. 4855/2021 και τυγχάνει εφαρμοστέα και για τις πράξεις που τελέσθηκαν προ της θέσης του σε ισχύ, ως επιεικέστερο κατά το άρθρο 2 ΠΚ, καθώς με τον τελευταίο αυτό νόμο ως κύρωση για την σκοπούμενη βαριά σωματική βλάβη προβλέπεται η κάθειρξη] «Οποιος προκαλεί σε άλλον βαριά σωματική βλάβη τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και αν επεδίωκε την πρόκληση βαριάς σωματικής βλάβης τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη και με την δεύτερη παράγραφο ότι: "Βαριά σωματική ή διανοητική πάθηση υπάρχει ιδίως αν η πράξη προξένησε στον παθόντα κίνδυνο ζωής ή βαριά και μακροχρόνια αρρώστια ή σοβαρό ακρωτηριασμό ή αν τον εμπόδισε σημαντικά και για πολύ χρόνο να χρησιμοποιεί το σώμα ή τη διάνοιά του». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι, με το άρθρο 308 διατηρείται ως βασική μορφή εγκλήματος η πρόκληση απλής σωματικής βλάβης. Η επικίνδυνη σωματική βλάβη είναι έγκλημα βλάβης αλλά και διακινδύνευσης, διότι είτε δρομολογεί μία διαδικασία η οποία οδηγεί αυτοδύναμα σε βλάβη της ζωής ή βαριά σωματική είτε θέτει τους όρους κινδύνου των εννόμων αυτών αγαθών. Ουσιώδεις αλλαγές έχουν υιοθετηθεί στο έγκλημα της βαριάς σωματικής βλάβης. Πιο συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση της βαριάς σωματικής βλάβης σε βαθμό πλημμελήματος, απαιτείται, εκτός από τη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων της αξιόποινης πράξης της απλής σωματικής βλάβης του άρθρου 308 του ΠΚ, να επέλθει βαριά σωματική κάκωση ή βλάβη της υγείας του παθόντος, όπως αυτή καθορίζεται και προσδιορίζεται ενδεικτικά στη διάταξη του άρθρου 310 παρ. 2 ΠΚ, η οποία, όμως, βαριά σωματική βλάβη, να δύναται να αποδοθεί σε αμέλεια του δράστη κατά το άρθρο 29 του ΠΚ (ΑΠ 395/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ήδη καταργείται η διάκριση μεταξύ των παραγράφων 1 και 3

του άρθρου 310 του προ ισχύσαντος ΠΚ και προβλέπεται πλέον ένα ενιαίο έγκλημα βαριάς σωματικής βλάβης με δόλο στο πρώτο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του αντίστοιχου άρθρου του ισχύοντος από 1-7-2019 ΠΚ., ενώ απειλείται αυξημένη ποινή στην περίπτωση που διαπιστώνεται άμεσος δόλος α΄ βαθμού (ΑΠ 238/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά τη διάταξη του άρθρου 361 ΠΚ, «όποιος εκτός από τις περιπτώσεις της δυσφημήσεως (άρθρα 362 και 363 ΠΚ) προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή με έργο ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο, τιμωρείται με φυλάκιση έως έξι μήνες ή με χρηματική ποινή». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει, ότι για τη στοιχειοθέτηση της αξιόποινης πράξης της εξύβρισης απαιτείται να διατυπωθούν από τον δράστη γραπτώς ή προφορικώς για κάποιον άλλον λέξεις ή φράσεις που κατά κοινή αντίληψη περιέχουν είτε αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του προσώπου του, είτε περιφρόνηση για αυτόν από τον δράστη, ο οποίος γνωρίζει ότι με μία τέτοια ενέργεια προσβάλλει την τιμή του άλλου. Δηλαδή, στην εξύβριση ο όρος τιμή λαμβάνεται με ευρεία έννοια και σημαίνει την αξίωση όπως το άτομο μη τυγχάνει από κάποιον άλλον αρνητικής αξιολογικής κρίσεως ή μεταχειρίσεως τέτοιας, που δηλώνει έλλειψη εκτιμήσεως του δράστη προς τον παθόντα, σχετικά με τη συνολική αξία του, ηθική και κοινωνική (ΑΠ 1400/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Σύμφωνα με το άρθρο 285 παρ. 1 ΠΚ, «όποιος παραβιάζει τα μέτρα που έχει διατάξει ο νόμος ή η αρμόδια αρχή για να αποτραπεί η εισβολή ή η διάδοση μιας μεταδοτικής ασθένειας τιμωρείται: [...] β) με φυλάκιση και χρηματική ποινή αν από την πράξη μπορεί να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων». Πρόκειται για έναν ποινικό νόμο εν λευκώ, για τη συμπλήρωση του οποίου αποβλέπει κανείς σε μέτρα που θεσπίζονται είτε στο πλαίσιο τυπικού νόμου είτε κατόπιν εξουσιοδότησης από την αρμόδια αρχή (Μ. Μαργαρίτη, Ποινικός Κώδικας, Ερμηνεία - Εφαρμογή, 2020, 780). Η παραβίαση των μέτρων για την αποφυγή διάδοσης του κορωνοϊού SARS-CoV-2 πληροί ασφαλώς το εν λόγω στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του κατ' άρθρο 285 ΠΚ αδικήματος (βλ., αναλυτικά προς τούτο, ΕγκΕισΑΠ 4/2020 Αρμ 2020, 480). Απόπειρα, στην περίπτωση σωματικής βλάβης που

είχε ως αποτέλεσμα τη βαριά που αναφέρεται στο άρθρο 310 ΠΚ είναι νοητή αν το αποτέλεσμα μπορεί να οφείλεται σε υπαιτιότητα του δράστη αλλά ακόμη και αν αυτό δεν προκλήθηκε καθόλου, ή προκλήθηκε μικρότερης έντασης βλάβη, όπως απλή σωματική βλάβη όπως όταν ο δράστης χτυπά το θύμα με ένα επικίνδυνο αντικείμενο που αντικειμενικά μπορεί να του προκαλέσει βαριά σωματική βλάβη (βλ., αναλυτικά, Μ. Μαργαρίτης, ΠΚ Ερμηνεία - Εφαρμογή, 2020, σελ. 896). Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 45 ΠΚ, ως ισχύει μετά την θέση σε ισχύ του Ν. 4619/2019, «Αν δύο ή περισσότεροι πραγμάτωσαν από κοινού, εν όλω ή εν μέρει, τα στοιχεία της περιγραφόμενης στον νόμο αξιόποινης πράξης, καθένας τους τιμωρείται ως αυτουργός». Όπως δε αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του νέου ΠΚ (ν. 4619/19), στο ανωτέρω άρθρο, στο οποίο περιγράφεται το περιεχόμενο της συναυτουργίας, ορίζεται πλέον με σαφήνεια ότι για να χαρακτηριστεί κάποιος συναυτουργός δεν αρκεί να έχει κοινό δόλο και να τελεί πράξεις που συμβάλλουν στην πραγμάτωση του εγκλήματος, αλλά πρέπει να πραγματώνει εν όλω ή εν μέρει τα στοιχεία της περιγραφόμενης στο νόμο αξιόποινης πράξης, πρέπει, δηλαδή, να τελεί σε κάθε περίπτωση πράξη αντικειμενικής υπόστασης. Με τον όρο «από κοινού» νοείται αντικειμενικά σύμπραξη στην εκτέλεση της κύριας πράξης και υποκειμενικά κοινός δόλος, δηλαδή ο κάθε αυτουργός θέλει ή αποδέχεται την πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης του διαπραττόμενου εγκλήματος, γνωρίζοντας ότι και οι λοιποί συμμέτοχοι πράπτουν με δόλο τέλεσης του ίδιου εγκλήματος και θέλει ή αποδέχεται να ενώσει την δική του δράση με εκείνη των άλλων προς πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης του εν λόγω εγκλήματος. Η σύμπραξη στην εκτέλεση της κύριας πράξης μπορεί να συνίσταται ή στο ότι καθένας πραγματώνει την όλη αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος ή στο ότι το έγκλημα πραγματώνεται με τις συγκλίνουσες επί μέρους πράξεις των συμμετόχων, ταυτόχρονες ή διαδοχικές, χωρίς να είναι αναγκαίο να αναφέρονται και οι επί μέρους πράξεις καθενός από τους συναυτουργούς (ΑΠ 527/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 περ. α,

υποπερ. αγ του Ν. 2168/1993, ως αυτή ισχύει μετά τις τροποποιήσεις που επέφερε ο Ν. 4678/2020, ΦΕΚ Α 70/20-03-2020, για τους σκοπούς του νόμου αυτού, ως «όπλο» κάθε αντικείμενο που είναι πρόσφορο για επίθεση, άμυνα ή ακινητοποίηση και ιδιαίτερα μεταλλικές γροθιές, ρόπαλα μεταλλικά ή μη, και ρόπαλα συνδεδεμένα με αλυσίδα ή σχοινί (νουντσάκου). Σε αυτά δε συμπεριλαμβάνονται και οι σιδερόβεργες (βλ. ΑΠ 772/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και τα πάσης φύσης κοντάρια - ρόπαλα. Ως όπλο ακόμη μπορεί να νοηθεί και το ψαλίδι, εφόσον αυτό χρησιμοποιηθεί σε χώρο που η κατοχή του δε δικαιολογείται για οικιακή ή επαγγελματική χρήση. Επίσης, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 10 Ν. 2168/1993 «με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος άρθρου και του άρθρου 9, απαγορεύεται να φέρονται όπλα ή άλλα είδη που προβλέπονται στο άρθρο 1 του παρόντος νόμου» (εξαίρεση εισάγεται στην παρ. 3 μόνο για τις σ' αυτό περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις και μόνο κατόπιν αδείας της αρμόδιας αστυνομικής αρχής), κατά δε την παρ. 13 περ. β' του ίδιου άρθρου «Όποιος φέρει παράνομα όπλα ή άλλα είδη που διαλαμβάνονται στο άρθρο 1 παράγραφος 1 περίπτωση α' υποπεριπτώσεις αα' έως αζ' και ιε' και περίπτωση 2 συσκευές ή εγκαταστάσεις που προορίζονται για τον φωτισμό του στόχου ή των σκοπευτικών του όπλου και σκοπευτικές διόπτρες όπλων, καθώς και όποιος παραβαίνει τις διατάξεις των παραγράφων 11 και 12 τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο (2) ετών και χρηματική ποινή». Ακόμη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 του Ν. 2168/1993 «όποιος με χρήση όπλου ή άλλου αντικειμένου αναφερόμενου στον παρόντα νόμο διαπράξει κακούργημα ή πλημμέλημα από δόλο ή αμέλεια και καταδικασθεί, ανεξάρτητα από την ποινή που επιβάλλεται γι' αυτό, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον έξι (6) μηνών». Μάλιστα, για να τιμωρηθεί κάποιος για χρήση όπλου κατά την ως άνω διάταξη του άρθρ. 14 Ν. 2168/1993 πρέπει να χρησιμοποιήσει το όπλο σύμφωνα με τον ειδικό λειτουργικό προορισμό του (ΟΛΑΠ 760/1988, Ποινχρ ΛΗ/877, ΑΠ 1465/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Με τη διάταξη του άρθρου 282 ΚΠΔ ρυθμίζονται τα δυνητικά μέτρα δικονομικού καταναγκασμού, όσο διαρκεί η προδικασία, αν προκύπτουν σοβαρές

ενδείξεις ενοχής του κατηγορούμενου, ήτοι οι περιοριστικοί όροι ή ο κατ` οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση ή η προσωρινή κράτηση του κατηγορούμενου, τα οποία έχουν τεθεί προς εξυπηρέτηση με αυτά κοινών σκοπών, οι οποίοι συνίστανται στην αποτροπή κινδύνου τέλεσης νέων εγκλημάτων και στην εξασφάλιση ότι εκείνος στον οποίο επιβάλλονται θα παραστεί οποτεδήποτε στην ανάκριση ή στο δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης (άρθρο 282 παρ. 2 ΚΠΔ). Από την ίδια ως άνω διάταξη καθίσταται εμφανής η σχέση επικουρικότητας των μέτρων αυτών και δη η σχέση επικουρικότητας των περιοριστικών όρων και του κατ` οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση με το επαχθέστερο μέτρο της προσωρινής κράτησης, υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας. Τούτο, καθώς, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3 αυτής, οι περιοριστικοί όροι επιβάλλονται εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι για την εκπλήρωση των ως άνω σκοπών, ενώ, αν οι όροι αυτοί δεν επαρκούν, τότε επιβάλλεται κατ` οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική επιτήρηση και, αν και το μέτρο αυτό κρίνεται ανεπαρκές, τότε μόνο δύναται να επιβληθεί προσωρινή κράτηση, δυνάμει ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένου εντάλματος προσωρινής κράτησης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 283 του ΚΠΔ, όπου απαριθμούνται ενδεικτικά οι περιοριστικοί όροι, οι τελευταίοι μπορούν να επιβληθούν αν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορούμενου για κακούργημα ή πλημμέλημα που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 284 του ΚΠΔ, εφόσον κρίνεται ότι οι περιοριστικοί όροι δεν επαρκούν για την επίτευξη των ως άνω αναφερόμενων σκοπών της διάταξης του άρθρου 282 του ΚΠΔ, μπορεί να επιβληθεί ο κατ` οίκον περιορισμός με ηλεκτρονική παρακολούθηση, ήτοι η επιβολή στον κατηγορούμενο της υποχρέωσης να μην εξέρχεται από συγκεκριμένο κτίριο ή σύμπλεγμα κτιρίων, που συνιστά αποδεδειγμένα τον τόπο διαμονής ή κατοικίας του. Προς εξασφάλιση της εφαρμογής του επιβαλλόμενου κατ` οίκον περιορισμού του, ο κατηγορούμενος επιτηρείται με τη χρήση πρόσφορων ηλεκτρονικών μέσων, στα οποία υποχρεούται να μην επεμβαίνει ή επιδρά καθ' οιονδήποτε τρόπο,

ενώ αρμόδια υπηρεσία παρακολουθεί και καταγράφει μέσω συστήματος γεωεντοπισμού, μόνο τη γεωγραφική Θέση του κατηγορούμενου και τηρεί σχετικό αρχείο. Σημειώνεται ότι για την εφαρμογή του συστήματος της ηλεκτρονικής επιτήρησης προβλέπουν σχετικά το άρθρο 4 του Ν. 4205/2013 και το ΠΔ 62/2014. Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 2 του ΠΔ 62/2014, όπου ρυθμίζονται και τα της υλοποίησης, λειτουργίας και συντήρησης του εν λόγω συστήματος, απαραίτητη είναι η ύπαρξη τηλεφωνικής σύνδεσης και μάλιστα σταθερής. Το κόστος των ηλεκτρονικών μέσων επιτήρησης, όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 285 του ΚΠΔ, φέρει ο κατηγορούμενος και, για το σκοπό αυτό, παράλληλα με την επιβολή του, επιβάλλεται και η υποχρέωση προκαταβολής των εξόδων επιτήρησης, όπως αυτά καθορίζονται από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 του ΠΔ 62/2014, για χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει, καταρχάς, τους έξι μήνες, εντός καθοριζόμενης προθεσμίας. Μέχρι την προκαταβολή των εξόδων που επιβλήθηκαν, ο κατηγορούμενος κρατείται, ενώ, σε περίπτωση μη προκαταβολής των εξόδων εντός της ως άνω προθεσμίας, επιβάλλεται, καταρχήν, η προσωρινή του κράτηση. Η δυνατότητα επιβολής του κατ` οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική παρακολούθηση, μέτρο διακριτό από τους περιοριστικούς όρους και από την προσωρινή κράτηση, πλην της προαπαιτούμενης ύπαρξης των, κατ` άρθρο 2 του ΠΔ 62/2014, τεχνικών και λοιπών προυποθέσεων εφαρμογής του, ήτοι, κατά βάση, ύπαρξης απαραίτητως σταθερής τηλεφωνικής σύνδεσης στην οικία του περιορισμού, τελεί υπό την προυπόθεση ότι έχει προηγηθεί σχετικό αίτημα του κατηγορούμενου, ότι ο τελευταίος έχει γνωστή διαμονή στη χώρας ότε προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις αυτού για κακούργημα και ότι υφίσταται υποψία φυγής αυτού ή κίνδυνος από μέρους του διάπραξης και άλλων εγκλημάτων, όπως προκύπτει από προηγούμενη αμετάκλητη καταδίκη του για ομοειδή αξιόποινη πράξη (αρ. 284 παρ. 2 του ΚΠΔ). Σε περίπτωση, όμως, που η αποδιδόμενη πράξη απειλείται στο νόμο με ισόβια κάθειρξη ή πρόσκαιρη κάθειρξη με ανώτατο όριο τα δεκαπέντε έτη ή αν το έγκλημα τελέστηκε κατ` εξακολούθηση ή υπάρχει μεγάλος αριθμός παθόντων από

αυτό, μπορεί το ίδιο μέτρο να επιβληθεί και όταν, με βάση τα συγκεκριμένα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης και την εν γένει προσωπικότητα του κατηγορούμενου, κρίνεται αιτιολογημένα, ότι αυτό παρέχει βάσιμα την προσδοκία ότι ο τελευταίος δεν θα διαπράξει άλλα εγκλήματα (αρ. 284 παρ. 3 του ΚΠΔ). Ως προς τη διάρκεια του κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση, η οποία αρχίζει από την ημέρα έκδοσης της διάταξης επιβολής του, και τη διαδικασία άρσης, εξακολούθησης ή παράτασής του, εφαρμόζονται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 285 του ΚΠΔ, αναλόγως τα οριζόμενα στα άρθρα 292 και 293 του ΚΠΔ. Σημειώνεται ότι για τον υπολογισμό της διάρκειας του μέτρου αυτού δεν χωρεί προσμέτρηση και του χρόνου της προηγηθείσας προσωρινής κράτησης, η οποία αντικαταστάθηκε με το εν λόγω μέτρο (βλ ΟΛΑΠ 2/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση από τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν από την κύρια ανάκριση και από την προηγηθείσα αυτής αυτεπάγγελτη αστυνομική προανάκριση (άρθρο 245 παρ. 2 ΚΠΔ), και, ειδικότερα, τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων, τις ιατροδικαστικές εκθέσεις και τις λοιπές εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, καθώς και τα έγγραφα, σε συνδυασμό με τις απολογίες των κατηγορουμένων και τα απολογητικά και τα λοιπά υπομνήματα αυτών, αξιολογούμενα κατά την αρχή της ηθικής απόδειξης (άρθρο 177 παρ. 1 ΚΠΔ) προέκυψαν τα ακόλουθα κρίσιμα και ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Την 09-03-2021 στην κεντρική πλατεία της Νέας Σμύρνης έλαβε χώρα συγκέντρωση περίπου 5.000 ατόμων κατά της αστυνομικής βίας, με αφορμή περιστατικό που είχε λάβει χώρα την προηγούμενη μέρα. Περί ώρα 18.00, αστυνομικοί της Ομάδας ΔΡΑΣΗ μετέβησαν στον τόπο αυτό προκειμένου να ανακόψουν την πορεία μέρους του πλήθους που κατευθυνόταν προς το ΑΤ Νέας Σμύρνης, καθώς πολλά άτομα που μετείχαν στο πλήθος έφεραν κράνη ή κουκούλες και κρατούσαν στα χέρια κοντάρια και σιδερόβεργες. Στο χρόνο αυτό, κάποια εκ των ατόμων που μετείχαν στην πορεία, χωριζόμενα σε υποομάδες, εκδήλωσαν ιδιαίτερα σφοδρές επιθέσεις σε βάρος των αστυνομικών, με ρίψεις βομβών μολότοφ, πετρών, ξύλων και άλλων αντικειμένων που έφεραν μαζί τους.

Ειδικότερα, περί ώρα 19.00 - 19.30, μία ομάδα περίπου χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων αποσπάσθηκε από την πορεία, στην οποία συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, άγνωστων στον παρόντα χρόνο προσώπων, ο [REDACTED], ήδη πρώτος κατηγορούμενος, ο [REDACTED], ενδέκατος κατηγορούμενος, ο [REDACTED], δωδέκατος κατηγορούμενος, ο [REDACTED], τρίτος κατηγορούμενος, η [REDACTED], τέταρτη κατηγορουμένη, ο [REDACTED], πέμπτος κατηγορούμενος, η [REDACTED] Υ, έκτη κατηγορουμένη, ο [REDACTED], έβδομος κατηγορούμενος, ο [REDACTED], ογδοος κατηγορούμενος, ο [REDACTED] ένατος κατηγορούμενος και ο [REDACTED] [REDACTED], δέκατος κατηγορούμενος, ο [REDACTED] N, ενδέκατος κατηγορούμενος και ο [REDACTED] S, δωδέκατος κατηγορούμενος. Η ομάδα αυτή προξένησε από πρόθεση με τη χρήση εκρηκτικών υλών εκρήξεις, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προκύψει κίνδυνος για ανθρώπους καθώς, αφού προσέγγισαν με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά των προσώπων τους με τη χρήση κουκούλων, μασκών και μπλουζών, αστυνομικούς της ομάδας ΔΡΑΣΗ με κωδικούς κλήσης [REDACTED], ΔΡΑΣΗ [REDACTED], ΔΡΑΣΗ [REDACTED] ΡΑΣΗ [REDACTED] εκτόξευσαν προς αυτούς σωρεία εκρηκτικών υλών και δη βομβών μολότοφ, ναυτικών φωτοβολίδων και γυάλινων μπουκαλιών, πετρών, μαρμάρων και μεταλλικών βεργών, προκαλώντας με πρόθεση αλληλοδιαδοχικές εκρήξεις και πύρινα οδοφράγματα από φλεγόμενους κάδους απορριμμάτων, εκ των οποίων πρέκυψε εναργής κίνδυνος για τη σωματική ακεραιότητα των αστυνομικών. Τις αυτοσχέδιες αυτές βόμβες μολότοφ που αποτελούνται από μπουκάλια με εύφλεκτο υλικό τις είχαν οι ίδιοι κατασκευάσει, προμηθευθεί και κατείχαν, ενώ, μάλιστα, συμμετείχαν στο συγκεντρωμένο πλήθος που με ενωμένες δυνάμεις διέπραττε βιαιοπραγίες εναντίον των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ και αλλεπάλληλες φθορές σε πλήθος αστυνομικών οχημάτων. Πλέον συγκεκριμένα, μέλη της ομάδας τέλεσαν με τη χρήση αντικειμένων, όπως πετρών, μαρμάρων, σιδερόβεργων, καρεκλών από παρακείμενα

καταστήματα βιαιοπραγίες, μεταξύ άλλων, σε βάρος των αστυνομικών

Ν [REDACTED] Οι ως άνω κατηγορούμενοι δε καθώς και άλλα μέλη της ίδιας ομάδας με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου ενός εκάστου με τη χρήση κουκούλων, μασκών και μπλουζών, προκάλεσαν με την αλλεπάλληλη ρίψη φωτοβολίδων, πετρών, μαρμάρων, τσιμέντων και άλλων υλικών καθώς και με τη χρήση σιδερόβεργων, σωματικές βλάβες στους

[REDACTED] της ομάδας ΔΡΑΣΗ με κωδικό κλήσης [REDACTED] με τρόπο που θα μπορούσε να τους προκαλέσει τη βαριά σωματική τους βλάβη και, συγκεκριμένα, προκάλεσαν στον [REDACTED] κάκωση δεξιού γόνατος – διάταση έσω πλαγίου συνδέσμου και στο [REDACTED] κάκωση δεξιού βραχίονα. Τα μέλη της ομάδας αυτά προσέβαλαν την τιμή των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
εξυβρίζοντάς τους με τις φράσεις «κωλόμπατσοι, μουνιά θα σας σκοτώσουμε, θα σας γαμήσουμε», «θα πεθάνετε πουτάνες μπάτσοι», «θα γαμηθείτε κωλόμπατσοι». Από τη μερικότερη αυτή υποομάδα που τελούσε βιαιοπραγίες διασπάστηκε ένα μικρότερο σύνολο εκατό (100) περίπου ατόμων, στο οποίο μετείχαν ο πρώτος και ο ενδέκατος κατηγορούμενος. Αυτοί, μαζί με άγνωστα στον παρόντα χρόνο πρόσωπα, προσέγγισαν, στη συμβολή των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, τις μοτοσικλέτες αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ με τους ως άνω κωδικούς αναγνώρισης που κινούνταν ανάμεσα στο πλήθος, προκειμένου να το αναχαιτίσουν. Τότε πρόσωπο του οποίου τα στοιχεία ακόμη δεν έχουν καταστεί γνωστά και μετείχε σε αυτή την ομάδα μαζί με τους πρώτο και ενδέκατο κατηγορούμενο, όρμησε προς τη μοτοσικλέτα της ομάδας ΔΡΑΣΗ με κωδικό κλήσης ΔΡΑΣΗ [REDACTED], στην οποία μετέβαιναν κατά το χρόνο αυτό ο [REDACTED] ως οδηγός και ο [REDACTED] ως συνοδηγός, και άρπαξε με τα χέρια του τον τελευταίο, ρίπτοντας αυτόν επί του εδάφους, με ανθρωποκτόνο

πρόθεση. Τότε οι πρώτος και ενδέκατος κατηγορούμενοι, από κοινού με άλλα πρόσωπα, αγνώστων στον παρόντα χρόνο στοιχείων, κρατώντας σιδερόβεργες και πέτρες, περικύκλωσαν το σώμα του αστυνομικού που κείτονταν στο έδαφος, απέσπασαν το κράνος από το κεφάλι του και του κατάφεραν αλλεπάλληλα χτυπήματα με γροθιές και κλωτσιές σε όλο του το σώμα και το κεφάλι, φωνάζοντας δυνατά «σκοτώστε το, γαμήστε τον», «ψόφα κωλόμπατσε», έχοντας πρόθεση να τον σκοτώσουν. Ωστόσο, η πράξη τους αυτή δεν ολοκληρώθηκε από λόγους ανεξάρτητους της θέλησής τους, καθώς οι συνάδελφοι αστυνομικοί του ██████████ ανασυντάχθηκαν σε μικρή απόσταση από τον τόπο που αυτός έπεσε και κατάφεραν να τον απομακρύνουν από το πλήθος, να του παρασχέσουν τις πρώτες βοήθειες και να βεβαιώσουν την ασφαλή διακομιδή του στο νοσοκομείο, διαφεύγοντας τον κίνδυνο για τη ζωή του. Εξαιτίας δε των χτυπημάτων, ο ██████████ εφερε θλαστικό τραύμα στην αριστερή μετωπο – βρεγματική χώρα, μήκους 2 εκ. περίπου με συνοδό εκχύμωση πέριξ, πέντε (5) συρραφέντα θλαστικά τραύματα στη μέση και δεξιά βρεγματική χώρα, εκδορά στη μετωπιαία χώρα δεξιά, εκχύμωση άνω κάτω βλεφάρων αιμφότερων των οφθαλμών, εκχύμωση του άνω χείλους στη μεσότητα και αριστερά, μικρό θλαστικό τραύμα στην είσοδο του έξω ακουστικού πόρου του δεξιού ωτός, εκδορά στην αριστερή προσθιωτιαία χώρα, εκχύμωση πτερυγίου αριστερού ωτός, εκχύμωση αριστερής οπισθιωτιαίας χώρας, εκχύμωση στο αριστερό πλάγιο θωρακικό τοίχωμα, εκχύμωση στην αριστερή ωμοπλατιαία χώρα, εκχύμωση στην αριστερή υποπλάτιο χώρα, εκτεταμένη εκχύμωση στη δεξιά υποπλάτιο χώρα, εκχύμωση συστοίχως της οσφυϊκής μοίρας της σπονδυλικής στήλης, εκχύμωση στο δεξιό πλάγιο κοιλιακό τοίχωμα, εκδορές στη ραχιαία επιφάνεια της δεξιάς άκρας χειρός, εκτεταμένες εκχυμώσεις στην έσω επιφάνεια του αριστερού βραχίονα, εκδορές στην οπίσθια επιφάνεια αιμφότερων των αγκώνων, εκτεταμένη εκχύμωση δεξιάς γλουτιαίας χώρας, εκχύμωση εντός της οποίας ανευρίσκεται εκδορά στην πρόσθια επιφάνεια της αριστερής μηριαίας χώρας, εκχύμωση στην έξω πλάγια επιφάνεια της αριστερής μηριαίας

χώρας, εικήμωση στην πρόσθια επιφάνεια του αριστερού γόνατος, ζάλη, κεφαλαλγία, εμβοές ιδίως δεξιών ωτών, ενώ νοσηλεύθηκε για δέκα ημέρες, εξερχόμενος από το 401 την 20-03-2021. Λίγο αργότερα και περί ώρα 20.00, επί της συμβολής των οδών Εφέσου και Βενιζέλου, ο τρίτος κατηγορούμενος συμμετέχοντας σε υποομάδα πεντακοσίων (500) περίπου ατόμων, η οποία συμμετείχε στις ως άνω πράξεις, και είχε διασπαστεί από το συγκεντρωμένο πλήθος των 1.500 ατόμων, επιδιώκοντας να προκαλέσει σε άλλον βαριά σωματική βλάβη, πρωτοστατώντας στην ως άνω ομάδα, έριψε βόμβα μολότοφ και πλήθος από πέτρες σε βάρος των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ που επιχειρούσαν να αναχαιτίσουν την ορμή του πλήθους και κατόπιν, χτυπώντας τον αστυνομικό ██████████ με ένα σπασμένο κοντάρι μήκους 1,20 εκ. και πάχους 4 εκ. στο αριστερό του γόνατο, επιδίωξε να του προκαλέσει βαριά σωματική βλάβη, εγκείμενη σε σοβαρά τραύματα στο σώμα του, αποτέλεσμα όμως που δεν επήλθε λόγω τύχης, προστασίας που παρείχε η εξάρτυση στον αστυνομικό και άμεσης επέμβασης των συναδέλφων του, αν και ο συγκεκριμένος υπέστη ενδοαρθρική βλάβη (ΑΡ) γόνατος – με ρήξη του έσω μηνίσκου, για την οποία και χειρουργήθηκε. Κατά τον ίδιο χρόνο, επί της συμβολής των οδών Ελ. Βενιζέλου και Αγίας Φωτεινής, ο δέκατος κατηγορούμενος, ενεργώντας από κοινού με άγνωστους στον παρόντα χρόνο δράστες, εντός μίας υποομάδας πεντακοσίων (500) περίπου ατόμων, τα μέλη της οποίας συμμετείχαν στις προηγούμενες βιαιοπραγίες, και είχαν διασπαστεί από την προηγούμενη υποομάδα των χιλίων πεντακοσίων (1.500) περίπου ατόμων, επιδιώκοντας να προκαλέσουν σε άλλα πρόσωπα βαριά σωματική βλάβη, έριξαν φωτοβολίδες, πέτρες, μάρμαρα και λοιπά αντικείμενα σε βάρος των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ που επιχειρούσαν να αναχαιτίσουν την ορμή του πλήθους και χτυπώντας τους αστυνομικούς ██████████ και ██████████ καθώς και ρίχνοντας προς τον αστυνομικό ██████████ έναν μεταλλικό κάδο απορριμμάτων που είχε σαν αποτέλεσμα την πτώση του από τη μοτοσικλέτα, επεδίωξε να τους προκαλέσει τη βαριά σωματική τους βλάβη, εγκείμενη σε σοβαρά τραύματα

στο σώμα τους, αποτέλεσμα όμως που δεν επήλθε λόγω τύχης καθώς και προστασίας που παρείχε η εξάρτυση στους αστυνομικούς. Οι δε ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων παραβίασαν με τις ενέργειές τους αυτές τα μέτρα που έχει διατάξει ο νόμος για να αποτραπεί η διάδοση μίας μεταδοτικής ασθένειας, και από την πράξη του αυτή μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας σε αόριστο αριθμό προσώπων, καθώς, συμμετέχοντας στη συγκέντρωση παραβίασαν τα μέτρα στο άρθρο 1 παρ. 1 Α περ. α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ. 3 της Δια/ΓΠ.οικ14453/2021 – ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021 «Εκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της επικράτειας για το διάστημα από την Πέμπτη 4 Μαρτίου 2021 και ώρα 06.00 έως και την Τρίτη, 16 Μαρτίου 2021 και ώρα 06.00» που επέβαλλε την αναστολή των συναθροίσεων, πλην, αυτών που προβλέπονται στο άρθρο 11 του Συντάγματος, ενώ από την πράξη τους μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης του κορωνοϊού στους συμμετέχοντες στο συγκεντρωμένο πλήθος και τους αστυνομικούς. Κατόπιν, και περί ώρα 21.00 οι αστυνομικοί της ομάδας ΔΡΑΣΗ συνέλαβαν τους τρίτο, τέταρτη, πέμπτο, έκτη, έβδομο, όγδοο, ένατο και δέκατο κατηγορούμενους στους χώρους των επεισοδίων, διαπιστώνοντας ότι ο τρίτος κατηγορούμενος έφερε μέσο επίθεσης που χαρακτηρίζεται όπλο, δηλαδή ένα ξύλινο κοντάρι, μήκους 1,2 εκ και πάχους 4 εκ, το οποίο και χρησιμοποίησε προκειμένου να τελέσει την απόπειρα της, κατά τα ως άνω, βαριάς σωματικής βλάβης σε βάρος του ██████████. Διαπιστώθηκε ακόμη ότι η τέταρτη, η έκτη και ο έβδομος κατηγορούμενος έφεραν μαζί τους από μία σιδερόβεργα έκαστος, ενώ η έκτη κατηγορουμένη έφερε στο σακίδιό της και ένα ψαλίδι. Κατά δε τον ως άνω χρόνο, αστυνομικοί που βρίσκονταν στο σημείο πτώσης του ██████████ εντόπισαν επί του οδοστρώματος ένα πορτοφόλι, εντός του οποίου υπήρχε η ταυτότητα του πρώτου κατηγορούμενου, η άδεια οδήγησης, μία τραπεζική κάρτα καθώς και ένα μικρό χρηματικό ποσό. Ο τελευταίος συνελήφθη την ίδια ημέρα και περί ώρα 21.55, όταν μετέβη στο ΑΤ Νέας Σμύρνης, προκειμένου να αναζητήσει το πορτοφόλι του. Την

επομένη, περί το μεσημέρι, μετέβη αυτοβούλως στο Τμήμα Προστασίας του Κράτους ██████████ ο οποίος κατέθεσε ότι ο κουνιάδος του, ██████████ ήδη δεύτερος κατηγορούμενος, εμπλεκόταν ως δράστης στην υπόθεση των επεισοδίων της επίθεσης κατά του αστυνομικού, οπότε και αυτός συνελήφθη στην οικία του όπου και κατασχέθηκε μία αθλητική φόρμα, χρώματος μαύρου, φέρουσα τρεις (3) ρίγες στα πλαϊνά μέρη αυτής.

Όλα τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά αποδεικνύονται από τις καταθέσεις των παθόντων, τις καταθέσεις των λοιπών εξετασθέντων μαρτύρων, τις ιατροδικαστικές εκθέσεις καθώς και τα υπόλοιπα στοιχεία της δικογραφίας. Ο πρώτος κατηγορούμενος αρνείται τις σε βάρος του αποδιδόμενες κατηγορίες, ισχυριζόμενος πώς το μοναδικό αποδεικτικό μέσο σε βάρος του έγκειται στην ανεύρεση του πορτοφολιού του σε μικρή απόσταση από τον τραυματισθέντα και ότι ο ίδιος είχε απωλέσει τόσο το πορτοφόλι του, όσο και το κινητό του (το οποίο και ανευρέθη σε σημείο άσχετο με αυτό που βρέθηκε το πορτοφόλι του), ενώ βρισκόταν με φίλο του, κατά τη διάρκεια των επεισοδίων, ότι δεν αναγνωρίζεται από κανέναν μάρτυρα, δεν εντοπίζεται ως παρών στο χώρο, δεν εμφαίνεται σε βιντεοληπτικό υλικό, ότι μετέβη με δική του βούληση στο τμήμα για να παραλάβει το πορτοφόλι του, καθώς και ότι από το πορτοφόλι του έλειπε το χρηματικό ποσό των 120 ευρώ. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του αυτοί δεν ευσταθούν και δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί, καθώς, όπως προκύπτει από την από 10-03-2021 ένορκη κατάθεση και από την από 01-04-2021 συμπληρωματική ένορκη κατάθεση του ██████████ σε απόσταση μόλις 3-4 μέτρων από το μέρος όπου έγινε η σε βάρος του ██████████ επίθεση, βρέθηκε το πορτοφόλι του πρώτου κατηγορουμένου, εντός του οποίου βρισκόταν, μάλιστα, η αστυνομική του ταυτότητα, γεγονός το οποίο κατά την κρίση μας καταδεικνύει τη συμμετοχή του στην ανθρωποκτόνο επίθεση. Ο ίδιος δε αποτυγχάνει να αιτιολογήσει επαρκώς το γεγονός αυτό, επιχειρώντας να δημιουργήσει την εικόνα μίας κλοπής σε βάρος του, αναφέροντας ότι από το πορτοφόλι του έλειπε το ποσό των 120 ευρώ,

καθώς και ότι έλειπε και το κινητό του, το οποίο βρέθηκε σε διαφορετική διεύθυνση. Παρόλα ταύτα, ο ίδιος δεν αιτιολογεί το γεγονός ότι δεν ανέφερε στην αστυνομία σε προηγούμενο χρόνο (αφού, μάλιστα, κατά τους ισχυρισμούς του, το είχε διαπιστώσει ήδη από νωρίτερα, οπότε και κάλεσε τους γονείς του) το γεγονός της αφαίρεσης των προσωπικών του αντικειμένων, ιδίως ενόψει των περιστατικών που γνώριζε ότι λάμβαναν χώρα, καθώς μετείχε στην πορεία. Η δε πιθανότητα κλοπής σε βάρος του απομειώνεται από το γεγονός ότι το κινητό του, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς του, μάλλον του αφαιρέθηκε, βρέθηκε. Εξάλλου, το γεγονός ότι μετέβη στο τμήμα για να πάρει το πορτοφόλι του δεν μπορεί, άνευ άλλου τινός, να σημαίνει και τη μη συμμετοχή του στην απόπειρα ανθρωποκτονίας, καθώς, ως αναφέρθηκε, καλώς γνώριζε ότι εντός του πορτοφολιού ευρισκόταν η αστυνομική του ταυτότητα και, επομένως, τα στοιχεία του ευρίσκονταν στη διάθεση των αρμόδιων αρχών. Ο τρίτος κατηγορούμενος,

[REDACTED] αναφέρει ότι ήθελε να μετάσχει στην πορεία, φτάνοντας στη Νέα Σμύρνη κατά τις 19.00, οπότε και ήδη είχε τελειώσει η πορεία, και οι αστυνομικοί άρχισαν να τον ακολουθούν και τον συνέλαβαν χωρίς λόγο, προσπαθώντας να του «φορτώσουν» τη συμμετοχή στα περιστατικά, καθώς ούτε χτύπησε αστυνομικό, ούτε έφερε μαζί του όπλο, ενώ αντίθετα με τις μαρτυρικές καταθέσεις, αυτός κατά το χρόνο της σύλληψής του φορούσε σκουρόχρωμα και όχι λευκά παπούτσια. Πλην όμως, οι ισχυρισμοί αυτοί του κατηγορούμενου καταρρίπτονται πλήρως από τις μαρτυρικές καταθέσεις των [REDACTED] (βλ. την από 22-04-2021 ένορκη κατάθεση αυτού ενώπιον της Ανακρίτριας του 13ου Ανακριτικού Τμήματος Αθηνών), [REDACTED] (βλ. την από 22-04-2021 ένορκη κατάθεση αυτού ενώπιον της Ανακρίτριας του 13ου Ανακριτικού Τμήματος Αθηνών), του [REDACTED] (βλ. την από 23-04-2021 έκθεση ένορκης εξέτασής του ενώπιον της Ανακρίτριας του 13ου Ανακριτικού Τμήματος Αθηνών) και του [REDACTED] (βλ. την από 11-05-2021 ένορκη κατάθεση αυτού ενώπιον της Ανακρίτριας του 13ου Ανακριτικού Τμήματος Αθηνών) που τοποθετούν τον τρίτο κατηγορούμενο

στην πρώτη γραμμή καθώς τον αναγνώρισαν ενώ, μάλιστα, αναφέρουν και το περιστατικό της επίθεσης στο ██████████ χρόνο αμέσως προηγούμενο της σύλληψής του. Παράλληλα, ούτε από την προσκομιζόμενη φωτογραφία είναι δυνατόν να διαπιστωθεί το χρώμα των παπουτσιών που φορά αυτός κατά τη σύλληψή του, ώστε να εξετασθεί ο σχετικός ισχυρισμός. Η τέταρτη κατηγορουμένη στην ενώπιον της Ανακρίτριας απολογίας της καθώς και με το έγγραφο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι ξεκίνησε περί ώρα 18.30 με 19.00 προκειμένου να μετάσχει στην πορεία και ότι έφτασε στην πλατεία και ήπιε καφέ οπότε και αποφάσισε να διαφύγει καθώς ήδη είχαν ξεκινήσει τα επεισόδια και να πάει αλλού πηγαίνοντας από στενό στο οποίο δεν υπήρχαν αστυνομικές δυνάμεις. Ότι, παρόλα αυτά, είδαν διμοιρία της ομάδας ΔΡΑΣΗ να τους πλησιάζει και τους έσπρωξε, και άρχισαν να τρέχουν, οπότε και είδε μία κοπέλα αβοήθητη στο πάτωμα να τη χτυπάνε και τότε επιτέθηκαν και στην ίδια, αφήνοντας σιδερόβεργα δίπλα της, προκειμένου να τη στοχοποιήσουν. Πλην όμως οι ισχυρισμοί αυτής δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί, καθώς και η ίδια υποπίπτει σε αντιφάσεις, καθώς δεν εξηγεί πώς, εφόσον έπινε καφέ, ως ισχυρίζεται, στην Πλατεία, αποφάσισε να διαφύγει κατά τη διάρκεια των επεισοδίων και δεν περίμενε αυτά να τελειώσουν ώστε να είναι δυνατή η διαφυγή της με ασφάλεια. Επίσης, αναγνωρίζεται από τον ██████████ (βλ. την από 22-04-2021 ένορκη κατάθεσή του ενώπιον της Ανακρίτριας), σε βάρος του οποίου και επιτέθηκε, ενώ σε σωματικό έλεγχο βρέθηκαν πάνω της μία σιδερόβεργα και ένα ψαλίδι, ενώ αποφεύγει να κατονομάσει τις φίλες της με τις οποίες βρισκόταν μαζί. Ο πέμπτος κατηγορούμενος, στην ενώπιον της Ανακρίτριας απολογία του, παραδέχεται ότι συμμετείχε στην πορεία και αρνείται ότι μετείχε στα επεισόδια, ισχυριζόμενος ότι απλά ήταν παρατηρητής των επεισοδίων, σε μία ομάδα παιδιών που έριξαν μία πέτρα σε αστυνομικούς και κατόπιν άρχισαν να τρέχουν. Πλην όμως οι ισχυρισμοί του αυτοί αντικρούονται τόσο από τις αντιφάσεις στις οποίες αυτός υποπίπτει, καθώς στο από 13-03-2021 υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι δε μετείχε στην πορεία, αλλά είχε βγει για τον καθιερωμένο του περίπατο, ενώ στην ενώπιον της

Ανακρίτριας απολογία του παραδέχεται τη συμμετοχή του στην πορεία όσο και από τις από 10-03-2021 και 13-05-2021 ένορκες καταθέσεις του αυτόπτη μάρτυρα αστυνομικού ██████████. Ο τελευταίος δε, τον αναγνωρίζει, υπεράνω αμφιβολίας ως συμμετέχοντα στα επεισόδια, εξηγώντας πώς αυτός πέταξε στους ίδιους μάρμαρα ή πέτρες και κατόπιν επί της οδού Ικονίου κάποιο αντικείμενο και τους έβρισε, προ της σύλληψής του. Ο έβδομος κατηγορούμενος, στην ενώπιον της Ανακρίτριας απολογία του, ισχυρίζεται ότι, κάνοντας τζόκινγκ, συνάντησε την έκτη κατηγορουμένη, με την οποία και πήγαιναν σε τοπικό μαγαζί προκειμένου να πάρει η τελευταία φαγητό για τον φίλο της, οπότε και συνελήφθησαν από τους αστυνομικούς, ενώ ο ίδιος δε γνώριζε ότι θα γινόταν πορεία εκείνη τη μέρα. Η δε έκτη κατηγορουμένη επιβεβαιώνει την απολογία του συγκατηγορουμένου της. Πλην όμως, οι ισχυρισμοί αυτοί αμφότερων των κατηγορουμένων αντικρούονται από το αντικειμενικό γεγονός ότι και οι δύο έφεραν μαζί τους από μία σιδερόβεργα έκαστος, γεγονός το οποίο καταδεικνύει με τον πλέον σαφή και βέβαιο τρόπο τη συμμετοχή τους στα επεισόδια και γεγονός το οποίο οι ίδιοι αποκρύπτουν από την Ανακρίτρια. Ο όγδοος κατηγορούμενος υποστηρίζει ότι δε μετείχε στα επεισόδια, αλλά προσπαθούσε να φύγει από την πορεία μόλις διαπίστωσε ότι εκκινούν τα επεισόδια, αλλά συνελήφθη μαζί με πέντε (5) ανήλικους, προτού να φτάσει στο μηχανάκι του. Ωστόσο, ο Νέας Καρακατσάνης, εξετασθείς ενόρκως ενώπιον της Ανακρίτριας την 07-05-2021, αναγνωρίζει τον κατηγορούμενο ως άτομο που μετείχε σε ομάδα προσώπων που επιτίθετο με βόμβες μολότοφ σε βάρος αστυνομικών, καθώς δεν είχε καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου του. Ο ένατος κατηγορούμενος, στην ενώπιον της Ανακρίτριας απολογία του, υποστηρίζει ότι έφτασε στην πλατεία της Νέας Σμύρνης περί ώρα 20.10, καθώς προηγουμένως ήταν στον ξάδελφό του και ότι κατέβηκαν προς την οδό Ομήρου για να αποφύγουν τον κόσμο και τα επεισόδια, οπότε και, προτού φτάσουν στη λεωφόρο Συγγρού, ένα μηχανάκι της ομάδας ΔΡΑΣΗ ήρθε προς το μέρος τους και ξεκίνησε να τρέχει προς την αντίθετη κατεύθυνση για να αποφύγει τη σύγκρουση, ενώ οι

αστυνομικοί έριξαν κάτω την κοπέλα του, ότι ο ίδιος έπεσε κάτω από το μηχανάκι και δεν κλώτσησε κανέναν. Ισχυρίζεται ακόμη ότι το γεγονός ότι δεν μετείχε σε γκρουπ που πετούσαν φωτοβολίδες, μολότοφ και κρατούσαν σιδερόβεργες αποδεικνύεται από το γεγονός ότι δεν υφίσταται στη δικογραφία έκθεση έρευνάς του. Πλην όμως οι ισχυρισμοί αυτοί του κατηγορούμενου δεν μπορούν να γίνουν δεκτοί καθώς αποκρούονται από την κατάθεση του [REDACTED] (βλ. την από 10-03-2021 κατάθεσή του, καθώς και την από 13-05-2021 κατάθεσή του ενώπιον της Ανακρίτριας), ο οποίος αναφέρει ρητά ότι αναγνώρισε τον κατηγορούμενο να συμμετέχει στην ομάδα που έριχνε βόμβες μολότοφ, επέφερε σωματικές βλάβες στους αστυνομικούς και τους εξύβριζε, χωρίς, φυσικά, να απαιτείται και η μαρτυρική κατάθεση έτερων αστυνομικών περί του ότι βρέθηκε αυτός στα εν λόγω περιστατικά. Εξάλλου, δεν του αποδίδεται κάποια κατηγορία σχετική με οπλοφορία, ώστε αυτή να μην αποδεικνύεται από την έλλειψη σχετικής έκθεσης έρευνας. Σημειώνεται δε ότι από το προσκομιζόμενο από τον κατηγορούμενο βιντεοληπτικό υλικό, στο οποίο εμφαίνεται η στιγμή της σύλληψής του και η προηγηθείσα αυτής πρόσκρουση του δικύκλου της ομάδας ΔΡΑΣΗ πάνω του, περί ώρα 21.10, δεν μπορεί να εξαχθεί οποιοδήποτε συμπέρασμα σχετικό με τη συμμετοχή του ή μη στα προηγηθέντα περιστατικά, καθώς ουδόλως δείχνει τον κατηγορούμενο στον προηγούμενο χρόνο, οπότε και τα περιστατικά αυτά έλαβαν χώρα. Ο δέκατος κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι δεν έχει καμία σχέση με τα περιστατικά, ότι δεν έριξε τον κάδο και ότι κάνουν λάθος οι αστυνομικοί. Ειδικότερα ότι κατά το διάστημα που έλαβαν χώρα τα ως άνω περιστατικά ευρισκόταν στην οικία φίλης του, για να δει τη βεράντα και τα λουλούδια της, φεύγοντας περί ώρα 20.00, οπότε και μετέβη στη γωνία των οδών Αγίας Φωτεινής και Θράκης, έχοντας δώσει ραντεβού με την κοπέλα του για να φύγει γρήγορα ενόψει των επεισοδίων και ότι έπεσε ένα μηχανάκι της ομάδας ΔΡΑΣΗ επάνω του, και αυτός λόγω της φόρας σε ένα αυτοκίνητο, και τότε συνελήφθη, χωρίς να αντισταθεί. Πλην όμως οι ισχυρισμοί του αυτοί αναιρούνται τόσο από την από 13-05-2021 ένορκη κατάθεση του Ιωάννη

ΖΗΣΙΜΟΥ που περιγράφει επακριβώς τον κατηγορούμενο, από την από 13-05-2021 ένορκη κατάθεση του [REDACTED] που περιγράφει επίσης εξωτερικά τον κατηγορούμενο, όσο και από το προσκομιζόμενο από τον ίδιο βιντεοληπτικό υλικό, καθώς μετά το 1.00 ακούγονται οι λήπτες του βίντεο να σχολιάζουν «τον πιάσανε, τον πιάσανε», εννοώντας, σαφώς, το πρόσωπο που προέβη στην επίθεση σε βάρος των αστυνομικών. Ο ενδέκατος κατηγορούμενος στην ενώπιον της Ανακρίτριας απολογία του ισχυρίζεται ότι κατά το χρόνο τραυματισμού του αστυνομικού δεν βρισκόταν κοντά στο περιστατικό. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί του κατηγορούμενου δεν ευσταθούν και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτοί, καθώς, όπως προκύπτει από την από 10-03-2021 ένορκη κατάθεση του αστυνομικού [REDACTED]

[REDACTED] από τα δεδομένα κινητής τηλεφωνίας που αντλήθηκαν κατόπιν της με αριθμό Δ346/14-01-2021 Διάταξης του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, αυτός πρωτοστατούσε στα επεισόδια, ευρισκόμενος μπροστά στην υποομάδα που τέλεσε τις βιαιοπραγίες σε βάρος των αστυνομικών. Κατόπιν δε, μετείχε και στη μικρότερη ομάδα των 100 ατόμων που επιτέθηκε στον [REDACTED], γεγονός που προκύπτει ανεπιφύλακτα από την από 19.39' συνομιλία του με το δωδέκατο κατηγορούμενο, οπότε και, μεταξύ άλλων, αναφέρει πώς «μάλλον πρέπει να φύγουμε ρε πρέπει τον έναν να τον σκοτώσαμε» και, στη συνέχεια, ερωτηθείς προς τούτο από το συνομιλητή του, επιβεβαιώνει πώς «ναι μάλλον τον σκοτώσαμε τον έναν». Εξάλλου, οι μάρτυρες υπεράσπισης καταθέτουν περί του χαρακτήρα του, ενώ ουδείς ευρισκόταν μπροστά στα υπό κρίση περιστατικά. Συμπληρωματικά δε, στην από 30-11-2021 αίτησή του περί άρσης, άλλως τροποποίησης, της προσωρινής κράτησής του, ισχυρίζεται ότι παρά το μακρό χρονικό διάστημα διάρκειας της ανάκρισης ουδέν άλλο στοιχείο προέκυψε σε βάρος του πλην της ως άνω συνομιλίας. Ωστόσο, από την άρση του τηλεφωνικού απορρήτου των επικοινωνιών του ίδιου που διατάχθηκε με το με αριθμό 854/2021 βούλευμα του Συμβουλίου Σας, με αφορμή την κατάσχεση του κινητού του τηλεφώνου, προέκυψε ο εκ μέρους του διαμοιρασμός, την 10-03-2021 και περί ώρα 14.40, σε συνομιλία στο facebook messenger βίντεο, όπου

εμφαίνεται και ο ίδιος, να λέει, μεταξύ άλλων, «έτσι που ξεκίνησε όμορφα η μέρα, είμαι τόσο χαρούμενος, οδηγάω με μία περηφάνια, με ένα καμάρι, είμαι κάπως έτσι (μορφασμός ικανοποίησης) [...] ναι, τους γαμήσαμε ρε μαλάκα, τους πατήσαμε κάτω ρε μαλάκες, τους πατήσαμε». Περί ώρα δε 15.07, αναρτά νέο βίντεο στην αυτή συνομιλία όπου εμφαίνεται να λέει «Συνέχεια βλέπω το βίντεο που τρέχει ο άλλος από το Θεό και τον πιάνει και τον πετάει κάτω και μετά τρέχουμε όλοι και του γαμάμε τη μάνα, συγκίνηση δηλαδή, θέλω να κλάψω, έχω ανατριχιάσει, δε μπορώ άλλο, δε μπορώ, έχω καυλώσει». Κατόπιν, περί ώρα 15.09 αναρτά εκ νέου ηχητικό μήνυμα επεξηγώντας πώς τα βίντεο που έστειλα στο Instagram: «είναι η φάση που γυρνάμε από το τμήμα, τους έχουμε κάνει το πέσιμο, μας απωθούνε λίγο και μετά εκεί που φαίνεται που τρέχουμε αριστερά προς την πλατεία, είναι εκεί που εντοπίζουμε τους δελτάδες, αυτούς που πιάσαμε, τον ένα βασικά και γάμησέ τα» (βλ. για όλα τούτα αναλυτικά τη με αριθμό πρωτοκόλλου 430Φ655.5/1054/12-03-2021 αναφορά του Τμήματος Εσωτερικής Τρομοκρατίας). Από την επιλογή των λέξεων και από το πρώτο πληθυντικό πρόσωπο που ο κατηγορούμενος εξακολουθεί να χρησιμοποιεί καταδεικνύεται σαφώς ότι ο ίδιος ενεπλάκη προσωπικά και ενεργά στην απόπειρα ανθρωποκτονίας σε βάρος του ██████████, ενώ αξιοσημείωτος είναι και ο ενθουσιασμός με τον οποίο περιγράφει την επίθεση, ως κάτι για το οποίο τυγχάνει περήφανος. Εξάλλου, ο ισχυρισμός ότι εσφαλμένα εκλαμβάνονται οι σχετικές εκφράσεις στη συνομιλία του με τον δωδέκατο κατηγορούμενο ως ομολογία, καθώς αυτός βρισκόταν μακριά από το σημείο και ότι στα βίντεο που κατόπιν ανάρτησε απλά σχολιάζει το περιστατικό όπως το παρακολούθησε στα βίντεο στις ειδήσεις, αντικρούεται σαφώς από το σύνολο της δικογραφίας και ιδίως από τα ως άνω αρχεία. Ο δωδέκατος κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι κατά τη διάρκεια των εν λόγω επεισοδίων ευρισκόταν σε έτερο μέρος της πλατείας, αναζητώντας καταφύγιο σε ένα κινέζικο εστιατόριο μαζί με άλλο 5-6 άτομα. Πράγματι, ο σχετικός ισχυρισμός επιβεβαιώνεται από την από 10-03-2021 ένορκη κατάθεση του αστυνομικού ██████████ πλην όμως το γεγονός

αυτό ουδόλως ανατρέπει τη συμμετοχή του – πριν τη μετάβαση του στο εστιατόριο – στα επεισόδια. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την ως άνω ένορκη κατάθεση, από τα δεδομένα κινητής τηλεφωνίας που αντλήθηκαν δυνάμει των με αριθμούς Δ346/14-01-2021 και Δ2075/10-03-2021 Διατάξεων του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών [οι οποίες είχαν εκδοθεί στο πλαίσιο παρακολούθησής του για λόγους εθνικής ασφάλειας κατά το χρονικό διάστημα από 23-01-2021 έως 23-03-2021, διοθείσης προηγηθείσας σύλληψής του την 11-02-2021 ως μέλος εγκληματικής οργάνωσης], ο δωδέκατος κατηγορούμενος, πράγματι, ενημέρωσε τον ενδέκατο κατηγορούμενο περί του μέρους όπου βρίσκεται την 19.39, ενώ προηγουμένως όμως βρισκόταν μέσα στο πλήθος ατόμων που συμμετείχε σε επεισόδια. Ειδικότερα, περί ώρα 19.05 ο ενδέκατος κατηγορούμενος ενημέρωσε το δωδέκατο περί του που ακριβώς βρίσκεται στο πλήθος, οπότε και ο πρώτος προσέγγισε στο σημείο, χωριζόμενος μετά από το πλήθος – πριν την επίθεσή σε βάρος του █████ – προκειμένου να αποφύγει τη σύλληψή του στο κινέζικο εστιατόριο. Σημειώνεται ότι αναφορικά με τους ισχυρισμούς των ενδέκατου και δωδέκατου εκ των κατηγορουμένων περί ακυρότητας της ποινικής δίωξης εξαιτίας ακυρότητας της προδικασίας, διότι παρανόμως, δήθεν, κτήθηκαν και χρησιμοποιήθηκαν οι μεταξύ τους τηλεφωνικές επικοινωνίες αποφάνθηκε το Συμβούλιό Σας με το με αριθμό 1414/2021 βούλευμα, το οποίο έχει καταστεί αμετάκλητο, απορρίπτοντας αυτούς ως ουσιαστικά αβάσιμους.

Ωστόσο, από κανένα αποδεικτικό μέσο πλην της κατάθεσης του █████ δεν προέκυψε οποιαδήποτε εμπλοκή του δεύτερου κατηγορουμένου στα επεισόδια που έλαβαν χώρα στη Νέα Σμύρνη. Ο ίδιος, όμως, ο █████ ανασκεύασε το περιεχόμενο της από 10-03-2021 κατάθεσης του την 12-03-2021, όταν και εξετάσθηκε ενόρκως ενώπιον της Ανακρίτριας, υποπίπτοντας σε σωρεία αντιφάσεων. Κατόπιν, παραχωρώντας συνέντευξη σε εφημερίδα παραδέχθηκε πώς ό,τι είχε καταθέσει για τον δεύτερο κατηγορούμενο ενώπιον των Αρχών ήταν ψευδές (βλ. βιντεοσκοπημένο απόσπασμα της συνέντευξης σε δίσκο USB), ενώ,

ακολούθως, κληθείς από την Ανακρίτρια σε συμπληρωματική ένορκη εξέταση δήλωσε πώς δήθεν ανασκεύασε καθώς φοβήθηκε το συνήγορο του κατηγορουμένου. Πλην όμως, η συμπεριφορά αυτή του [REDACTED] καταδεικνύει έλλειψη αξιοπιστίας, κρίση που επιρρωνύεται από την υφιστάμενη μεταξύ του δεύτερου κατηγορουμένου και του [REDACTED]

[REDACTED] έκρυθμη σχέση, καθώς ο τελευταίος έχει απομακρυνθεί από τη συζυγική οικία και θεωρεί υπεύθυνο για το γεγονός αυτό τον κατηγορούμενο (βλ. την από 13-03-2021 ένορκη κατάθεση της αδερφής του κατηγορουμένου, [REDACTED]). Επιπλέον, κατά το περιεχόμενο της περιγραφής του Αριστείδη ΓΙΑΟΥΖΟΥ ο δεύτερος κατηγορούμενος φορούσε κατά τη διάρκεια των επεισοδίων ένα «σκουρόχρωμο παντελόνι φόρμας με λευκή ρίγα στα πλάγια», ρούχα που δεν βρέθηκαν στο σπίτι του κατηγορουμένου (βλ. την από 10-03-2021 έκθεση κατ' οίκον έρευνας και κατάσχεσης, κατά την οποία βρέθηκε και κατασχέθηκε μία αθλητική φόρμα με τρεις λευκές ρίγες). Επιπλέον, δέον να επισημανθεί ότι ο [REDACTED]

[REDACTED] έχει ήδη καταδικασθεί αμετάκλητα για το αδίκημα της ψευδούς καταγγελίας (βλ. τη με αριθμό 18725/02-03-2015 απόφαση του Β' Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών). Μάλιστα, κάθε ισχυρισμός περί του ότι ο δεύτερος κατηγορούμενος ευρισκόταν στα επεισόδια αντικρούεται από βίντεο που προσκομίσθηκε από τον κατηγορούμενο που φέρει ακριβή ημεροχρονολογιακή σήμανση και παρουσιάζει τον κατηγορούμενο να φτάνει πιεζός στο πάρκο της Ελευσίνας στις 18.21, φορώντας το ίδιο ακριβώς γιλέκο που φορούσε και κατά την απολογία του ενώπιον της Ανακρίτριας (βλ. τις προσκομισθείσες από τον κατηγορούμενο φωτογραφίες καθώς και το σχετικό βιντεοληπτικό υλικό σε USB δίσκο – το περιεχόμενο του οποίου επιβεβαιώνεται με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 3022/26/819-β από 12-04-2021 έκθεση της ΔΕΕ – Τμήματος οπτικοακουστικού υλικού, φωτογραφίας και μεθοδικοτήτων, κατά την οποία το προσκομισθέν και αναλυθέν βιντεοληπτικό υλικό δεν έχει υποστεί επεξεργασία ή αλλοίωση). Εξάλλου, ο κατηγορούμενος ήδη από την ενώπιον της Ανακρίτριας απολογία του δήλωσε πώς βρισκόταν στην περιοχή της

Ελευσίνας, όπου και συνάντησε το φίλο του και μάρτυρα υπεράσπισης [REDACTED] και τη σύζυγό του [REDACTED] καθώς και τον [REDACTED]. Οι δε ισχυρισμοί του αυτοί αποδεικνύονται και από τις ενώπιον της Ανακρίτριας σχετικές ένορκες καταθέσεις των τελευταίων, αλλά και από την ένορκη κατάθεση του υιού του [REDACTED], [REDACTED] (βλ. την από 13-03-2021 κατάθεσή του), ο οποίος βρέθηκε με τον κατηγορούμενο την 09-03-2021 περί ώρα 19.30 στη Μαγούλα, παραμένοντας μαζί του μέχρι περίπου στις 21.00 το βράδυ της ίδιας μέρας. Σημειώνεται, όλως συμπληρωματικά, ότι η προσκομιδή του βιντεοληπτικού υλικού έγινε σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της απολογίας του κατηγορουμένου, αποδεικνύοντας, κατ' αυτόν τον τρόπο, υπεράνω πάσης αμφιβολίας, το αληθές των ισχυρισμών του κατηγορουμένου και των μαρτύρων (που περιγράφουν με κάθε λεπτομέρεια τους χρόνους αλλά και τα ρούχα του κατηγορούμενου, κάποιοι εκ των οποίων προσήλθαν αυτοβούλως - ) αλλά και το ψευδές των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος. Τέλος, ουδόλως προέκυψε ότι ο ένατος κατηγορούμενος κλώτσησε περί ώρα 21.10 στη συμβολή των οδών Ελ. Βενιζέλου και Ομήρου, το με αριθμό κυκλοφορίας 80063 δίκυκλο, στο οποίο επέβαιναν αστυνομικοί της ομάδας ΔΡΑΣΗ, επιδιώκοντας να επιφέρει τον τραυματισμό του οδηγού αυτής. Αντίθετα, από την επισκόπηση του βιντεοληπτικού υλικού προέκυψε ότι μεταξύ του ως άνω δίκυκλου και του ένατου κατηγορουμένου έλαβε χώρα σύγκρουση, την οποία ο κατηγορούμενος δεν επεδίωκε και για αυτό, εξάλλου, έχασε την ισορροπία του.

Κατόπιν τούτων, προκύπτουν ενδείξεις και δη επαρκείς, ικανές για να στηρίξουν κατηγορία στο ακροατήριο, εναντίον των πρώτου, τρίτου, τέταρτης, πέμπτου, έκτης, έβδομου, όγδοου, ένατου, δέκατου, ενδέκατου και δωδέκατου εκ των κατηγορουμένων, για τις αξιόποινες πράξεις 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού [οι πρώτος και ενδέκατος των κατηγορουμένων], 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος,

ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], 5) της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία, κατά συρροή [ο δέκατος κατηγορούμενος σε βάρος των ██████████, ██████████, ██████████]

██████████ και ██████████] και άπαξ τελεσθείσας [ο τρίτος κατηγορούμενος σε βάρος του ██████████], 6) της εξύβρισης από κοινού, κατά συρροή, κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος των κατηγορουμένων], 7) της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία και κατά συρροή [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος (κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό της αποδιδόμενης σε αυτόν κατηγορίας της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης κατά συρροή) εκ των κατηγορουμένων], 8) της παράνομης οπλοφορίας [οι τρίτος, τέταρτη, έκτη, έβδομος εκ των κατηγορουμένων], 9) της οπλοχρησίας [ο τρίτος κατηγορούμενος] και 10) της παραβίασης των μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων [οι ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], στο ακροατήριο του Μίκτου Ορκωτού Δικαστηρίου της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών που θα οριστεί από τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, το οποίο τυγχάνει αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο, κατά τα άρθρα 109 περ. α', 118, 122 παρ. 1, 128 και 129 ΚΠΔ, για να δικαστούν για τις προαναφερόμενες πράξεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ. 1, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 80, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270

παρ. 1 περ. β, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 272 παρ. 2 – 1, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 299 παρ. 1, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 309 – 308 παρ. 1 εδ. α', 310 παρ. 1β – 2, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 361 παρ. 1 ΠΚ και άρθρα 1 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αγ', 10 παρ. 1, 13β και 14 του Ν.2168/1993 καθώς και 285 παρ.1 ΠΚ σε συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ.α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της ΔΙΑ/ΓΠ.ΟΙΚ.14453/2021 - ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021. Αντίθετα, αναφορικά με τον δεύτερο κατηγορούμενο, δεν υπάρχουν καθόλου ενδείξεις, για παραπομπή του σε δίκη, γι' αυτό πρέπει να μη γίνει κατ' αυτού κατηγορία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 310 παρ. 1 εδ. α' και 311 παρ. 1 ΚΠΔ.

Περαιτέρω, μετά την ενώπιον της 13<sup>ης</sup> Τακτικής Ανακρίτριας απολογία του πρώτου κατηγορούμενου εκδόθηκε σε βάρος του το με αριθμό 4/2021 ένταλμα προσωρινής κράτησης. Αυτός ακολούθως αποφυλακίσθηκε δυνάμει του με αριθμό 1489/29-04-2021 Βουλεύματος του Συμβουλίου Σας, με το οποίο αντικαταστάθηκε η προσωρινή κράτηση με ηλεκτρονική επιτήρηση, ήτοι με τον περιορισμό του με ηλεκτρονική επιτήρηση στην οικία του, επί της οδού Άθωνος 58 στην Γλυφάδα, για όλη τη διάρκεια του εικοσιτετραώρου και για τις επτά ημέρες της εβδομάδας, από την ημερομηνία έκδοσης του βουλεύματος μέχρι και τη συμπλήρωσή του προβλεπόμενου από το νόμο χρονικού ορίου των έξι μηνών. Κατόπιν, με το με αριθμό 3727/2021 βούλευμα του Συμβουλίου Σας διατάχθηκε η εξακολούθηση της ισχύος του περιοριστικού όρου για έξι (6) ακόμη μήνες μέχρι τη συμπλήρωση του έτους, το οποίο λήγει την 29-04-2022. Ωστόσο, από το σύνολο των ως άνω αναφερόμενων αποδεικτικών μέσων, καθώς και από τη μετά την τέλεση της πράξης συμπεριφορά του πρώτου κατηγορουμένου προκύπτει ότι η διάταξη της παράτασης του κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση είναι δυσανάλογη με τους σκοπούς που πρόκειται αυτή να εξυπηρετήσει. Συγκεκριμένα, και ανεξαρτήτως των υφιστάμενων επαρκών ενδείξεων σε βάρος του για την παραπομπή σε δίκη,

ο πρώτος κατηγορούμενος, αμέσως μετά την τέλεση των αξιόποινων πράξεων που του αποδίδονται, εμφανίσθηκε, γνωρίζοντας ότι ενδέχεται να κατηγορηθεί για τις πράξεις που τέλεσε, στο ΑΤ Νέας Σμύρνης, χωρίς να έχει ακόμη αναζητηθεί από την αστυνομία, θέτοντας, επί της ουσίας, τον εαυτό του στη διάθεση των Αρχών. Επιπλέον, καθ' όλο το έτος του κατ' οίκον περιορισμού του, αυτός ουδέποτε παραβίασε τα επιβληθέντα στον ίδιο μέτρα, δημιουργώντας, κατ' αυτόν τον τρόπο την πεποίθηση ότι οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής του, κάθε 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα στο ΤΑ του τόπου κατοικίας του, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία επαρκούν προκειμένου να διασφαλίσουν ότι αυτός θα εμφανισθεί στο δικαστήριο και ότι δεν θα προβεί στην τέλεση άλλων αξιόποινων πράξεων. Συνεπώς, πρέπει το Συμβούλιο Σας να διατάξει την αντικατάσταση του περιοριστικού όρου του κατ' οίκον περιορισμού του πρώτου κατηγορούμενου με ηλεκτρονική επιτήρηση, επιβάλλοντας αυτούς: α) της εμφάνισής του, κάθε 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα στο ΤΑ του τόπου κατοικίας του, β) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία.

Μετά δε την ενώπιον της 14<sup>ης</sup> Τακτικής Ανακρίτριας απολογία του ενδέκατου κατηγορουμένου εκδόθηκε σε βάρος του το με αριθμό 1/2021 ένταλμα προσωρινής κράτησης. Η δε προσωρινή κράτηση αυτού ήρθη με τη με αριθμό 415/13-12-2021 διάταξη της ίδιας, με την οποία και αντικαταστάθηκε η προσωρινή κράτηση με τον κατ' οίκον περιορισμό του με ηλεκτρονική επιτήρηση, ήτοι με τον περιορισμό του με ηλεκτρονική επιτήρηση στην οικία του, επί της οδού [REDACTED] το [REDACTED] Αττικής, για όλη τη διάρκεια του εικοσιτετράωρου και για τις εππά ημέρες της εβδομάδας, από την ημερομηνία έκδοσης της διάταξης, την 13-12-2021, μέχρι και τη συμπλήρωσή του προβλεπόμενου από το νόμο χρονικού ορίου των έξι μηνών. Με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των πράξεων που

αποδίδονται στον ενδέκατο κατηγορούμενο και, ιδίως, αυτά της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε βάρος του ██████████, ήτοι του ότι συμμετείχε σε πολυπληθή και, συνεπώς, δυσχερώς να αναχαιτισθεί εγκαίρως ομάδα ατόμων, τα οποία με τρόπο συγχρονισμένο και οργανωμένο επιτέθηκαν σε βάρος του πεσμένου ήδη στο έδαφος αστυνομικού, καταφέροντάς του χτυπήματα σε ζωτικά όργανα, εκμεταλλευόμενοι τη δυσχερή θέση στην οποία είχε περιέλθει, κρίνεται ότι εάν ο πρώτος κατηγορούμενος αφεθεί σε πλήρες καθεστώς ελευθερίας είναι πολύ πιθανόν να διαπράξει και άλλα εγκλήματα, ενώ η επιβολή περιοριστικών όρων σε βάρος του δεν κρίνεται εν προκειμένω επαρκής για την αποτροπή του κινδύνου τέλεσης νέων εγκλημάτων και την εξασφάλιση της παράστασής του στο δικαστήριο, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι και μετά το υπό κρίση περιστατικό εξακολούθησε να θριαμβολογεί για τη συμμετοχή του σε αυτό διαδικτυακά στους φίλους του, επιδεικνύοντας ιδιαίτερη αδιαφορία για την κατάσταση του παθόντος, ██████████ και, κατ' επέκταση, για την ίδια την ανθρώπινη ζωή. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τα κατά τα ως άνω ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης, αλλά και το γεγονός ότι με την κατασκευή και κατοχή βομβών μολότοφ και τη συμμετοχή του στις βιαιοπραγίες σε βάρος των αστυνομικών επέδειξε ιδιαίτερη βιαιότητα, καθώς και την εν γένει προσωπικότητα, ηλικία, διαγωγή, επαγγελματική και κοινωνική δράστη του ενδέκατου κατηγορουμένου μέχρι το χρόνο της φερόμενης από αυτόν τέλεσης των αξιοποίων πράξεων που του αποδίδονται, κρίνεται ότι το μέτρο της επιβολής σε αυτόν του κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση παρέχει βάσιμα την προσδοκία ότι ο ίδιος, υπό τον περιορισμό αυτόν, δεν θα διαπράξει άλλα εγκλήματα. Η δε εξακολούθηση της επιβολής του μέτρου κρίνεται απολύτως αναγκαία, ενώ η επιβολή περιοριστικών όρων δεν είναι αρκετή προκειμένου να εξυπηρετηθούν οι αναφερόμενοι στο άρθρο 282 παρ. 2 ΚΠΔ σκοποί. Το Συμβούλιο Σας πρέπει, συνεπώς, να διατάξει την εξακολούθηση του κατ' οίκον περιορισμού του ενδέκατου κατηγορουμένου με ηλεκτρονική

επιτήρηση για έξι ακόμη μήνες μέχρι τη συμπλήρωση του ανώτατου ορίου του έτους, δηλαδή από τις 13-05-2022 μέχρι τις 13-12-2022.

Μετά δε την απολογία του τρίτου κατηγορούμενου του επιβλήθηκαν, δυνάμει της με αριθμό 8/21 διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών οι περιοριστικοί όροι α) της καταβολής εγγυοδοσίας ύψους 1.000 ευρώ, β) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα, γ) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και δ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Μετά δε την απολογία της τέταρτης κατηγορουμένης της επιβλήθηκαν, δυνάμει της με αριθμό 12/21 διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής της στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής της σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Μετά δε την απολογία του πέμπτου κατηγορούμενου του επιβλήθηκαν δυνάμει της 9/21 διάταξης περιοριστικών όρων της ίδιας ως άνω Ανακρίτριας οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Μετά την απολογία της έκτης κατηγορουμένης επιβλήθηκαν σε αυτή δυνάμει της με αριθμό 13/21 διάταξης της ως άνω Ανακρίτριας οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής της στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας της εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής της σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Μετά την απολογία του έβδομου κατηγορούμενου επιβλήθηκαν σε αυτόν, δυνάμει της με αριθμό 14/21

διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Περαιτέρω, μετά την απολογία του όγδοου κατηγορούμενου επιβλήθηκε σε αυτόν, δυνάμει της με αριθμό 15/2021 διάταξης της ίδιας ως άνω Ανακρίτριας, ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Μετά την απολογία του ένατου κατηγορούμενου επιβλήθηκαν σε αυτόν, δυνάμει της με αριθμό 10/21 διάταξης περιοριστικών όρων της ως άνω Ανακρίτριας, οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Μετά την απολογία του δέκατου κατηγορούμενου επιβλήθηκαν σε αυτόν, δυνάμει της με αριθμό 11/21 διάταξης περιοριστικών όρων της ως άνω Ανακρίτριας, οι περιοριστικοί όροι α) της καταβολής εγγυοδοσίας ύψους 1.000 ευρώ, β) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα, γ) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και δ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία. Τέλος, δυνάμει της με αριθμό 7/21 διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 14<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, επιβλήθηκαν στο δωδέκατο εκ των κατηγορουμένων, μετά την απολογία του οι περιοριστικοί όροι α) της καταβολής εγγυοδοσίας ύψους 1.000 ευρώ, β) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1<sup>η</sup>, 10<sup>η</sup> και 20<sup>η</sup> εκάστου μήνα και γ) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα. Οι ως άνω περιοριστικοί όροι, κατά τις ως άνω διακρίσεις, είναι ανάλογοι με την ένταση των υπαρχουσών

ενδείξεων ενοχής σε βάρος ενός εκάστου των κατηγορουμένων, τη βαρύτητα των αποδιδόμενων σε έκαστο εξ αυτών πράξεων και των προβλεπόμενων γι' αυτές ποινών. Συνεπώς, η ισχύς των ως άνω διατάξεων επιβολής περιοριστικών όρων πρέπει να διατηρηθεί, καθόσον από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής σε βάρος ενός εκάστου των ως άνω κατηγορουμένων για τις προαναφερόμενες πράξεις για τις οποίες κατηγορούνται και προκειμένου να επιτευχθούν οι αναφερόμενοι στο άρθρο 282 παρ. 2 ΚΠΔ σκοποί, ήτοι να εξασφαλιστεί η παρουσία τους στο δικαστήριο και η υποβολή τους στην εκτέλεση της τυχόν καταδικαστικής απόφασης.

Επιπλέον, μετά την ενώπιον της 13<sup>ης</sup> Τακτικής Ανακρίτριας εκδόθηκε σε βάρος του δεύτερου κατηγορούμενου το με αριθμό 4/2021 ένταλμα προσωρινής κράτησης, η οποία ήρθη με το με αριθμό 3383/2021 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, με το οποίο και του επιβλήθηκαν οι περιοριστικοί όροι της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και της άπαξ εμφάνισής του εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μήνα στο ΑΤ του τόπου κατοικίας του. Η ισχύς των περιοριστικών όρων αυτών πρέπει να παύσει.

Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει να καταλογισθούν, κατ' άρθρο 576 παρ. 1 ΚΠΔ σε βάρος του Δημοσίου.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

#### ΠΡΟΤΕΙΝΩ:

#### I. ΝΑ ΠΑΡΑΠΕΜΦΘΟΥΝ οι πρώτος κατηγορούμενος [REDACTED]

[REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην [REDACTED] την [REDACTED] και κατοικεί στη Γλυφάδα Αττικής, επί της οδού [REDACTED], αρ. [REDACTED] τρίτος κατηγορούμενος (3) [REDACTED] του Οκτώβρη [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην Αθήνα την 12.09.2000 και κατοικεί στους Αγρίνιοι Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] τέταρτη κατηγορουμένη, (4) [REDACTED] της ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ του [REDACTED]

[REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στο [REDACTED] την [REDACTED]  
και κατοικεί στη [REDACTED], επί της οδού [REDACTED] (περιοχή  
[REDACTED] πέμπτος κατηγορούμενος, (5) [REDACTED] του [REDACTED]  
και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED] και κατοικεί στη  
[REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] έκτη κατηγορούμενη,  
(6) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην  
Αθήνα, την [REDACTED] και κατοικεί στην [REDACTED] Αττικής, επί της οδού  
[REDACTED] αρ. [REDACTED] έβδομος κατηγορούμενος (7) [REDACTED]  
του [REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στη [REDACTED] την [REDACTED]  
και κατοικεί στην [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] που  
γεννήθηκε την [REDACTED] στο Άργος και είναι κάτοικος [REDACTED]  
Ασπροπύργου, όγδοος κατηγορούμενος (8) [REDACTED] του  
[REDACTED] και της [REDACTED] που γεννήθηκε στην Αθήνα την [REDACTED]  
και κατοικεί στην Αθήνα επί της οδού [REDACTED], αρ. [REDACTED] που γεννήθηκε την  
05-08-2003 στο [REDACTED] και είναι κάτοικος καταυλισμού αθίγγανων [REDACTED]  
[REDACTED], ένατος κατηγορούμενος (9) [REDACTED] του [REDACTED]  
και της [REDACTED] που γεννήθηκε στη [REDACTED] την [REDACTED] και  
κατοικεί στο [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] δέκατος  
κατηγορούμενος (10) [REDACTED] του [REDACTED]  
και της [REDACTED] που γεννήθηκε στο [REDACTED] Αττικής την [REDACTED] και  
κατοικεί στο [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED], και ήδη επί<sup>2</sup>  
στα [REDACTED] Αττικής, επί της οδού [REDACTED] αρ. [REDACTED] ενδέκατος  
κατηγορούμενος (11) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] που  
γεννήθηκε στο Χολαργό Αττικής την 13-11-1998 και κατοικεί στο [REDACTED]  
Αττικής, επί της οδού [REDACTED], αρ. [REDACTED] και δωδέκατος κατηγορούμενος  
(12) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED]  
που γεννήθηκε στην [REDACTED] την [REDACTED] και κατοικεί στο [REDACTED] Αττικής,  
οδός [REDACTED] αρ. [REDACTED] ενώπιον του Μίκτου Ορκωτού Δικαστηρίου της  
Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, που θα ορισθεί από τον Εισαγγελέα  
Εφετών Αθηνών για να δικασθούν ως υπαίτιοι του ότι:

Α) Ο κατηγορούμενος [REDACTED] την 09-03-2021 στους κάτωθι χρόνους, στη Νέα Σμύρνη Αττικής, ενεργώντας με πρόθεση, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερες αξιόποινες πράξεις που προβλέπονται από το νόμο και τιμωρούνται με στερητικές της ελευθερίας ποινές, καθώς και με χρηματικές. Ειδικότερα, α) Στον ανωτέρω τόπο, περί ώρα 19.00 - 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, ενεργώντας με πρόθεση, από κοινού με τον [REDACTED], καθώς και με έτερους άγνωστους στον παρόντα χρόνο δράστες, εντός υποομάδας εκατό (100) περίπου ατόμων που είχε προέλθει από μεγαλύτερο πλήθος χιλίων πεντακοσίων (1.500) περίπου ατόμων που ήταν συγκεντρωμένο στην περιοχή και τελούσε βιαιοπραγίες σε βάρος αστυνομικών δυνάμεων, έχοντας αποφασίσει να εκτελέσουν το κακούργημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση, όντες σε ήρεμη ψυχική κατάσταση, ήτοι με πρόθεση να σκοτώσουν άλλον, επιχείρησαν πράξη που περιέχει τουλάχιστον αρχή εκτέλεσης του κακουργήματος τούτου, πλην όμως η ενέργειά τους αυτή δεν ολοκληρώθηκε για λόγους ανεξάρτητους από τη θέλησή τους και από εμπόδια εξωτερικά. Συγκεκριμένα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, αφού προσέγγισαν με το υπόλοιπο πλήθος των εκατό (100) ατόμων τις μοτοσικλέτες αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ με κωδικούς κλήσης ΔΡΑΣΗ [REDACTED] ΔΡΑΣΗ [REDACTED] ΔΡΑΣΗ [REDACTED] ΔΡΑΣΗ [REDACTED] που κινούνταν ανάμεσα στο πλήθος και στα σχηματισθέντα οδοφράγματα σε σχηματισμό, προκειμένου να αναχαιτίσουν το πλήθος, αιφνιδίως, πρόσωπο εκ του πλήθους του οποίου τα στοιχεία δεν είναι γνωστά στον παρόντα χρόνο, όρμησε προς τη μοτοσικλέτα της ομάδας με κωδικό ΔΡΑΣΗ [REDACTED], στην οποία επέβαιναν οι αστυνομικοί [REDACTED] ως οδηγός και [REDACTED]

[REDACTED] ως συνοδηγός και άρπαξε με τα χέρια του τον τελευταίο, ρίπποντας τον από τη μοτοσικλέτα στο έδαφος, με ανθρωποκτόνο πρόθεση. Στη συνέχεια, ενεργώντας από κοινού με τους έτερους δράστες και κρατώντας κάποιοι από αυτούς σιδερόβεργες και πέτρες περικύκλωσαν το σώμα του αστυνομικού που κείτονταν στο έδαφος, απέσπασαν το κράνος από το κεφάλι του και του κατάφεραν με σφοδρότητα αλλεπάλληλα χτυπήματα με

γροθίες και κλωτσιές σε όλο του το σώμα και το κεφάλι, φωνάζοντας δυνατά «σκοτώστε τον, γαμήστε τον, ψόφα κωλόμπατσε», με σκοπό να επιφέρουν το θάνατό του. Ωστόσο η πράξη τους αυτή δεν ολοκληρώθηκε από εξωτερικά, ανεξάρτητα της βούλησής των δραστών αίτια, καθώς οι συνάδελφοι του παθόντος αστυνομικοί, ανασυνταχθέντες, κατάφεραν να απομακρύνουν το πλήθος από τον παθόντα, ο οποίος, αφού του παρασχέθηκαν οι πρώτες βιόθειες από συνάδελφό του αστυνομικό, μεταφέρθηκε στο νοσοκομείο, διαφεύγοντας τον κίνδυνο για τη ζωή του. β) Περί ώρα 19.00 - 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, ενεργώντας από κοινού με τους [REDACTED]

[REDACTED] ΚΑΡΔΕΙ ΜΟΛΤΥ [REDACTED] ΕΓΓΥΗΣΗΝ [REDACTED]

[REDACTED] ΚΑΘΗΓΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΣΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ [REDACTED]

[REDACTED] καθώς και με έτερα, άγνωστα στον παρόντα χρόνο, πρόσωπα εντός πολυπληθούς ομάδας χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που είχε αποσπασθεί από συγκέντρωση πέντε χιλιάδων (5.000) περίπου ατόμων που πραγματοποιήθηκε περί ώρα 18.00 στην κεντρική πλατεία της Νέας Σμύρνης, προξένησε από πρόθεση με τη χρήση εκρηκτικών υλών εκρήξεις, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να προκύψει κίνδυνος για ανθρώπους καθώς, αφού προσέγγισαν με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά των προσώπων τους με τη χρήση κουκούλων, μασκών και μπλουζών, αστυνομικούς της ομάδας ΔΡΑΣΗ με κωδικούς κλήσης ΔΡΑΣΗ-

● ΔΡΑΣΗ ●, ΔΡΑΣΗ -●, ΔΡΑΣΗ -●, εκτόξευσαν προς αυτούς σωρεία εκρηκτικών υλών και δη βομβών μολότοφ, ναυτικών φωτοβολίδων και γυάλινων μπουκαλιών, πετρών, μαρμάρων και μεταλλικών βεργών, προκαλώντας με πρόθεση αλληλοδιαδοχικές εκρήξεις και πύρινα οδοφράγματα από φλεγόμενους κάδους απορριμμάτων, εκ των οποίων προέκυψε εναργής κίνδυνος για τη σωματική ακεραιότητα των αστυνομικών. γ) Περί ώρα 19.00 - 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, εντός πολυπληθούς ομάδας χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που είχε αποσπασθεί από συγκέντρωση πέντε χιλιάδων (5.000) περίπου ατόμων που πραγματοποιήθηκε περί ώρα 18.00

στην κεντρική πλατεία της Νέας Σμύρνης, είχαν κατασκευάσει, προμηθευθεί  
και κατείχαν εκρηκτικές βόμβες μολότοφ, αποτελούμενες από μπουκάλια  
με εύφλεκτο υλικό, τελώντας την ως άνω πράξη ενώ διέπρατταν διατάραξη  
κοινής ειρήνης (άρθρο 189 παρ. 1 - 3 ΠΚ), καθώς συμμετείχαν σε  
συγκεντρωμένο πλήθος που με ενωμένες δυνάμεις διέπρατταν βιαιοπραγίες  
εναντίον των προσώπων των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ και  
αλλεπάλληλες φθορές αστυνομικών οχημάτων. δ) Περί ώρα 19.00 - 19.30,  
επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, εντός  
πολυπληθούς ομάδας χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που είχε  
αποσπασθεί από συγκέντρωση πέντε χιλιάδων (5.000) περίπου ατόμων που  
πραγματοποιήθηκε περί ώρα 18.00 στην κεντρική πλατεία της Νέας  
Σμύρνης, συμμετείχε σε συγκεντρωμένο πλήθος που με ενωμένες δυνάμεις  
διέπραττε βιαιοπραγίες εναντίον των προσώπων των αστυνομικών της  
ομάδας ΔΡΑΣΗ και φθορές σε πλήθος αστυνομικών οχημάτων και έτι  
περαιτέρω τέλεσε με τη χρήση αντικειμένων, όπως πετρών, μαρμάρων,  
σιδερόβεργων, καρεκλών από παρακείμενα καταστήματα βιαιοπραγίες,  
μεταξύ άλλων, σε βάρος των αστυνομικών [REDACTED] ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ,  
[REDACTED]

[REDACTED] ε) Περί ώρα 19.00  
- 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής,  
ενεργώντας από κοινού με τους [REDACTED]  
[REDACTED] ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑ ΚΑΡΔΕΛ ΜΟΣΤΥ,  
[REDACTED] ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑ ΤΡΥΧΑΝΑ ΛΙ.

[REDACTED]  
καθώς και με έτερα, άγνωστα στον παρόντα χρόνο, πρόσωπα εντός  
πολυπληθούς ομάδας χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που είχε  
αποσπασθεί από συγκέντρωση πέντε χιλιάδων (5.000) περίπου ατόμων που  
πραγματοποιήθηκε περί ώρα 18.00 στην κεντρική πλατεία της Νέας  
Σμύρνης, με καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου ενός εκάστου με  
τη χρήση κουκούλων, μασκών και μπλουζών, προκάλεσαν με την  
αλλεπάλληλη ρίψη φωτοβολίδων, πετρών, μαρμάρων, τσιμέντων και άλλων

υλικών καθώς και με τη χρήση σιδερόβεργων, σωματικές βλάβες στους αστυνομικούς [REDACTED] και [REDACTED] της ομάδας ΔΡΑΣΗ με κωδικό κλήσης ΔΡΑΣΗ [REDACTED] με τρόπο που θα μπορούσε να τους προκαλέσει τη βαριά σωματική τους βλάβη και, συγκεκριμένα, προκάλεσαν στον [REDACTED] Ο κάκωση δεξιού γόνατος – διάταση έσω πλαγίου συνδέσμου και στο [REDACTED] κάκωση δεξιού βραχίονα. στ) Περί ώρα 19.00 – 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, ενεργώντας από κοινού με τους [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] καθώς και με έτερα, άγνωστα στον παρόντα χρόνο, πρόσωπα εντός πολυπληθούς ομάδας χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που είχε αποσπασθεί από συγκέντρωση πέντε χιλιάδων (5.000) περίπου ατόμων που πραγματοποιήθηκε περί ώρα 18.00 στην κεντρική πλατεία της Νέας Σμύρνης, προσέβαλε την τιμή των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ,  
[REDACTED]

ΠΟΛΥΧΡΟΝΗ Χ. [REDACTED] ΕΜΠΡΑΚΟΥ και Παναγία ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΥ  
εξιβρίζοντάς τους με τις φράσεις «κωλόμπατσοι, μουνιά θα σας σκοτώσουμε, θα σας γαμήσουμε», «θα πεθάνετε πουτάνες μπάτσοι», «θα γαμηθείτε κωλόμπατσοι».

B. Ο κατηγορούμενος [REDACTED] την 09-03-2021 στους κάτωθι χρόνους, στη Νέα Σμύρνη Αττικής, ενεργώντας με πρόθεση, με περισσότερες πράξεις τέλεσε περισσότερες αξιόποινες πράξεις που προβλέπονται από το νόμο και τιμωρούνται με στερητικές της ελευθερίας ποινές, καθώς και με χρηματικές. Ειδικότερα, α) Περί ώρα 19.00 – 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, ενεργώντας από κοινού με τους [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] ως και με έτερα, άγνωστα