

**ΠΟΡΙΣΜΑ**  
**ΕΠΙ ΔΙΕΝΕΡΓΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ**  
**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ.**

Ως είναι δεδομένο, την 23.11.2020 με πράξη του Προέδρου της Ολομελείας των Προέδρων των Πειθαρχικών Συμβουλίων, κου. Χαραλάμπους Αναλυτή, ορίσθηκα πειθαρχικός σύμβουλος προκειμένου να διενεργήσω την αυτεπαγγέλτως διαταχθείσα προκαταρκτική πειθαρχική εξέταση, σύμφωνα με το αρθρ. 152 §1 του Ν. 4194/2013 («Κώδικας περί Δικηγόρων»), οπ. τροπ. με το άρθρο 29 §4 του Ν. 4596/2019, σχετικά με δημοσιεύματα ηλεκτρονικού και γραπτού Τύπου, πειθαρχικώς ελεγκτέας συμπεριφοράς δικηγόρων Αθηνών σε σχέση με το περιστατικό, που έλαβε χώρα την Παρασκευή 20.11.2020 στον Δ.Σ.Α..

Κατόπιν της εργώδους προσπάθειας για τη συγκέντρωση του σχετικού υλικού (ιδία για την αναγνώριση προσώπων και εξέταση μαρτύρων), μεταξύ των άλλων, προέκυψε ότι μεταξύ των διερευνωμένων δικηγόρων είναι και ο Πρόεδρος του Δ.Σ.Α. Δημήτριος Βερβεσός ως και το μέλος του Δ.Σ. Γεώργιος Κλεφτοδήμος.

Κατ' αρθρ. 149 §2 του άνω Κώδικα περί Δικηγόρων, ο Πρόεδρος και τα μέλη των Δ.Σ. των Δικηγορικών Συλλόγων δεν υπάγονται στη δικαιοδοσία των πειθαρχικών συμβουλίων, των πολιτικών εφετείων, που ανήκει ο Σύλλογος τους, αλλά σε άλλο όμορο εφετείο (δηλ. στον δικηγορικό σύλλογο του ομόρου εφετείου). Ο καθορισμός του ομόρου πολιτικού εφετείου γίνεται με απόφαση της συντονιστικής επιτροπής των προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων και δημοσιεύεται στον Κώδικα Νομικού Βήματος.

Κατόπιν τούτων και της σχετικής εκ του νόμου αναρμοδιότητας, διαβίβασα τον μέχρι σήμερα σχηματισθέντα φάκελο στο πειθαρχικό τμήμα του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών προς διαβίβαση στον κατά νόμο Δικηγορικό Σύλλογο του ομόρου εφετείου, μετά τη σχετική απόφαση της Συντονιστικής Επιτροπής των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων, που έχει δημοσιευθεί σε σχετικό τεύχος του Κώδικα Νομικού Βήματος.



Στην παρούσα εστάλη προς συσχέτιση στην παρούσα πειθαρχική δικογραφία η με αριθ. πρωτ. 13770/4.12.2020 αναφορά του Δικηγόρου Δημήτριου Παρασκευά, ως νόμιμου εκπροσώπου της «Παρασκευάς Δικηγορική Εταιρεία». Πλην, όμως, σύμφωνα με την από 21.12.2020 βεβαίωση της Γραμματέως του Πειθαρχικού Συμβουλίου του ΔΣΑ Αγγελικής Στεργίου, δεν κατεβλήθη το υπό του αρθρ. 61 §2 εδ. β' Κώδικα περί Δικηγόρων (οπ. τροποποιήθηκε με τον Ν. 4745/2020) παράβολο και ως εκ τούτου πρέπει να διαβιβασθεί η εν λόγω αναφορά στον Προέδρο του ΔΣΑ και τη Γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου για την επιβαλλομένη από το Νόμο αρχειοθέτηση κατ' αρθ. 152 §2 εδ. β' του ως άνω Κώδικα.

Επισημαίνεται ότι στην παρούσα προκαταρκτική εξέταση εκ του νόμου δεν περιλαμβάνεται ο Κωνσταντίνος Βερβεσός του Δημητρίου (παριστάμενος στο επίμαχο περιστατικό), καθόσον δεν είναι ούτε δικηγόρος ούτε ασκούμενος δικηγόρος, ούτε η Αλκμήνη Παπαδοπούλου του Αδώνιδος (παριστάμενη στο επίμαχο περιστατικό), η οποία ομοίως δεν είναι δικηγόρος.

Ομοίως επισημαίνεται ότι με την υπ' αριθμ. ΑΑ 20/1012 από 24.11.2020 επείγουσα παραγγελία του Εισαγγελέα Πρωτ/κων Αθηνών διατάχθηκε διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης στη Δ/ση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ., για τα αυτά πραγματικά περιστατικά της 20.11.2020 και τη διερεύνηση της τέλεσης ή μη της παράβασης του αρθρ. 285 ΠΚ.

Κατόπιν των ανωτέρω, επί της αυτεπαγγέλτως σχηματισθείσας πειθαρχικής υπόθεσης κατά των Δικηγόρων Αθηνών **1) Μαρίνου – Παναγιώτη Μαρίνη με ΑΜ/ΔΣΑ 35935, 2) Σωτηρίου Ντούσκα με ΑΜ/ΔΣΑ 34520, 3) Ιωάννη Αβαρκιώτη με ΑΜ/ΔΣΑ 37276, 4) Βασιλείου Αβαρκιώτη με ΑΜ/ΔΣΑ 28512, 5) Ελευθερίου Αθανασόπουλου με ΑΜ/ΔΣΑ 32728, 6) Δημοσθένη Πέττα με ΑΜ/ΔΣΑ 29028, 7) Ευαγγέλου – Αγγέλου Κατσιρέα με ΑΜ/ΔΣΑ 14554, 8) Φωτεινής Παπατσώρη, με ΑΜ/ΔΣΑ 37244, 9) Παναγιώτας – Στυλιανής Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 38352 και 10) της ασκουμένης Δικηγόρου Αθηνών Ιωάννας Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 56122**, η οποία έλαβε αριθμό 219Α/23.11.2020, προέκυψαν τα ακόλουθα:

## II.- ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ.

**II.A.-** Σύμφωνα με το αρθρ. 1 §1 του Ν. 4194/2013 (Κώδικας περί Δικηγόρων),

«Ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός. Το λειτούργημα του αποτελεί θεμέλιο του κράτους δικαίου.», σύμφωνα δε με το άρθρο 2 «Ο δικηγόρος είναι συλλειτουργός της δικαιοσύνης. Η θέση του είναι θεμελιώδης, ισότιμη, ανεξάρτητη και αναγκαία για την απονομή της.».

Περαιτέρω, η διάταξη του αρθρ. 5 περ. β' του Κώδικα περί Δικηγόρων ορίζει ότι «Ο δικηγόρος κατά την άσκηση των καθηκόντων του: α) ... β) Ακολουθεί τις παραδόσεις του υπερασπιστικού λειτουργήματος και τους κανόνες δεοντολογίας, όπως έχουν διαμορφωθεί ιστορικά κατά την άσκηση της δικηγορίας και διατυπώνονται στον Κώδικα....».

Η διάταξη της παρ. 1 του αρθρ. 34 ορίζει ότι «Ο δικηγόρος κατά την άσκηση των καθηκόντων του δικαιούται να απολαμβάνει του σεβασμού και της τιμής που οφείλεται στο λειτούργημα του από τους δικαστικούς λειτουργούς και από κάθε άλλο πρόσωπο που ενεργεί στο πλαίσιο της Δημόσιας Διοίκησης.».

Σύμφωνα δε με το αρθρ. 41 του Ν. 4194/2013 (Κώδικας περί Δικηγόρων), όπ. τροπ. και ισχύει, «Ο δικηγόρος τηρεί: α) Τον ελληνικό Κώδικα Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος, όπως αυτός καταρτίζεται και εγκρίνεται από την Ολομέλεια των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος. Μέχρι την κατάρτιση και έγκριση του, ισχύει σε όλη την Επικράτεια ο Κώδικας Δεοντολογίας Δικηγορικού Λειτουργήματος, όπως εγκρίθηκε με την από 4.1.1980 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και δημοσιεύτηκε στον Κώδικα Νομικού Βήματος στον τόμο του 1986.» β) Τον «Καταστατικό χάρτη θεμελιωδών αρχών του ευρωπαϊκού νομικού επαγγέλματος και Κώδικα Δεοντολογίας για τους ευρωπαϊούς δικηγόρους» του Συμβουλίου των Δικηγορικών Συλλόγων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο βαθμό που οι διατάξεις δεν αντιβαίνουν στον Κώδικα.».

Το άρθρο 41 προχωρεί πέρα από τις υποχρεώσεις, που θεσπίζει ο Κώδικας Δικηγόρων, και δεσμεύει τον Δικηγόρο σε κανόνες δεοντολογίας, οι οποίοι προέρχονται από τους φορείς αυτοδιοίκησης του δικηγορικού λειτουργήματος. Η πρώτη περίπτωση του άρθρου 41 περιέχει κανονιστική εξουσιοδότηση, που απευθύνεται στην Ολομέλεια των Προέδρων των



Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος προς κατάρτιση και έγκριση Κώδικα Δεοντολογίας.

Οι κανόνες δεοντολογίας εμπεριέχουν κατευθύνσεις όρια και απαγορεύσεις σε σχέση με τη συμπεριφορά των προσώπων, στα οποία απευθύνεται, επιδιώκοντας την υλοποίηση γενικών ηθικών αξιών, τις οποίες εξειδικεύουν και μεταφέρουν στο συγκεκριμένο επίπεδο της καθημερινής και ζώσας δραστηριότητας (βλ. Κ. Γώγος Κανόνες Δεοντολογίας της Δημόσιας Διοίκησης 2000, σελ. 17). Οι κανόνες Δεοντολογίας αποβλέπουν στη συμμόρφωση των επαγγελματιών κάθε κλάδου σε ορισμένους κανόνες συμπεριφορές, και οι οποίοι τελικώς συνδέονται με την πειθαρχική αρμοδιότητα του οικείου επαγγελματικού φορέα. Συνεπώς, η παραβίαση των κανόνων δεοντολογίας συνεπάγεται την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων. Άλλωστε, τούτο ρητώς προβλέπεται, ως αμέσως ακολούθως αναφέρεται στο άρθρο 140 παρ. 1 περ. γ του Κώδικα περί Δικηγόρων.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τις παρ. 1, 2, 3 και 6 του άρθρου 139 του αυτού Κώδικα «1. Η πειθαρχική δίκη είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από κάθε άλλη. 2. Οι πειθαρχικές ποινές επιβάλλονται από τα Πειθαρχικά Συμβούλια. 3. Η ποινική διαδικασία δεν αναστέλλει την πειθαρχική. Ο πειθαρχικός δικαστής δύναται να διατάξει την αναστολή της πειθαρχικής διαδικασίας, έως ότου περατωθεί η ποινική. Σε περίπτωση αθώωσης στην ποινική δίκη, η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται αν έχει τιμωρηθεί ο διωχθείς. Πάντως, οι διαπιστώσεις που εμπεριέχονται σε αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή αμετάκλητο βούλευμα, για την ύπαρξη ή μη ορισμένων γεγονότων, γίνονται δεκτές και στην πειθαρχική δίκη. 4. .... 5... 6. Η χάρη, η αποκατάσταση, καθώς και η με οποιονδήποτε άλλο τρόπο άρση του ποινικώς κολάσιμου της πράξης ή η ολική ή μερική άρση των συνεπειών της ποινικής καταδίκης, δεν αίρουν το πειθαρχικώς κολάσιμο της πράξης. 7... 8 ....».

Λεκτέο ότι με τη διάταξη του αρθρ. 139 §6 του ως άνω Κώδικα καθιερώνεται η αυτοτέλεια της πειθαρχικής διαδικασίας και από τις περιπτώσεις, που με ενέργειες της εκτελεστικής ή της νομοθετικής εξουσίας, αίρουν το ποινικώς κολάσιμο ή συνέπειες ποινικής καταδίκης για πράξεις που συνιστούν ταυτόχρονα και πειθαρχικά παραπτώματα του Δικηγόρου.

Σύμφωνα με το αρθρ. 140 του Κώδικα περί Δικηγόρων, όπ. τροπ. και ισχύει, «1. Το πειθαρχικό παράπτωμα έχει αυστηρώς προσωποπαγή



χαρακτήρα και συντελείται με υπαίτια πράξη ή παράλειψη του δικηγόρου, που μπορεί να του καταλογιστεί εφόσον αυτή: α) αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από το Σύνταγμα και τους νόμους που συνδέονται άρρηκτα με την άσκηση του λειτουργήματος του και την απονομή της Δικαιοσύνης, β) αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις εσωτερικού και διεθνούς δικαίου που αφορούν την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, γ) αντίκειται προς τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τις διατάξεις κωδίκων δεοντολογίας, εσωτερικών κανονισμών του οικείου δικηγορικού συλλόγου, αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου και των Γενικών Συνελεύσεων αυτού, δ) είναι ασυμβίβαστη προς την ιδιότητα του ως υπερασπιστή και εκπροσώπου των ηθικών και υλικών συμφερόντων του εντολέα του, ε) θίγει το κύρος του δικηγορικού λειτουργήματος.

2. Πειθαρχικά παραπτώματα του δικηγόρου αποτελούν: α) Πράξεις που μαρτυρούν έλλειψη αφοσίωσης προς την Πατρίδα και το Δημοκρατικό Πολίτευμα της Χώρας.

β) Η χρησιμοποίηση της ιδιότητας του δικηγόρου για την επιδίωξη παράνομων ιδιοτελών σκοπών. Η απαίτηση για τη λήψη νόμιμης αμοιβής δεν συνιστά τέτοιο σκοπό.

γ) Η εν γένει αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά του.

δ) Η παραβίαση του δικηγορικού απορρήτου.

3. Κάθε κακούργημα που τελείται από δικηγόρο είναι και αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα. Επίσης, κάθε πλημμέλημα που η διάπραξη του και η σχετική καταδίκη είναι ασυμβίβαστες με το δικηγορικό λειτούργημα είναι και αυτοτελές πειθαρχικό παράπτωμα.

4. Δεν αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα για το δικηγόρο η άρνηση του να εφαρμόσει διατάξεις που τίθενται κατά κατάλυση του Συντάγματος ή είναι αντίθετες σε αυτό.».

Με βάση τα προεκτεθέντα έχει οριοθετηθεί η έννοια της δικηγορικής αξιοπρέπειας στο πλαίσιο του Κώδικα Δεοντολογίας με υποδομικές βάσεις το νόμο, και όσον αφορά στη λειτουργία του Δικηγόρου κατά τη δικαστική διαδικασία, αυστηρή και με σεβασμό τήρηση των δίκονομικών διατάξεων και όσον αφορά στις λοιπές εκδηλώσεις του εξωδικαστικά, αρχές που διέπουν το σεβασμό εντολέων, συναδέλφων και του κοινωνικού συνόλου, εφόσον θεσμικά, κατά το ως άνω αναφερθέν άρθρ. 1 του Κώδικα, ο δικηγόρος είναι



δημόσιος λειτουργός και το λειτούργημα του αποτελεί θεμέλιο τους κράτους δικαίου, γεγονός που αυστηροποιεί τους κανόνες συμπεριφοράς σε σχέση με άλλους πολίτες, προεχόντως και λόγω της εγγυητικής λειτουργίας του δικηγορικού λειτούργηματος για την εμπέδωση του δικαίου και της κοινωνικής ειρήνης.

Προς τούτο και η πειθαρχική νομολογία, που αφορά σε δικηγόρους, αλλά και το σύνολο των θεωρητικών τοποθετήσεων για τη φύση της δικηγορίας συγκλίνουν στη διαπίστωση ότι η ιδιότητα του δημοσίου λειτουργού εντάσσει το δικηγόρο σε ένα όλο ιδιαίτερο καθεστώς διακριτό από εκείνο των υπολοίπων ελευθέρων επαγγελματιών. Όπως και προαναφέρθηκε, η δικηγορία υπόκειται σε μία σειρά ειδικών δεσμεύσεων δημοσίου δικαίου, οι οποίες έχουν σκοπό τη λειτουργία του συστήματος απονομής της δικαιοσύνης, την εμπέδωση της έννομης τάξης με παράλληλη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του ανθρώπου. Ουδόλως τυχαίο είναι ότι κατ' αρθρ. 4 εδ. γ' του ως άνω Κώδικα προϋποθέτει και νόμιμο όρκο στους νόμους, το Σύνταγμα και την πατρίδα.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το αρθρ. 151 του Κώδικα περί Δικηγόρων «1. Αρμόδιο για την εκδίκαση των πειθαρχικών παραπτώματων είναι το πειθαρχικό συμβούλιο στην έδρα του πολιτικού εφετείου στην περιφέρεια του οποίου φέρεται ότι τελέστηκε το πειθαρχικό παράπτωμα. 2. Σε περίπτωση τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος σε περιφέρειες περισσότερων πολιτικών εφετείων, αρμόδιο είναι το πειθαρχικό συμβούλιο, το οποίο έχει επιληφθεί της υπόθεσης το πρώτον.».

Σύμφωνα δε με το αρθρ. 152 του ίδιου Κώδικα, οπ. τροπ. και ισχύει, «1. Προκαταρκτική εξέταση είναι η άτυπη συλλογή και καταγραφή στοιχείων για να διαπιστωθεί η τέλεση πειθαρχικού παραπτώματος και οι συνθήκες τέλεσής του. 2. Ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου, ευθύς ως λάβει αναφορά, με την οποία καταγγέλλονται πειθαρχικώς επιλήψιμες πράξεις δικηγόρου ή λάβει με οποιονδήποτε τρόπο γνώση από ανακοίνωση δικαστικής ή εν γένει δημόσιας αρχής για τέλεση τέτοιων πράξεων, διατάσσει τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, την οποία αναθέτει σε μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Αναφορά για την οποία δεν έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο, καθώς και αναφορά η οποία δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προδήλως αβάσιμη κατ' ουσία ή ανεπίδεκτη οποιασδήποτε εκτίμησης αρχειοθετείται με ανέκκλητη απόφαση του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου, η οποία ανακοινώνεται στον Πρόεδρο



του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Ανώνυμες αναφορές και καταγγελίες δεν λαμβάνονται υπόψη και αρχειοθετούνται αμέσως. 3. Η προκαταρκτική εξέταση περατώνεται εντός μηνός από την ημερομηνία ανάθεσής της αφού προηγουμένως κληθεί να δώσει εξηγήσεις, γραπτές ή προφορικές ο κατονομαζόμενος δικηγόρος. Το μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου που διενεργεί την προκαταρκτική εξέταση μπορεί να εξετάζει μάρτυρες και να αναζητά κάθε άλλο πρόσφορο νόμιμο αποδεικτικό μέσο. (Οι παρ. 1, 2, 3, 4 και 5 αντικαταστάθηκαν από παρ. 1 ως 3 ως άνω με το άρθρο 61 Ν.4745/2020,ΦΕΚ Α 214/6.11.2020).

6. Δεν διενεργείται προκαταρκτική εξέταση για πράξεις, για τις οποίες έχει ήδη ασκηθεί ποινική δίωξη για κακούργημα ή πλημμέλημα.

7. α) Ο αρμόδιος Εισαγγελέας, σε περίπτωση άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος δικηγόρου, οφείλει να γνωστοποιεί σε περίληψη την ποινική δίωξη στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο. β) Οι γραμματείς των δικαστηρίων ή των δικαστικών συμβουλίων οφείλουν να διαβιβάζουν στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο τα παραπεμπτικά ή απαλλακτικά βουλεύματα του πρώτου και του δεύτερου βαθμού δικαιοδοσίας, καθώς και τις πρωτόδικες, τελεσίδικες και αμετάκλητες καταδικαστικές ή απαλλακτικές αποφάσεις που αφορούν σε δικηγόρο.». (Η παρ.7 αντικαταστάθηκε και το άρθρο 152 διαμορφώθηκε ως άνω με το άρθρο 23 Ν.4745/2020,ΦΕΚ Α 214/6.11.2020, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 94 του αυτού νόμου, εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς, κατά την έναρξη ισχύος του υποθέσεις ενώπιον των πειθαρχικών συμβουλίων και του Συμβουλίου της Επικρατείας, εξαιρουμένων όσων πειθαρχικών παραπτώματων αποτελούν συγχρόνως και ποινικά αδικήματα.).

Σύμφωνα δε με το αρθρ. 153 του ίδιου Κώδικα, οπ. τροπ. και ισχύει, «1. Η πειθαρχική δίωξη ασκείται ενώπιον του αρμοδίου Πειθαρχικού Συμβουλίου αποκλειστικώς από τον Πρόεδρο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου, εφόσον από την αιτιολογημένη έκθεση της προκαταρκτικής εξέτασης προκύπτουν σοβαρές υπόνοιες ή σαφείς ενδείξεις για διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος από συγκεκριμένο δικηγόρο. Δεν διώκεται πειθαρχικώς δικηγόρος εκ μόνης της ιδιότητάς του ως διαχειριστή ή εταίρου Δικηγορικής Εταιρείας για τις πράξεις ή παραλείψεις αυτής, ως νομικού προσώπου. Στο έγγραφο της πειθαρχικής δίωξης πρέπει να προσδιορίζονται επακριβώς κατά



τόπον και χρόνο τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν το πειθαρχικό παράπτωμα και ο διωκόμενος δικηγόρος.

Στο Πειθαρχικό Συμβούλιο ο Πρόεδρος του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου παραπέμπει υποθέσεις, αν κρίνει ότι το πειθαρχικό παράπτωμα επισύρει ποινή ανώτερη της αρμοδιότητάς του, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 142.»

2. Το έγγραφο της πειθαρχικής δίωξης μαζί με το πόρισμα της προκαταρκτικής εξέτασης και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου αποστέλλονται αμέσως στον Πρόεδρο του πειθαρχικού συμβουλίου. Σε περίπτωση ύπαρξης περισσότερων τμημάτων στο πειθαρχικό συμβούλιο της έδρας του πολιτικού εφετείου, ο σχετικός φάκελος διαβιβάζεται στον Πρόεδρο του τμήματος που έχει τα περισσότερα χρόνια ενεργούς δικηγορίας. Ο τελευταίος διενεργεί κλήρωση ενώπιον των Προέδρων όλων των τμημάτων της ίδιας εφετειακής περιφέρειας για το ποιο τμήμα θα χρεωθεί την υπόθεση μεταξύ όλων των τμημάτων που έχουν συγκροτηθεί στην έδρα του πολιτικού εφετείου.»

II.B.- Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 285 ΠΚ ορίζει ότι «1. Όποιος παραβιάζει τα μέτρα που έχει διατάξει ο νόμος ή η αρμόδια αρχή για να αποτραπεί η εισβολή ή η διάδοση μιας μεταδοτικής ασθένειας τιμωρείται: α) με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή αν από την πράξη μπορεί να προκύψει κοινός κίνδυνος για ζώα, β) με φυλάκιση και χρηματική ποινή αν από την πράξη μπορεί να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων.

2. Αν η παραβίαση είχε ως αποτέλεσμα μεταδοθεί η ασθένεια σε ζώα, επιβάλλεται φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών και χρηματική ποινή, και αν είχε ως αποτέλεσμα να μεταδοθεί σε άνθρωπο, επιβάλλεται κάθειρξη έως δέκα έτη.

3. Αν η παραβίαση είχε ως αποτέλεσμα το θάνατο άλλου επιβάλλεται κάθειρξη τουλάχιστον δέκα ετών και αν προκλήθηκε ο θάνατος μεγάλου αριθμού ανθρώπων, το δικαστήριο μπορεί να επιβάλει ισόβια κάθειρξη.

4. Όποιος στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 παραβιάζει τα μέτρα από αμέλεια, τιμωρείται: α) στην περίπτωση του στοιχείου α' με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας και β) στην περίπτωση του στοιχείου β' με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή.»





Σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του νόμου, στην παραβίαση μέτρων για την πρόληψη ασθενειών έχουν ενοποιηθεί τα εγκλήματα των άρθρων 283 και 284 ΠΚ, και έτσι η παραβίαση μέτρων για την αποτροπή της εισβολής ή της διάδοσης μιας μεταδοτικής ασθένειας, είτε από αυτήν μπορεί να προκύψει κοινός κίνδυνος για ζώα άλλου είτε κίνδυνος για μετάδοση της ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων, αντιμετωπίζεται από την ίδια διάταξη αλλά με διαφορετικές, βέβαια, ποινές. Στην παρ. 2 της διάταξης η πράξη αντιμετωπίζεται με βαρύτερη ποινή, όταν έχει ως αποτέλεσμα τη μετάδοση της ασθένειας, αυτονόητα και πάλι με διακριτές ποινές ανάλογα αν πρόκειται για μετάδοση αυτής στα ζώα ή σε άνθρωπο. Ενώ στην πρώτη περίπτωση πρόκειται μάλιστα για διακεκριμένη μορφή του εγκλήματος (καθώς η φθορά ξένης ιδιοκτησίας από αμέλεια δεν τυποποιείται), στη δεύτερη περίπτωση πρόκειται για εκ του αποτελέσματος διακρινόμενο έγκλημα. Η από αμέλεια παραβίαση των μέτρων για την αποτροπή της εισβολής ή της διάδοσης μιας μεταδοτικής ασθένειας σε ζώα αποτελεί εξάλλου το μόνο αδίκημα του κεφαλαίου που απειλείται διαζευκτικά με χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας, λόγω της περιορισμένης απαξίας του.

Από την ως άνω διάταξη του άρθρου 285 ΠΚ προκύπτουν τα ακόλουθα:

Α) Τέλεση εισβολής ή διάδοσης μεταδοτικής ασθένειας με πρόθεση (παρ. 1)

Στοιχεία εγκλήματος:

α) Παραβίαση μέτρων που έχει διατάξει ο νόμος ή η αρμόδια κατά νόμο καθ' ύλην και κατά τόπον αρχή, για να αποτραπεί η εισβολή ή η διάδοση μεταδοτικής ασθένειας, με κίνδυνο για ζώα και ανθρώπους (παρ. 1, 2,3).

Πρόκειται για λευκό ποινικό νόμο και παραπέμπει σε νόμο ή διάταξη, που επιβάλουν κάποια προστατευτικά μέτρα αμέσου κινδύνου και πρόληψης εισβολής ή διάδοσης υφισταμένης επιζωοτίας ή ασθένειας, με κίνδυνο για ζώα και ανθρώπους (παρ. 1,2,3).

Τέτοιες διατάξεις είναι λ.χ. οι διατάξεις του Ν.3196/1955 για την καταπολέμηση του αφθώδη πυρετού, το Β.Δ. της 24.8.1955 για την επιθεώρηση των σφαγείων, ο Ν. 2147/1952 περί παθολογίας των φυτών, διατάξεις για απολύμανση των σταύλων ζώων, διατάξεις απαγόρευσης διαθέσεως στην αγορά ασθενών ζώων, διατάξεις για υποχρεωτικό εμβολιασμό κ.ά.



Επιζωοτία, όρος που αναφερόταν στην προϊσχύσασα διάταξη του άρθρου 285 είναι η λοιμώδης ή παρασιτική ασθένεια που προσβάλλει μεγάλο αριθμό ζώων κυρίως κατοικίδιων, όπως είναι ο αφθώδης πυρετός.

β) Δόλος. Ο δόλος συνίσταται στη γνώση του δράστη ότι υπάρχει συγκεκριμένη απαγορευτική διάταξη νόμου ή αρχής και θέληση αυτού να προκύψει κοινός κίνδυνος για ζώα ή κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων (παρ. 1) ή και να μεταδοθεί η ασθένεια σε ζώα ή σε άνθρωπο (παρ. 2). Αρκεί δε και ενδεχόμενος δόλος.

Ενταύθα ο δόλος περιλαμβάνει και περιορίζεται στο γεγονός ότι η μεταδοτική ασθένεια έχει ήδη εισβάλλει και υφίσταται («θέσει») η εισβολή και δεν λαμβάνονται υπ' όψιν τα μέτρα, που έχει διατάξει ο Νόμος ή Αρχή για την διάδοση της ασθένειας, με βούληση να προκύψει κοινός κίνδυνος.

Περαιτέρω, ισχύει και ο ενδεχόμενος δόλος, κατά τα προεκτεθέντα, π.χ. ήδη μολυσμένο πρόσωπο ή ζώο περιφέρεται ή το αφήνουμε να περιφέρεται μεταξύ ανθρώπων ή άλλων ζώων.

γ) Αιτιώδης αντικειμενικός σύνδεσμος μεταξύ της ενέργειας ή παράλειψης του δράστη και του επελθόντος αποτελέσματος.

β) Τέλεση παραβίασης μέτρων που έχει διατάξει ο νόμος ή η αρμόδια κατά νόμο καθ' ύλην και κατά τόπον αρχή, για να αποτραπεί η εισβολή ή η διάδοση μιας μεταδοτικής ασθένειας από αμέλεια.

Με την παρούσα διάταξη της παρ. 4 τιμωρείται η παραβίαση μέτρων, μόνο στις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 1 (παρ. 4) και υπό τις προϋποθέσεις και τη βασική μορφή της παρ. 1.

Για τη συγκρότηση της εξ αμελείας παραβάσεως της συγκεκριμένης διατάξεως προσαπαιτείται και η συνδρομή των όρων όχι μόνο του άρθρου 28 ΠΚ αλλά και του άρθρου 15 ΠΚ. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι αναγκαία προϋπόθεση της εφαρμογής της είναι η ύπαρξη νομικής υποχρέωσης του υπαιτίου για ενέργεια, που τείνει στην παρεμπόδιση του αποτελέσματος, η επέλευση του οποίου επισύρει ορισμένη ποινή. Η ύπαρξη τέτοιας ιδιαίτερης νομικής υποχρέωσης σε έγκλημα, που τελείται με παράλειψη, μπορεί να πηγάζει είτε από ρητή διάταξη του νόμου είτε από σύμπλεγμα νομικών καθηκόντων κ.λπ. γι' αυτό πρέπει να προσδιορίζεται ο επιτακτικός κανόνας δικαίου, ο νόμος ή διοικητική πράξη, από την οποία πηγάζει η υποχρέωση



λήψης μέτρων πρόσληψης, πάντοτε, όμως, των εδ. α' και β' της παρ. 1 του άρθρου 285 ΠΚ.

Από τη γραμματική ήδη διατύπωση της διάταξης αυτής, στην οποία γίνεται ρητή αναφορά στην έννοια της δυνατότητας κινδύνου, προκύπτει με σαφήνεια ότι - σε αντίθεση με την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 284 παρ. 1 του προϊσχύσαντος ΠΚ, το οποίο καθιέρωνε την παραβίαση μέτρων για την πρόληψη ασθενειών ως έγκλημα αφηρημένης διακινδύνευσης, στην αντικειμενική υπόσταση του οποίου ουδεμία αναφορά περιείχετο στην έννοια του κινδύνου - στο νέο Ποινικό Κώδικα η πράξη τυποποιείται ως έγκλημα δυνητικής διακινδύνευσης. Έτσι, ενώ κατά τον προϊσχύσαντα Ποινικό Κώδικα αρκούσε για την στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος της παραβίασης μέτρων για την πρόληψη ασθενειών η διαπίστωση ότι ο δράστης παραβίασε «τα μέτρα που έχει διατάξει ο νόμος ή η αρμόδια αρχή για να αποτραπεί η εισβολή ή η διάδοση μιας μεταδοτικής ασθένειας», κατά την διάταξη του άρθρου 285 παρ. 1 περ. β' του ισχύοντος Ποινικού Κώδικα μόνη η διαπίστωση αυτή δεν αρκεί, αλλά προσ απαιτείται πλέον να διαπιστώνεται ότι από την συμπεριφορά αυτή ήταν επιπροσθέτως δυνατόν να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων. Με άλλα λόγια, ενώ κατά το προϊσχύσαν δικαίο ο κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας αποτελούσε απλώς τον νομοθετικό λόγο για την τιμώρηση της παραβίασης μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, στον ισχύοντα Ποινικό Κώδικα η έννοια του "κινδύνου" αποτελεί πλέον στοιχείο της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος αυτού, η πλήρωσή της οποία προϋποθέτει την *in concreto* διαπίστωση ότι ο κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας ήταν πράγματι δυνατόν να προκύψει.

Από τη νομοθετική τροποποίηση του εγκλήματος της παραβίασης μέτρων για την πρόληψη ασθενειών σε έγκλημα δυνητικής διακινδύνευσης συνάγεται, όμως, περαιτέρω και ότι η δυνατότητα να προκύψει κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας, δεν θα πρέπει να καταφάσκεται κάθε φορά που διαπιστώνεται παραβίαση των μέτρων που έχει διατάξει ο νόμος ή η αρμόδια αρχή (αφού αν ίσχυε πράγματι κάτι τέτοιο ο νομοθέτης θα είχε διατηρήσει την γραμματική διατύπωση της προϊσχύσασας διάταξης η οποία αρκείτο, όπως προαναφέρθηκε σε απλή παραβίαση των σχετικών μέτρων), αλλά θα πρέπει ως στοιχείο της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος να ερευνάται και να διαπιστώνεται αυτοτελώς (βλ. ενδεικτικώς Καϊάφα-Γκμπάντι, Κοινώς



επικίνδυνα εγκλήματα, 2005, ιοί επ., καθώς και σ. 397/ Λίβο, ΠοινΧρ ΜΒ/1230 κ.ά.).

**ΙΙ.Γ.- Περαιτέρω, στο άρθρο 1 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ- Τεύχος Β), υπό τον τίτλο «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημοσίας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID 19 στο σύνολο της επικρατείας για το διάστημα από το Σάββατο 07 Νοεμβρίου 2020 έως και τη Δευτέρα 30 Νοεμβρίου 2020», προβλέπεται αναστολή συναθροίσεων δημοσίων ή κοινωνικών εκδηλώσεων ανεξαρτήτως χώρου ιδιωτικού ή δημοσίου, εσωτερικού ή εξωτερικού, με την επιφύλαξη των δημοσίων υπαίθριων συναθροίσεων του άρθρου 11 του Συντάγματος και του Ν. 4703/2020.**

Στην άρθρο 2 της ίδιας ΚΥΑ υπό τον τίτλο «Υποχρέωση χρήσης μάσκας» ορίζεται ότι «1. Υπό την επιφύλαξη τυχόν ειδικότερων διατάξεων, επιβάλλεται η υποχρέωση χρήσης μη ιατρικής μάσκας σε όλη την επικράτεια, ανεξαρτήτως επιδημιολογικού επιπέδου, σε όλους τους εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους, συμπεριλαμβανομένων και των χώρων εργασίας, εξαιρουμένων όσων εργάζονται σε ατομικό χώρο χωρίς την παρουσία οποιουδήποτε άλλου προσώπου. 2. Από την υποχρέωση χρήσης μάσκας κατά την παρούσα εξαιρούνται: α) τα άτομα για τα οποία η χρήση μάσκας δεν ενδείκνυται για ιατρικούς λόγους, που αποδεικνύονται με τα κατάλληλα έγγραφα, όπως λόγω αναπνευστικών προβλημάτων και β) τα παιδιά ηλικίας κάτω των τεσσάρων (4) ετών.».

Η εν λόγω ΚΥΑ και οι κυρωτικές αυτής διατάξεις σαφώς διακρίνονται από τα οριζόμενα στο άρθρο 285 ΠΚ, καθόσον αφορούν στην ευρυτάτη κοινωνικώς οριζόντια πρόληψη και πράγματι αναφέρεται στην αποτροπή παντελώς αορίστως και γενικώς στη διάδοση της μεταδοτικής ασθένειας, πέραν από τους όρους 285 ΠΚ, ως ανωτέρω εξετέθησαν. Σίγουρα αποτελεί τον πρώτο αναβαθμό της κλίμακας από την αόριστη πιθανότητα ή δυνατότητα διάδοσης της ασθένειας και διακρίνεται από το δεύτερο αναβαθμό που είναι η πλήρωση των προϋποθέσεων του αρθρ. 285 ΠΚ, ως ανωτέρω. Έτσι, λοιπόν, κάθε παράβαση για την οριζόντια πρόληψη καλύπτεται από τις κατά καιρούς ισχύσασες και ισχύουσες από την έναρξη της πανδημίας διοικητικές απαγορεύσεις και τις σχετικές κυρωτικές διαδικασίες. Άλλωστε, οι πρώτες



ΠΝΠ, που κυρώθηκαν με νόμο, προέβλεπαν και ποινικές διατάξεις, η παράβαση των οποίων είχε σαφώς επικουρικό χαρακτήρα σε σχέση με το άρθρο 285 ΠΚ.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 6 §1 της ανωτέρω ΚΥΑ σε περίπτωση μη τήρησης των μέτρων του άρθρου 1, επιβάλλονται, ανάλογα με τον βαθμό διακινδύνευσης της δημόσιας υγείας, για κάθε παράβαση, με αιτιολογημένη πράξη της αρμόδιας αρχής, κυρώσεις και ειδικότερα στα πρόσωπα, που διοργανώνουν εκδηλώσεις για την πρώτη παράβαση διοικητικό πρόστιμο τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ και για τη δεύτερη παράβαση διοικητικό πρόστιμο πέντε χιλιάδων (5.000). Στην §2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «Στα φυσικά πρόσωπα που δεν τηρούν την υποχρέωση μάσκας, τους κανόνες τήρησης αποστάσεων και τους λοιπούς κανόνες των άρθρων 1 και 2, επιβάλλεται για κάθε παράβαση, με αιτιολογημένη πράξη της αρμόδιας αρχής, εφόσον δεν υφίσταται στην παρ. 1 ειδικότερη διάταξη, διοικητικό πρόστιμο τριακοσίων (300) ευρώ.».

**II.Δ.-** Κατόπιν, όλων των ανωτέρω συμπερασματικώς καταλήγουμε ότι η παραβίαση αυτή καθ' εαυτή των θεσπιζόμενων ως άνω απαγορεύσεων και υποχρεώσεων με την προαναφερομένη ΚΥΑ δεν συνεπάγεται και στοιχειοθέτηση των όρων της αντικειμενικής υπόστασης του αδικήματος του αρθρ. 285 ΠΚ. Η εν λόγω διάταξη τυγχάνει εφαρμοστέα σε περιπτώσεις, όπου από την παραβίαση των περιοριστικών μέτρων ο δράστης εξαπολύει μη ελεγχόμενες δυνάμεις, από τις οποίες δύναται να περιγραφεί στην αποδιδόμενη κατηγορία η δυνατότητα πρόκλησης κινδύνου σε απεριόριστο αριθμό ανθρώπων, αντιστοίχως δε ο δόλος του δράστη ή εν γένει υπαισιότητα θα πρέπει να καλύπτει και τη διάδοση της μολυσματικής ασθένειας. Κριτήρια για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος του αρθρ. 285 ΠΚ – κρίνεται ενδεικτικά ότι – συναντώνται σε περιπτώσεις παραβίασης περιοριστικών μέτρων αυξημένης επικινδυνότητας ατόμων, στοχευμένων και όχι καθολικών περιοριστικών μέτρων, ή σε περιοχές, όπου έχουν διαπιστωθεί κρούσματα, ή σε περιπτώσεις συγκέντρωσης μεγάλου αριθμού ανθρώπων κ.λπ., αντιθέτως δε, μικρές ιδιωτικές συγκεντρώσεις σε απομονωμένα μέρη δίχως υποψία κρούσματος δεν είναι δυνατόν να υπαχθούν στο ρυθμιστικό πεδίο της διατάξεως του άρθρου 285 ΠΚ (ιδ. Υπ' αριθμ. 10/2020 απόφαση ΜονΠλαθ, sakkoulas- on line, Εγκ.ΕισΑπ Β. Πλιώτα 4/2020, Γ. Ναζίρη «Ζητήματα Ουσιαστικού και



Δικονομικού Ποινικού Δικαίου», που συνδέονται με την παραβίαση μέτρων αποφυγής διάδοσης του κορωνοϊού SARS – COV 2» σε Αρμενόπουλο Τ. 3/2020, σελ 374 - 391).

**II.E.1.- Ως προς τη νομιμότητα χρήσης και αποδεικτικής αξιοποίησης απαγορευμένου αποδεικτικού μέσου** (δεδομένου ότι το σύνολο σχεδόν των εξετασθέντων δηλώνει ότι δεν αντιλήφθηκαν τη λήψη αλλά και την περαιτέρω διάδοση των βίντεο και περαιτέρω για τη διάδοση των φωτογραφιών) λεκτέα τα ακόλουθα:

Κατά τη διάταξη του άρθρου 177 παρ.2 ΚΠΔ, όπως ισχύει, αποδεικτικά μέσα, που έχουν αποκτηθεί με αξιόποινες πράξεις ή μέσω αυτών, δεν λαμβάνονται υπόψη στην ποινική διαδικασία. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει, ότι η χρησιμοποίηση στην ποινική δίκη απαγορευμένου αποδεικτικού μέσου προσβάλλει το δικαίωμα υπεράσπισης του κατηγορουμένου και δημιουργεί απόλυτη ακυρότητα της διαδικασίας, σύμφωνα με το άρθρο 171 παρ. 1δ ΚΠΔ.

Επίσης, κατά τη διάταξη του άρθρου 370 Α παρ. 2 και 3 ΠΚ, όπως ισχύει, «2. Όποιος αθέμιτα παρακολουθεί με ειδικά τεχνικά μέσα ή αποτυπώνει σε υλικό φορέα προφορική συνομιλία μεταξύ τρίτων που δεν διεξάγεται δημόσια ή αποτυπώνει σε υλικό φορέα μη δημόσια πράξη άλλου, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους. Με την ίδια ποινή τιμωρείται η πράξη του προηγούμενου εδαφίου και όταν ο δράστης αποτυπώσει σε υλικό φορέα το περιεχόμενο της συνομιλίας του με άλλον χωρίς τη ρητή συναίνεση του τελευταίου. 3. Όποιος αθέμιτα κάνει χρήση της πληροφορίας ή του υλικού φορέα επί του οποίου αυτή έχει αποτυπωθεί με τους τρόπους που προβλέπονται στις παραγράφους 1 και 2 τιμωρείται με φυλάκιση έως τρία έτη ή χρηματική ποινή.».

Η ως άνω διάταξη θεσπίστηκε στα πλαίσια της γενικότερης προστασίας που παρέχεται στον άνθρωπο από τα άρθρ. 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 9Α, 19 και 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος και του έχοντος υπερνομοθετική ισχύ άρθρου 8 της ΕΣΔΑ για την προστασία της προσωπικής και ιδιωτικής ζωής και γενικότερα της προσωπικότητας κάθε ανθρώπου. Η απαγόρευση αυτή αφορά εκδηλώσεις ή πράξεις της ιδιωτικής ζωής των τρίτων που είναι ικανές να επιφέρουν βλάβη στην προσωπικότητα και να μειώσουν την αξιοπρέπειά τους, αποσκοπείται δε



με τον τρόπο αυτό η διασφάλιση της προστασίας των εννόμων αγαθών του ανθρώπου, που προστατεύονται από τις ανωτέρω διατάξεις.

Από πλευράς συνταγματικού δικαίου η προστασία της ιδιωτικής ζωής κατοχυρώνεται από τις διατάξεις των άρθρων 5Α, 9, 9Α και 19 του Συντάγματος. Όμως, η δικονομική αξιοποίηση παρανόμων αποδεικτικών μέσων θα κριθεί σε συνταγματικό επίπεδο, αφού ο τυπικός νόμος δεν μπορεί να κατισχύσει του Συντάγματος (Α. Ζύγουρας, Αντ/λέας Αρείου Πάγου, Η δικονομική αξιοποίησης υπό των ιδιωτών των παρανόμως αποκτηθέντων υπ' αυτών αποδεικτικών μέσων μετά την τελευταία νομοθετική μεταβολή ΠοινΧρ 2008,1013). Αυτό έγινε δεκτό από τον Άρειο Πάγο με την 1/2001 απόφαση της Ολομέλειας (ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), κατά τον οποίο επιβάλλεται η ad hoc στάθμιση των συγκρουόμενων ατομικών δικαιωμάτων με γνώμονα τη βέλτιστη δυνατή συνύπαρξη τους. Ειδικότερα, σύμφωνα με την προαναφερόμενη απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου «εξαίρεση από τον, συνταγματικής ισχύος, κανόνα της απαγορεύσεως των εν λόγω αποδεικτικών μέσων ισχύει μόνο χάριν της προστασίας συνταγματικά υπέρτερων έννομων αγαθών, όπως είναι λ.χ. η ανθρώπινη ζωή.

Κάθε άλλη εξαίρεση από την ως άνω απαγόρευση, εισαγόμενη τυχόν με διάταξη κοινού νόμου, όπως είναι και ο Ποινικός Κώδικας, είναι ανίσχυρη κατά το μέτρο που υπερβαίνει το κριτήριο της προστασίας συνταγματικά υπέρτερου έννομου αγαθού». Συνεπώς, από πλευράς ποινικοδικονομικού δικαίου θα κριθεί κατά πόσον η θεσπιζόμενη απόλυτη απαγόρευση της δικονομικής αξιοποίησης τέτοιων αποδεικτικών μέσων, στη συγκεκριμένη περίπτωση, είναι συμβατή με τις διατάξεις των άρθρων 2 §1 και 25 §1 εδ. δν Συντ. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 2 §1, 5 §2, 19 §§1 και 3 και 25 §1 εδ. δ' του Συντ. προκύπτει, ότι ο κανόνας της απαγόρευσης της χρήσης παρανόμως κτηθέντων αποδεικτικών μέσων, που θεσπίζεται από τη διάταξη του άρθρου 19 §3 του Συντ., κάμπτεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις όχι μόνον υπέρ αλλά και κατά του κατηγορουμένου.

Η χρήση των αποδεικτικών μέσων, που ελήφθησαν κατόπιν βασανιστηρίων αποκλείεται κατ' απόλυτο τρόπο ως μέσο αναζήτησης της αλήθειας, αφού τα βασανιστήρια αναιρούν την (δια την έννοια του κράτος δικαίου. Η έλλογη αξιοποίηση όμως άλλων αποδεικτικών μέσων παρανόμως κτηθέντων, όπως λ.χ. με παραβίαση του ιδιωτικού απορρήτου κ.λπ, είτε υπέρ



είτε κατά του κατηγορουμένου, εξασφαλίζει την ισορροπία στο σύστημα προστασίας αξιών κατά την αποδεικτική διαδικασία σύμφωνα με τη βαθύτερη λογική του δικαίου, η οποία στηρίζεται στη στάθμιση των εννόμων αγαθών και συμφερόντων και στη σύμμετρη κατ' αναλογία διαφύλαξη τους (Ζύγουρας, ό.π., σελ. 1014, ΟΛΑΠ 1/2001 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Επομένως, νόμιμα λαμβάνεται υπόψη υπέρ του κατηγορουμένου, υπό τον περιορισμό της διάταξης του άρθρου 25 §1 εδ. δ' του Συντ. που θεσπίζει την αρχή της αναλογικότητας, το παρανόμως ληφθέν αποδεικτικό μέσο, όταν στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβανομένης υπόψη της βαρύτητας του εγκλήματος για το οποίο κατηγορείται, το αποδεικτικό αυτό μέσο είναι αναγκαίο και πρόσφορο για την απόδειξη της αθωότητας του. Εξ άλλου, υπό τις ίδιες αυτές προϋποθέσεις θα ληφθεί υπόψη κατά του κατηγορουμένου παρανόμως αποκτηθέν αποδεικτικό μέσο, όταν αυτό αποτελεί το μοναδικό ενδεχομένως αποδεικτικό μέσο στο οποίο το θύμα δύναται να στηρίξει την καταγγελία του (ΑΠ 611/2006 με σύμφωνη αγόρευση του Αντεισαγγελέα Α. Ζύγουρα ΠοινΔικ 2006, 857, ΝοΒ 2007, 150, ΠοινΧρ 2007, 895, Δ 2006, 927, Α. Ζύγουρας, ό.π., σελ. 1014, ΔιατΕισΕφΠειρ 110/2009 ΠοινΔνη 2010.1299, 2011.328 με παρατηρήσεις Γ. Μπουρμά).

Την ίδια άποψη υιοθετούν και οι με αρ. 171/2017, 277/2014, 653/2013, 1202/2011 αποφάσεις του ΑΠ, σύμφωνα με τις οποίες, η απαγόρευση της χρήσης παρανόμως ληφθέντος αποδεικτικού μέσου δεν περιλαμβάνει και τις πράξεις ή εκδηλώσεις προσώπων, οι οποίες ανεξάρτητα από τον τρόπο και τον χρόνο που γίνονται, δεν ανάγονται στη σφαίρα της προσωπικής και ιδιωτικής ζωής τους, αλλά πραγματοποιούνται στα πλαίσια των ανατεθειμένων σε αυτούς υπηρεσιακών καθηκόντων και κατά την εκτέλεση τούτων, η οποία, ως εκ της φύσεως και του είδους των εκπληρουμένων καθηκόντων, υπόκειται σε δημόσιο έλεγχο και κριτική. Αλλά και η νομολογία του ΕΔΔΑ κινείται προς την ίδια κατεύθυνση, δηλαδή ότι είναι επιτρεπτή υπό προϋποθέσεις, όπως στις προαναφερθείσες περιπτώσεις, η δικονομική αξιοποίηση παρανόμων αποδεικτικών μέσων (Βλ. Α. Ζύγουρα, ό.π., με περαιτέρω παραπομπές σε ΕΔΔΑ, υπόθεση Allan κατά Ηνωμένου Βασιλείου, απόφ. 5.11.2002, σκέψεις 47-48, υπόθεση Schenk κατά Ελβετία, απόφ. 12.7.1988, ΠΛογ 2003.1300, ΠοινΔικ 2008,1096 σημ. 21 αντίστοιχα, κ.ά., Ε. Πουλαράκη, Η Νομολογία του ΕΔΔΑ αναφορικά με την απόδειξη στη ποινική δίκη, ΠοινΔικ 2008,1094).





Έτσι κρίθηκε ότι στις προαναφερόμενες περιπτώσεις με τη δικονομική αξιοποίηση των παρανόμων αποδεικτικών μέσων, δεν παραβιάστηκε η από το άρθρο 6 §1 ΕΣΔΑ θεσπιζόμενη αρχή της δίκαιης δίκης. Ειδικότερα στην υπόθεση Schenk κατά Ελβετίας, όπου η κατηγορία είχε στηριχθεί σε μια υποκλαπείσα τηλεφωνική ομιλία, το ΕΔΔΑ έκρινε ότι, παρά το δεδομένο του παρανόμου του χρησιμοποιηθέντος αποδεικτικού μέσου, δεν υπήρξε παραβίαση του άρθρου 6 §1, αφού ο κατηγορούμενος είχε τη δυνατότητα να αμφισβητήσει την αυθεντικότητα της μαγνητοταινίας και να αντισταθεί στη χρήση της, ενώ υπήρχαν και άλλα στοιχεία σε βάρος του. Αλλά και στην περίπτωση που το «παράνομο» αποδεικτικό στοιχείο αποτελεί τη μοναδική απόδειξη ενοχής του, το ΕΔΔΑ έχει κρίνει, ότι δεν υφίσταται παραβίαση του δικαιώματος σε μια δίκαιη δίκη, εάν ο κατηγορούμενος είχε ευρεία δυνατότητα να θέσει υπό αμφισβήτηση το αποδεικτικό υλικό και τον τρόπο απόκτησης του σε κάθε στάδιο της ποινικής διαδικασίας.

Συγκεκριμένα στην υπόθεση Khan κατά Ηνωμένου Βασιλείου, όπου το τηλεφωνικό υλικό, που ήταν προϊόν υποκλοπής, αποτέλεσε τη μόνη ισχυρή απόδειξη ενοχής, το Δικαστήριο κατέληξε με ψήφους 6 προς 1 ότι δεν υπήρξε παραβίαση του άρθρου 6 §1 από την απόφαση των αρμοδίων ποινικών δικαστών να μην κηρύξουν απαράδεκτο το συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο, καθώς ο κατηγορούμενος είχε ευρεία δυνατότητα να αμφισβητήσει το συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο καθώς και τις περιστάσεις λήψης του [Βλ. Khan v United Kingdom (12.5.2000), σκέψεις 37-38]. Εξάλλου, μια ολοκληρωτική απαγόρευση της χρήσης των παράνομων αποδεικτικών μέσων θα οδηγούσε σε παράλογα αξιακά αποτελέσματα ή στην καταβάρθρωση ενός συστήματος κοινωνικών αξιών.

Επομένως, γίνεται δεκτό, ότι η χρησιμοποίηση παρανόμως αποκτηθέντων αποδεικτικών μέσων επιβάλλεται από την αρχή της αναλογικότητας και κατά του κατηγορουμένου, τουλάχιστον σε ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις, όπου η εν λόγω απαγόρευση οδηγεί σε κατάργηση του δικαιώματος του πολίτη σε δικαστική ακρόαση και προστασία (άρθρο 20 §1 Συντ.), με αποτέλεσμα να πλήττεται ακόμη και η ανθρώπινη αξία στο πρόσωπο του απροστάτευτου θύματος αξιοποιώντας πράξεις, τα συνταγματικά δικαιώματα-έννομα αγαθά του οποίου μπορούν να προστατευθούν μόνο με τη δικαστική αξιοποίηση κάποιου παρανόμως κτηθέντος αποδεικτικού μέσου (ΑΠ



611/2006 ΠοινΔικ 2006, 857 με συμφ. προτ. Εισ. Α. Ζύγουρα, ΠοινΧρ 2008, 1014). Με βάση τις προπαρατεθείσες αναπτύξεις, είναι προφανές, ότι, εφόσον στην ποινική δίκη είναι επιτρεπτή, υπό προϋποθέσεις, η χρήση παρανόμου αποδεικτικού μέσου, κατά μείζονα λόγο ευχερώς συνάγεται, ότι και στην πειθαρχική διαδικασία, είναι επιτρεπτή, υπό τις ίδιες προϋποθέσεις, η χρήση του εν λόγω αποδεικτικού μέσου, εφόσον αυτή συνάδει με τη φύση και το σκοπό της πειθαρχικής διαδικασίας [βλ. ad hoc Γνμδ Εισ ΑΠ 14/2020 (Αντ/λεας Β. Χαλντούπης)].

Κατόπιν των ανωτέρω σε ακραίες μόνο περιπτώσεις είναι συνταγματικώς επιτρεπτή η κάμψη του κανόνα της μη χρήσης αποδεικτικών μέσων που αποκτήθηκαν κατά παράβαση των άρθρων 19, 9 και 9Α του Σ., εφόσον η μη χρήση αυτών αποκλείει την απόδειξη γεγονότων και οδηγεί σε ιδιαίτερα σοβαρή προσβολή άλλων συνταγματικών δικαιωμάτων, όπως είναι το δικαίωμα απόδειξης της αθωότητας κατηγορουμένου ιδίως για ιδιαίτερα σοβαρά εγκλήματα, και μόνο εφόσον η εν λόγω προσβολή, λόγω της φύσης ή/και της βαρύτητας της, συνιστά ταυτόχρονα και προσβολή της ανθρώπινης αξίας, η οποία προστατεύεται από τη θεμελιώδη (και μη αναθεωρήσιμη) διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 του Σ., που ορίζει ότι ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου αποτελούν την πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας. Η δικαστική αξιολόγηση και στάθμιση για τη συνδρομή ή μη στη συγκεκριμένη περίπτωση δικονομικής κατάστασης ανάγκης, που δικαιολογεί, κατ' εξαίρεση, τη χρήση αποδεικτικών μέσων που αποκτήθηκαν παράνομα, λόγω προσβολής της ανθρώπινης αξίας σε περίπτωση μη χρησιμοποίησής τους, πρέπει να γίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας, η οποία καθιερώνεται ρητά με τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. δ' του Σ. και την οποία οφείλει να σέβεται κάθε περιορισμός των ατομικών δικαιωμάτων είτε προβλέπεται απευθείας από το Σ. είτε προβλέπεται από νόμο, υπέρ του οποίου υπάρχει συνταγματική επιφύλαξη. Ειδικότερα, η αρχή της αναλογικότητας μεταξύ του περιοριστικού μέτρου και του σκοπού που προορίζεται να εξυπηρετεί ο περιορισμός, επιβάλλει στον νομοθέτη: α) ο θεσπιζόμενος περιορισμός να επιδιώκει θεμιτό σκοπό, δηλαδή τον σκοπό που ορίζει ρητά η ειδική νομοθετική επιφύλαξη ή τον σκοπό που εμπίπτει στο νόημα της γενικής νομοθετικής επιφύλαξης (προστασία του κοινωνικού συνόλου ή δικαιωμάτων τρίτων), β) το προβλεπόμενο μέσο ή ο τρόπος του περιορισμού να είναι



θεμιτός, γ) ο θεσπιζόμενος περιορισμός να είναι κατάλληλος και αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού, για τον οποίο εισάγεται και δ) η συγκριτική στάθμιση των συγκρουόμενων αγαθών, δηλαδή του αγαθού στο οποίο αποβλέπει ο περιορισμός και του αγαθού που προστατεύει το δικαίωμα, πρέπει στη συγκεκριμένη περίπτωση (in concreto) να αποβαίνει υπέρ του πρώτου. Ο δικαστικός έλεγχος δεν υπεισέρχεται στη σκοπιμότητα και περιορίζεται στη συνταγματικότητα των σχετικών νομοθετικών επιλογών, εξετάζοντας μόνο μήπως ο περιορισμός που επέλεξε ο νομοθέτης είναι ακατάλληλος ή μη αναγκαίος ή δυσανάλογος προς τον επιδιωκόμενο σκοπό (υπ' αριθμ. 453/2016 απόφαση ΑΠ, Nomos).

**II.E.2.- Περαιτέρω, όσον αφορά σε αναρτήσεις φωτογραφιών στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, λεκτέα τα ακόλουθα:**

Η πρόσφατη νομολογία των ποινικών Δικαστηρίων έκρινε ότι ο χρήστης γνωρίζει και αποδέχεται ρητά τη δυνατότητα του κάθε χρήστη ή μη, ο οποίος έχει πρόσβαση στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης («FACEBOOK», «INSTAGRAM»), να συλλέξει («κατεβάσει» κατά την ιδιόλεκτο των χρηστών μέσω πληροφορικής), αποθηκεύσει, αναδιανείμει και εν τέλει χρησιμοποιήσει κάθε υλικό, που κοινοποιείται («ανεβαίνει» κατά την ανωτέρω ιδιόλεκτο) σε αυτό.

Συνεπώς, έχοντας δώσει ρητή συγκατάθεση κατά τα ανωτέρω, συνεπάγεται ότι η οικειοθελής ανάρτηση προσωπικών πληροφοριών σε ένα δημοσίως προσβάσιμο μέσο, όπως τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, είναι τεκμήριο υπέρ της επιθυμίας του χρήστη αυτών των υπηρεσιών για δημοσιοποίηση και όχι για περιφρούρηση και προστασία των δεδομένων του.

Συνεπώς, στις ανωτέρω περιπτώσεις δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί αξίωση των υποκειμένων για τήρηση της εμπιστευτικότητας και προστασία των προσωπικών τους δεδομένων, αφού προφανώς τα ίδια τα υποκείμενα των δεδομένων έχουν απεκδυθεί αυτού του δικαιώματός τους. Άλλωστε, μέσω ειδικών εφαρμογών των υπηρεσιών κοινωνικής δικτύωσης, παρέχεται λειτουργικά η δυνατότητα ρυθμίσεων ιδιωτικότητας, προκειμένου να τίθενται περιορισμοί στην πρόσβαση σε ορισμένα πρόσωπα ή ομάδες προσώπων και να επιτρέπεται αντιστοίχως η πρόσβαση σε άλλα, στο πλαίσιο της πληροφοριακής αυτοδιάθεσης των χρηστών μέσω κοινωνικής δικτύωσης.



Υπό τις ανωτέρω παραδοχές, στην περίπτωση της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, που έχουν ήδη δημοσιοποιηθεί, δεν υφίσταται ουσιαστικά προσβολή έννομου αγαθού, συνεπώς δεν δύναται να ενεργοποιηθούν οι προστατευτικές διατάξεις του Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (ιδ. 21/2019 ΜΟΔ Ηρακλείου, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ).

**III.- Επί της διενεργηθείσας προκαταρκτικής πειθαρχικής εξέτασης οι διερευνώμενοι δικηγόροι εξέθεσαν τα ακόλουθα:**

1.- Ο διερευνώμενος Μαρίνος – Παναγιώτης Μαρίνης, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 35935, εκθέτει ότι είναι Πρόεδρος της Ένωσης Ασκουμένων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών από την 23.06.2020 και λόγω της ιδιότητάς του αυτής έχει στενή και καθημερινή συνεργασία με τον Πρόεδρο του ΔΣΑ, Δημήτριο Βερβεσό. Ότι την 20.11.2020 είχε προγραμματιστεί τηλεδιάσκεψη και ακρόαση φορέων στην Ολομέλεια της Βουλής με θέμα τις ασφαλιστικές εισφορές των δικηγόρων και μετέβη στον ΔΣΑ, με τους συναδέλφους του Ιωάννη Αβαρκιώτη και Σωτήριο Ντούσκα, πρώην Πρόεδρο της ΕΑΝΔΑ και πρώην μέλος της ΕΑΝΔΑ αντίστοιχα, προκειμένου να συνεργαστούν με τον Πρόεδρο του ΔΣΑ και να του καταθέσουν τις απόψεις τους σχετικά με τη διενέργεια των εξετάσεων των ασκούμενων, καθώς αυτές για πρώτη φορά πρόκειται να διενεργηθούν, από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και όχι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, καθώς και για να συζητήσουν το νέο πρόγραμμα άσκησης δικηγόρων στα δικαστήρια και τα δικηγορικά γραφεία, επιδοτούμενο μέσω ΕΣΠΑ και ζητήματα, που αφορούν στους νέους δικηγόρους. Ότι όταν έφτασε στο Σύλλογο ο Πρόεδρος Δ. Βερβεσός βρισκόταν ακόμα σε τηλεδιάσκεψη, στην οποία παρίστατο ο αρμόδιος Σύμβουλος του ΔΣΑ Ανδρέας Κουτσόλαμπρος. Ότι μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, ο Δημήτριος Βερβεσός τους ζήτησε να αναμείνουν για να γευματίσει πρόχειρα (σουβλάκια). Ότι αφού ολοκλήρωσε το γεύμα του ξεκινήσαν τη σύσκεψή τους, η οποία διακοπτόταν συχνά λόγω των τηλεφωνημάτων που ο Δ. Βερβεσός ελάμβανε για ευχές. Ότι περί τις 19.30 ο τελευταίος τους ζήτησε να διακόψουν τη συνεργασία τους, καθώς έπρεπε να συνδεθεί σε νέα τηλεδιάσκεψη με Προέδρους περιφερειακών Δικηγορικών Συλλόγων (Λ.Ε.Δ.Ε.). Ότι στο μεταξύ προσέρχονταν στο Σύλλογο, σε διαφορετικά χρονικά σημεία, συγγενείς και συνεργάτες του Προέδρου για



διαφορετικούς ο καθένας λόγους, οι οποίοι τον ανέμεναν. Όσοι προσήλθαν ενημερώθηκαν από την γραμματέα του Προέδρου ότι δεν γινόταν να διακόψει και ότι θα έπρεπε να αναμείνουν το πέρας της τηλεδιάσκεψης. Ότι μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, ο Πρόεδρος Δ. Βερβεσός τους ζήτησε να διακόψουν λόγω του προχωρημένου της ώρας και να συνεχίσουν από Δευτέρα. Ότι αφού του ευχηθήκαν και έβγαλαν αναμνηστικές φωτογραφίες, αποχωρήσαν πριν τις 21:00 από τον Σύλλογο, καθώς οι υπάλληλοι θα έκλειναν τα γραφεία του Συλλόγου αλλά και για να προλάβουν να φτάσουν εγκαίρως στις οικίες τους. Ότι αποχώρησε με τον φίλο του και (έτερο διερευνώμενο) Δικηγόρο Ελευθέριο Αθανασόπουλο, ο οποίος είχε έρθει στο μεταξύ στο σύλλογο, κατόπιν συνεννόησης μαζί του για να τον μεταφέρει στην οικία του με τη μηχανή του, καθώς ο ίδιος εγώ δεν είχε ίδιον μέσο εκείνη την ημέρα. Ότι η αυθόρμητη και εκ των ενόντων απόφαση και πρωτοβουλία τους να ευχηθούν στον Πρόεδρο Δ. Βερβεσό για τα γενέθλιά του, να τον προτρέψουν να «σβήσει αντί για κερί την φλόγα από ένα αναμμένο αναπτήρα», να αφαιρέσουν παρά τις υποδείξεις του Δ. Βερβεσού τη μάσκα τους οι νεότεροι για τις ανάγκες λήψεως φωτογραφιών προκάλεσε ακουσίως αναστάτωση, για την οποία λυπάται. Ότι έχει υποβληθεί σε δύο τεστ ανίχνευσης κορονοϊού και έχουν και τα δύο αρνητικό αποτέλεσμα καθώς και σε σχετική ιατρική εξέταση, η οποία τον διέγνωσε ασυμπτωματικό 15 ημέρες μετά το συμβάν. Ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid - 19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, δεδομένου ότι ουδείς των συμμετεχόντων ήταν φορέας του ιού , ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού. Ότι στο συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η - από την πράξη αυτή - δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων», που απαιτείται κατ' άρ. 285 παρ. 1 περ. β' ΠΚ για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του αδικήματος της παραβίασης μέτρων πρόληψης ασθενειών. Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να



περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ, και οι ληφθείσες φωτογραφίες, που τον απεικονίζουν, ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι – ως εκθέτει –όσον αφορά στα βίντεο δεν υπέπεσε στην αντίληψή του ότι βιντεοσκοπείται και ουδέποτε συναίνεσε καθ' οποιοδήποτε τρόπο στην βιντεοληπτική απεικόνισή του αφετέρου όσον αφορά τις ληφθείσες φωτογραφίες ουδέποτε συναίνεσε στην αναδημοσίευσή τους, στη μεταφόρτωσή τους, διακίνησή τους και δημοσιοποίηση της εικόνας του.

2.- Ο διερευνώμενος Σωτήριος Ντούσκας, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 34520, εκθέτει ότι είναι πρώην εκλεγμένο μέλος του ΔΣ της ΕΑΝΔΑ και λόγω της ιδιότητάς του αυτής έχει στενή και καθημερινή συνεργασία με τον Πρόεδρο της ΕΑΝΔΑ (έτερο διερευνώμενο) δικηγόρο Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη. Ότι την 20.11.2020 είχε προγραμματιστεί τηλεδιάσκεψη και ακρόαση φορέων στην Ολομέλεια της Βουλής με θέμα τις ασφαλιστικές εισφορές των δικηγόρων, και μετέβη, με τον Πρόεδρο της ΕΑΝΔΑ Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη και τον πρώην Πρόεδρο της ΕΑΝΔΑ και (έτερο διερευνώμενο) δικηγόρο Ιωάννη Αβαρκιώτη, στο Σύλλογο προκειμένου να συνεργαστούν με τον Πρόεδρο του ΔΣΑ Δ. Βερβεσό και να του καταθέσουν τις απόψεις τους σχετικά με τη διενέργεια των εξετάσεων των ασκούμενων, καθώς αυτές για πρώτη φορά πρόκειται να διενεργηθούν, από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και όχι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, καθώς και για να συζητήσουν το νέο πρόγραμμα άσκησης δικηγόρων στα δικαστήρια και τα δικηγορικά γραφεία, επιδοτούμενο μέσω ΕΣΠΑ και ζητήματα, που αφορούν στους νέους δικηγόρους. Ότι όταν έφτασε στο Σύλλογο ο Πρόεδρος Δ. Βερβεσός βρισκόταν ακόμα σε τηλεδιάσκεψη, στην οποία παρίστατο ο αρμόδιος Σύμβουλος του ΔΣΑ Ανδρέας Κουτσόλαμπρος. Ότι μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, ο Δημήτριος Βερβεσός τους ζήτησε να αναμείνουν για να γευματίσει πρόχειρα από τοπικό ταχυφαγείο - ψητοπωλείο. Ότι αφού ολοκλήρωσε το γεύμα του ξεκίνησαν τη σύσκεψή τους, η οποία διακοπτόταν συχνά λόγω των τηλεφωνημάτων που ο Δ. Βερβεσός ελάμβανε για ευχές. Ότι περί τις 19.30 ο τελευταίος τους ζήτησε να διακόψουν τη συνεργασία τους, καθώς έπρεπε να συνδεθεί σε νέα τηλεδιάσκεψη με Προέδρους περιφερειακών Δικηγορικών Συλλόγων (Λ.Ε.Δ.Ε.). Ότι στο μεταξύ προσέρχονταν στο Σύλλογο, σε



διαφορετικά χρονικά σημεία, συγγενείς και συνεργάτες του Προέδρου για διαφορετικούς ο καθένας λόγους, οι οποίοι τον ανέμεναν. Όσοι προσήλθαν ενημερώθηκαν από την γραμματέα του Προέδρου ότι δεν γινόταν να διακόψει και ότι θα έπρεπε να αναμείνουν το πέρας της τηλεδιάσκεψης. Ότι μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, ο Πρόεδρος Δ. Βερβεσός τους ζήτησε να διακόψουν λόγω του προχωρημένου της ώρας και να συνεχίσουν από Δευτέρα. Ότι αφού του ευχηθήκαν και έβγαλαν αναμνηστικές φωτογραφίες, αποχωρήσαν πριν τις 21:00 από τον Σύλλογο, για να προλάβουν να φτάσουν εγκαίρως στις οικίες τους. Ότι η αυθόρμητη και εκ των ενόντων απόφαση και πρωτοβουλία τους να ευχηθούν στον Πρόεδρο Δ. Βερβεσό για τα γενέθλιά του, να τον προτρέψουν να «σβήσει αντί για κερί την φλόγα από ένα αναμμένο αναπτήρα», να αφαιρέσουν παρά τις υποδείξεις του Δ. Βερβεσού τη μάσκα τους οι νεότεροι για τις ανάγκες λήψεως φωτογραφιών προκάλεσε ακουσίως αναστάτωση, για την οποία λυπάται. Ότι έχει υποβληθεί σε δύο τεστ ανίχνευσης κορονοϊού και έχουν και τα δύο αρνητικό αποτέλεσμα καθώς και σε σχετική ιατρική εξέταση, η οποία τον διέγνωσε ασυμπτωματικό 15 ημέρες μετά το συμβάν. Ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid - 19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, δεδομένου ότι ουδείς των συμμετεχόντων ήταν φορέας του ιού , ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού. Ότι στο συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η - από την πράξη αυτή - δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων», που απαιτείται κατ' άρθρ. 285 παρ. 1 περ. β' ΠΚ για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του αδικήματος της παραβίασης μέτρων πρόληψης ασθενειών. Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ, και οι ληφθείσες φωτογραφίες, που τον απεικονίζουν, ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι – ως εκθέτει



—όσον αφορά στα βίντεο δεν υπέπεσε στην αντίληψή του ότι βιντεοσκοπείται και ουδέποτε συναίνεσε καθ' οποιονδήποτε τρόπο στην βιντεοληπτική απεικόνισή του αφετέρου όσον αφορά τις ληφθείσες φωτογραφίες ουδέποτε συναίνεσε στην αναδημοσίευσή τους, στη μεταφόρτωσή τους, διακίνησή τους και δημοσιοποίηση της εικόνας του.

3.- Ο διερευνώμενος Ιωάννης Αβαρκιώτης, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 37276, εκθέτει ότι διετέλεσε Πρόεδρος της ΕΑΝΔΑ από τον Απριλίου του 2019 και λόγω της ιδιότητάς του αυτής είχε και εξακολουθεί να έχει στενή και καθημερινή συνεργασία με τον Πρόεδρο του ΔΣΑ Δ. Βερβεσό. Ότι την 20.11.2020 είχε προγραμματιστεί τηλεδιάσκεψη και ακρόαση φορέων στην Ολομέλεια της Βουλής με θέμα τις ασφαλιστικές εισφορές των δικηγόρων, και μετέβη, με τον Πρόεδρο της ΕΑΝΔΑ Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη και τον πρώην Πρόεδρο της ΕΑΝΔΑ και (έτερο διερευνώμενο) δικηγόρο Ιωάννη Αβαρκιώτη, στο Σύλλογο προκειμένου να συνεργαστούν με τον Πρόεδρο του ΔΣΑ Δ. Βερβεσό και να του καταθέσουν τις απόψεις τους σχετικά με τη διενέργεια των εξετάσεων των ασκούμενων, καθώς αυτές για πρώτη φορά πρόκειται να διενεργηθούν, από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και όχι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, καθώς και για να συζητήσουν το νέο πρόγραμμα άσκησης δικηγόρων στα δικαστήρια και τα δικηγορικά γραφεία, επιδοτούμενο μέσω ΕΣΠΑ και ζητήματα, που αφορούν στους νέους δικηγόρους. Ότι όταν έφτασε στο Σύλλογο ο Πρόεδρος Δ. Βερβεσός βρισκόταν ακόμα σε τηλεδιάσκεψη, στην οποία παρίστατο ο αρμόδιος Σύμβουλος του ΔΣΑ Ανδρέας Κουτσόλαμπρος. Ότι μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, ο Δημήτριος Βερβεσός τους ζήτησε να αναμείνουν για να γευματίσει πρόχειρα (σουβλάκια). Ότι αφού ολοκλήρωσε το γεύμα του ξεκίνησαν τη σύσκεψή τους, η οποία διακοπτόταν συχνά λόγω των τηλεφωνημάτων που ο Δ. Βερβεσός ελάμβανε για ευχές. Ότι περί τις 19.30 ο τελευταίος τους ζήτησε να διακόψουν τη συνεργασία τους, καθώς έπρεπε να συνδεθεί σε νέα τηλεδιάσκεψη με Πρόεδρους περιφερειακών Δικηγορικών Συλλόγων (Λ.Ε.Δ.Ε.). Ότι στο μεταξύ προσέρχονταν στο Σύλλογο, σε διαφορετικά χρονικά σημεία, συγγενείς και συνεργάτες του Προέδρου για διαφορετικούς ο καθένας λόγους, οι οποίοι τον ανέμεναν. Όσοι προσήλθαν ενημερώθηκαν από την γραμματέα του Προέδρου ότι δεν γινόταν να διακόψει και ότι θα έπρεπε να αναμείνουν το πέρας της τηλεδιάσκεψης. Ότι μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, ο Πρόεδρος Δ.





Βερβεσός τους ζήτησε να διακόψουν λόγω του προχωρημένου της ώρας και να συνεχίσουν από Δευτέρα. Ότι αφού του ευχηθήκαν και έβγαλαν αναμνηστικές φωτογραφίες, αποχώρησαν πριν τις 21:00 από τον Σύλλογο, για να προλάβουν να φτάσουν εγκαίρως στις οικίες τους. Ότι η αυθόρμητη και εκ των ενόντων απόφαση και πρωτοβουλία τους να ευχηθούν στον Πρόεδρο Δ. Βερβεσό για τα γενέθλιά του, να τον προτρέψουν να «σβήσει αντί για κερί την φλόγα από ένα αναμμένο αναπτήρα», να αφαιρέσουν παρά τις υποδείξεις του Δ. Βερβεσού τη μάσκα τους οι νεότεροι για τις ανάγκες λήψεως φωτογραφιών προκάλεσε ακουσίως αναστάτωση, για την οποία λυπάται. Ότι έχει υποβληθεί σε δύο τεστ ανίχνευσης κορονοϊού και έχουν και τα δύο αρνητικό αποτέλεσμα καθώς και σε σχετική ιατρική εξέταση, η οποία τον διέγνωσε ασυμπτωματικό 15 ημέρες μετά το συμβάν. Ότι το αδίκημα του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' δεν στοιχειοθετείται κατά την αντικειμενική του υπόσταση για τους ακόλουθους λόγους: α) διότι όλα τα πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν στο συμβάν αυτό υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020 από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένα εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, στις 3 και 4 Δεκεμβρίου, εξετάστηκαν από πνευμονολόγους και παθολόγους ιατρούς οι οποίοι βεβαίωσαν ότι κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε νοσήσει και ούτε είχε εμφανή συμπτώματα. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού - ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, β) διότι, στον συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η -από την πράξη αυτή- δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων». Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ, και οι ληφθείσες



φωτογραφίες, που τον απεικονίζουν, ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι – ως εκθέτει –όσον αφορά στα βίντεο δεν υπέπεσε στην αντίληψή του ότι βιντεοσκοπείται και ουδέποτε συναίνεσε καθ' οποιονδήποτε τρόπο στην βιντεοληπτική απεικόνισή του αφετέρου όσον αφορά τις ληφθείσες φωτογραφίες ουδέποτε συναίνεσε στην αναδημοσίευσή τους, στη μεταφόρτωσή τους, διακίνησή τους και δημοσιοποίηση της εικόνας του.

4.- Ο διερευνώμενος Βασίλειος Αβαρκιώτης, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 28512, εκθέτει ότι είναι δικηγόρος και μέλος του ΔΣΑ από το έτος 2006 και είναι αδελφός του πρώην Προέδρου της ΕΑΝΔΑ Ιωάννη Αβαρκιώτη, με τον οποίο και συνεργάζεται. Ότι την 20.11.2020 ο αδελφός του Ιωάννης Αβαρκιώτης είχε συνεργασία με τον Πρόεδρο Δ. Βερβεσό για συνδικαλιστικά θέματα, όπως είχε πληροφορηθεί από τον ίδιο. Όταν ολοκλήρωσε την εργασία του στο γραφείο του, επί της οδού Χαρ. Τρικούπη αρ. 18, μετέβη στο Σύλλογο προκειμένου να πάρει τον αδελφό του για να επιστρέψουν μαζί στην οικία τους. Ότι συνάντησε τον αδελφό του και κάποιους λίγους συναδέλφους, καθώς και συγγενείς του Προέδρου Δ. Βερβεσού να αναμένουν έξω από το γραφείο του, καθότι η γραμματέας του τους είχε ενημερώσει ότι ο Πρόεδρος βρισκόταν σε ενεργή τηλεδιάσκεψη και έπρεπε να αναμείνουν να την ολοκληρώσει. Ότι ο αδελφός του Ιωάννης Αβαρκιώτης του δήλωσε ότι δεν είχε ολοκληρώσει τη συνεργασία του με τον Δ. Βερβεσό και έπρεπε να τον περιμένουν. Ότι όταν ολοκληρώθηκε η τηλεδιάσκεψη και ο Πρόεδρος Δ. Βερβεσός εξήλθε από το γραφείο του έλαβαν όλοι μαζί την πρωτοβουλία να του ευχηθούν, κάποιος ξεκίνησε να τραγουδά το γενέθλιο τραγούδι και συνέχισαν όλοι μαζί, τον προέτρεψαν να σβήσει αντί κεριού τη φλόγα από ένα αναπτήρα, που μία συνάδελφος αυθόρμητα άναψε, και αφαιρέσαν στιγμιαία τις μάσκες τους για τις ανάγκες λήψης αναμνηστικής φωτογραφίας. Ότι ουδέποτε υπήρξε οργάνωση κάποιας εκδήλωσης εκ των προτέρων. Ότι ο ίδιος είχε την πρωτοβουλία να βγάλει δύο φωτογραφίες. Μάλιστα αφαιρέσαν τις μάσκες για τις φωτογραφίες παρά τις αντίθετες υποδείξεις του Προέδρου Δ. Βερβεσού, ο οποίος φορούσε τη δική του. Ότι αποχώρησαν σχεδόν αμέσως μετά αφενός λόγω της απαγόρευσης κυκλοφορίας από τις 21:00 η ώρα αφετέρου διότι ο Σύλλογος έκλεινε τις πόρτες του. Σημειώνει, μάλιστα, ότι στις 21.00 η ώρα έκλειναν τα παρακείμενα Parking και έπρεπε επομένως να παραλάβουν τα οχήματά τους. Ότι λυπάται και απολογείται για την παρορμητική συμπεριφορά του, που



προκάλεσε ακουσίως αναστάτωση. Ότι ο Πρόεδρος είχε ανοίξει όλα τα παράθυρα, εξ ου λόγου και δεν αφαίρεσε το πανωφόρι του, καθώς κρύωνε και ότι λειτουργούσαν τα τρία μηχανήματα αποστείρωσης αέρος. Ότι έχω επιδείξει άριστη συμπεριφορά όλα αυτά τα χρόνια, που αποτελεί μέλος του ΔΣΑ και δεν έχει δώσει ποτέ δικαίωμα με τη συμπεριφορά του. Ότι τηρεί απαρέγκλιτα τα μέτρα για την αντιμετώπιση της πανδημίας. Ότι έχει υποβληθεί σε δύο τεστ ανίχνευσης κορονοϊού και έχουν και τα δύο αρνητικό αποτέλεσμα. Ότι το αδίκημα του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' δεν στοιχειοθετείται κατά την αντικειμενική του υπόσταση για τους ακόλουθους λόγους: α) διότι όλα τα πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν στο συμβάν αυτό υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020 από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένα εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, στις 3 και 4 Δεκεμβρίου, εξετάστηκαν από πνευμονολόγους και παθολόγους ιατρούς οι οποίοι βεβαίωσαν ότι κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε νοσήσει και ούτε είχε εμφανή συμπτώματα. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού - ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, β) διότι, στον συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η -από την πράξη αυτή- δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων», γ) διότι, ως εμφανίζεται στις φωτογραφίες, που ελήφθησαν λίγο πριν αποχωρήσουν, όλα τα παράθυρα του συγκεκριμένου χώρου ήταν ανοικτά, ο χώρος αεριζόταν επαρκώς και λειτουργούσαν τα μηχανήματα αποστείρωσης αέρος. Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ, και οι ληφθείσες φωτογραφίες, που τον απεικονίζουν, ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι - ως εκθέτει -όσον αφορά στα βίντεο δεν



υπέπεσε στην αντίληψή του ότι βιντεοσκοπείται και ουδέποτε συναίνεσε καθ' οποιονδήποτε τρόπο στην βιντεοληπτική απεικόνισή του αφετέρου όσον αφορά τις ληφθείσες φωτογραφίες ουδέποτε συναίνεσε στην αναδημοσίευσή τους, στη μεταφόρτωσή τους, διακίνησή τους και δημοσιοποίηση της εικόνας του.

5.- Ο διερευνώμενος Ελευθέριος Αθανασόπουλος, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 32728, εκθέτει ότι είναι δικηγόρος και μέλος του ΔΣΑ από το έτος 2010 και παράλληλα ασχολείται με τη διδασκαλία νομικών μαθημάτων στο νομικό φροντιστήριο «Νομοropolis» με αντικείμενο την προετοιμασία νομικών για νομικούς εισαγωγικούς διαγωνισμούς λ.χ. ΕΣΔΙ, ΝΣΚ, Ειρηνοδικών, συμβολαιογράφων κ.α.. Ότι την 20.11.2020, περί ώρα 20.15 ολοκλήρωσε τη διδασκαλία μου (e-learning) στο φροντιστήριο επί της οδού Ομήρου 15 και επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον φίλο του και (έτερο διερευνώμενο) δικηγόρο Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη για να τον πάρει με την μοτοσικλέτα του και να επιστρέψουν στις οικίες τους, όπως είχαν συνεννοηθεί νωρίτερα. Ότι ο τελευταίος του ανέφερε ότι ευρισκόταν στο Σύλλογο, γιατί είχε συνεργασία με τον Πρόεδρο Δ. Βερβεσό και του είπε να περάσει να τον πάρει από εκεί. Ότι μετέβη στα γραφεία του ΔΣΑ για να τον συναντήσει και εκεί συνάντησε λίγους συναδέλφους, κατά βάση συνεργάτες του προέδρου. Ότι γνωρίζει ότι κάποιοι ευρίσκονταν λόγω συνεργασίας, κάποιοι ίσως για να του ευχηθούν, όπως ο ίδιος. Ότι όλοι φορούσαν μάσκες κατά τη διάρκεια της ολιγόλεπτης παραμονής του εκεί. Ότι περί τις 8:40-45 τραγουδήσαν ένα γενέθλιο τραγούδι για τον Δ. Βερβεσό και κάποιος του πρότεινε έναν αναπτήρα να ανάψει αντί κεριού. Ότι πριν αποχωρήσουν, έβγαλαν κάποιες αναμνηστικές φωτογραφίες. Ότι κατά τη ν έβγαλαν στιγμιαία τις μάσκες, παρά τις αντίθετες υποδείξεις του Δ. Βερβεσού, ο οποίος και δεν αφήρεσε ούτε στιγμιαία τη μάσκα του. Ότι δεν έλαβε χώρα κανένα πάρτυ, ούτε κάποια εορταστική εκδήλωση οργανωμένη εκ των προτέρων. Ότι έχω επιδείξει άριστη συμπεριφορά όλα αυτά τα χρόνια, που αποτελεί μέλος του ΔΣΑ και δεν έχει δώσει ποτέ δικαίωμα με την συμπεριφορά του, ούτε έχω αντιμετωπίσει πειθαρχική αναφορά εις βάρος μου. Ότι τηρεί απαρέγκλιτα τα μέτρα για την αντιμετώπιση της πανδημίας. Ότι έχει υποβληθεί σε δύο τεστ ανίχνευσης κορονοϊού και έχουν και τα δύο αρνητικό αποτέλεσμα καθώς και σε σχετική ιατρική εξέταση από ιατρό παθολόγο. Ότι το αδίκημα του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' δεν στοιχειοθετείται κατά την αντικειμενική του υπόσταση

για τους ακόλουθους λόγους: α) διότι όλα τα πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν στο συμβάν αυτό υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020 από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένα εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, στις 3 και 4 Δεκεμβρίου, εξετάσθηκαν από πνευμονολόγους και παθολόγους ιατρούς οι οποίοι βεβαίωσαν ότι κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε νοσήσει και ούτε είχε εμφανή συμπτώματα. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού - ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, β) διότι, στον συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η -από την πράξη αυτή- δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων», γ) διότι, ως εμφανίζεται στις φωτογραφίες, που ελήφθησαν λίγο πριν αποχωρήσουν, όλα τα παράθυρα του συγκεκριμένου χώρου ήταν ανοικτά, ο χώρος αεριζόταν επαρκώς και λειτουργούσαν τα μηχανήματα αποστείρωσης αέρος. Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ και τον απεικονίζουν, ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι - ως εκθέτει -δεν υπέπεσε στην αντίληψή του ότι βιντεοσκοπείται και ουδέποτε συναίνεσε στη βιντεοσκόπηση, μεταφόρτωση, διακίνηση, κοινοποίηση, χρήση και δημοσίευση της εικόνας μου, μέσω αυτών των παρανόμως ληφθέντων βίντεο.

6.- Ο διερευνώμενος Δημοσθένης Πέππας, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 29028, εκθέτει ότι είναι δικηγόρος και μέλος του ΔΣΑ από το έτος 2008. Ότι την 20.11.2020 και περί ώρα 19:00 ευρισκόταν με τον Σύμβουλο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Γεώργιο Κλεφτοδήμο και την (έτερη διερευνωμένη) δικηγόρο Φωτεινή Παπατσώρη στο γραφείο του, επί της οδού

Ομήρου αρ. 38 για το χειρισμό κάποιας νομικής υπόθεσης. Αφού ολοκλήρωσαν τη συνεργασία τους, ο Γεώργιος Κλεφτοδήμος επικοινωνήσε με το γραφείο του Προέδρου του ΔΣΑ, ώστε να μεταβεί εκεί και να τον ενημερώσει για την κατάσταση, που επικρατούσε στο Εφετείο Αθηνών σχετικά με την εφαρμογή των μέτρων για τη λειτουργία των Δικαστηρίων, καθώς με εντολή του Δ. Βερβεσού είχε εκείνη την ημέρα Υπηρεσία Συμβούλου στο Εφετείο για τον έλεγχο εφαρμογής αυτών. Ενημερώθηκε από τη Γραμματεία του Προέδρου ότι ο Δ. Βερβεσός ήταν εκεί και αποφάσισε να μεταβεί στο γραφείο του για την ενημέρωσή του. Ότι όταν τους ανακοίνωσε ότι θα επισκεφθεί τον πρόεδρο του ΔΣΑ, ο ίδιος εξέφρασε την επιθυμία του να τον συνοδεύσει, ώστε να ευχηθεί χρόνια πολλά στον Πρόεδρο για τα γενέθλιά του, γεγονός που είχε πληροφορηθεί από το Facebook. Την ίδια επιθυμία εξέφρασε και η δικηγόρος Φωτεινή Παπατσώρη και έτσι μετέβησαν στην έδρα του ΔΣΑ. Ότι όταν έφτασαν στο γραφείο του Δ. Βερβεσού στον ΔΣΑ, περί τις 20:00, ο τελευταίος ήταν εντός και συνομιλούσε σε τηλεδιάσκεψη με Προέδρους επαρχιακών Δικηγορικών Συλλόγων. Διαπιστώνοντας ο Πρόεδρος την παρουσία τους, τόσο ο ίδιος με νοήματα, όσο και η γραμματέας του, που μίλησε μαζί του, τους είπε να περιμένουν έξω μέχρι να ολοκληρωθεί η τηλεδιάσκεψη. Ότι ανέμεινε μαζί με τους υπόλοιπους παρευρισκόμενους προς τούτο στον προθάλαμο του γραφείου του, φορώντας μάσκα προστασίας και τηρώντας τα μέτρα ασφαλείας. Ότι περί ώρα 20:30, όταν τελείωσε η τηλεδιάσκεψη, ο Πρόεδρος εξήλθε του γραφείου του και τους επεσήμανε να μην εισέλθουν στο γραφείο του. Ότι αφού τους ευχαρίστησε για τις ευχές και την παρουσία τους, επί τόπου και στον προθάλαμο του γραφείου του και εκτός αυτού, ξεκίνησαν το γενέθλιο τραγούδι. Ότι, επειδή δεν είχε γίνει καμία απολύτως προετοιμασία για οποιονδήποτε εορτασμό, η δικηγόρος Φωτεινή Παπατσώρη έβγαλε από την τσέπη της τον αναπτήρα της και τον άναψε ως αυτοσχέδιο κεράκι ώστε να το σβήσει ο Δ. Βερβεσός. Ότι το όλο συμβάν διήρκεσε από ένα έως δύο λεπτά. Ότι αποχώρησαν σχεδόν αμέσως μετά, διότι υπήρχε απαγόρευση κυκλοφορίας από τις 21:00 και ο Σύλλογος θα έκλεινε τις πόρτες του, ενώ την ίδια ώρα (21:00) έκλειναν τα παρακείμενα Parking και έπρεπε να παραλάβουν τα οχήματά τους. Ότι καθ' όλη τη διάρκεια της ολιγόλεπτης παραμονής μου στους χώρους του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών συμπεριφέρθηκε με κοσμιότητα και ευπρέπεια, όπως επιβάλλει η προσωπικότητα, το ήθος και η δικηγορική του



ιδιότητα. Ότι κατά την αναμονή τους στον προθάλαμο του γραφείου του Προέδρου τηρήθηκαν όλοι οι κανόνες ασφαλείας. Ότι οι ευχές ήταν πολύ σύντομες, στο πλαίσιο της κοινωνικής ευπρέπειας και χωρίς εκ του σύνεγγυς επαφή κατά το δυνατόν. Ότι ουδεμία διάταξη ποινικού νόμου παραβιάστηκε και ουδείς κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας Covid - 19 υπήρξε εκ των πραγμάτων, δεδομένου ότι όλοι οι παρευρισκόμενοι υποβλήθηκαν κατ' επανάληψη τις επόμενες ημέρες σε τεστ κορωνοϊού, τα αποτελέσματα των οποίων ήσαν αρνητικά. Ότι όλα αυτά τα έτη, που είναι μέλος του ΔΣΑ, έχει επιδείξει άριστη συμπεριφορά και δεν έχει δώσει ποτέ οποιοδήποτε δικαίωμα αρνητικού σχολιασμού τόσο για το πρόσωπό του, όσο και για το δικηγορικό σώμα. Ότι τηρεί απαρέγκλιτα τα μέτρα για την αντιμετώπιση της πανδημίας. Ότι ο ίδιος έχει υποβληθεί ήδη δύο φορές σε τεστ ανίχνευσης κορωνοϊού και τα αποτελέσματα είναι αρνητικά. Ότι ο Πρόεδρος Δ. Βερβεσός είχε, καθ' όλη την διάρκεια της παραμονής τους εκεί ανοίξει όλα τα παράθυρα και ότι λειτουργούσαν τα τρία μηχανήματα αποστείρωσης αέρος, ενώ και ο ίδιος (ο Δ. Βερβεσός) φορούσε μάσκα ατομικής προστασίας. Ότι το αδίκημα του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' δεν στοιχειοθετείται κατά την αντικειμενική του υπόσταση για τους ακόλουθους λόγους: α) διότι όλα τα πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν στο συμβάν αυτό υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020 από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένα εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, στις 3 και 4 Δεκεμβρίου, εξετάστηκαν από πνευμονολόγους και παθολόγους ιατρούς οι οποίοι βεβαίωσαν ότι κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε νοσήσει και ούτε είχε εμφανή συμπτώματα. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού - ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, β) διότι, στον συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η -από την πράξη αυτή- δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων». Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να

χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία. Ότι σε ό, τι αφορά στα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ μετά το συμβάν, εκθέτει ότι αυτά έχουν ληφθεί από τον ίδιο για δική του ιδιωτική χρήση. Ότι θέλοντας να κρατήσει ενθύμιο της ημέρας προέβη στη βιντεοσκόπηση από το κινητό του των τεκταινομένων χωρίς να ενημερώσει σχετικά τους παρισταμένους, με σκοπό – κατά τους ισχυρισμούς του – εκ των υστέρων να τους επιδείξει τα βίντεο και σε περίπτωση αντιρρήσεων να τα διαγράψει. Ότι τα βίντεο αυτά ουδέποτε προορίζονταν για δημοσίευση και ουδέποτε αναρτήθηκαν από τον ίδιο σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης ή δημοσιεύθηκαν (από τον ίδιο) καθ' οιονδήποτε τρόπο. Ότι δεν γνωρίζει πώς διέρρευσαν και πιθανολογεί ότι αυτό έγινε από δύο συναδέλφους και στενούς του φίλους, με τους οποίους τα μοιράστηκε πάντα προς ιδιωτική χρήση και όχι προς περαιτέρω κοινοποίηση ή δημοσίευση. Δηλώνει δε ότι α) ουδείς εκ των παρισταμένων γνώριζε ή συναίνεσε ρητώς ή σιωπηρώς στη βιντεοσκόπηση του και β) ουδέποτε παρέιχε την άδειά του, ρητώς ή σιωπηρώς, σε οποιονδήποτε να διακινήσει και να δημοσιεύσει τα συγκεκριμένα βίντεο ιδιωτικής χρήσης. Ότι κατόπιν αυτών πρόκειται για εξ υπαρχής παράνομα αποδεικτικά μέσα, και ζητάει να μην ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο της πειθαρχικής διαδικασίας.

7.- Ο διερευνώμενος Ευάγγελος – Άγγελος Κατσιρέας, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 14554, εκθέτει ότι την 20.11.2020, μετά το πέρας της εργασίας του στο δικηγορικό του γραφείο, περί ώρα 20:15 μετέβη στα γραφεία του ΔΣΑ, μετά από συνεννόηση με τον Πρόεδρο Δημήτριο Βερβεσό, προκειμένου να τον συμβουλευθεί για μία υπόθεση, την οποία χειρίζεται. Ότι προσερχόμενος στον προθάλαμο του γραφείου του Δ. Βερβεσού, η γραμματέας του τον πληροφόρησε ότι πρέπει να αναμείνει, καθώς ο πρόεδρος πραγματοποιούσε με τους Προέδρους Περιφερειακών Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος (Λ.Ε.Δ.Ε.) τηλεδιάσκεψη, που ήταν σε εξέλιξη. Ότι καθ' όλη τη διάρκεια της επισκέψεως και παραμονής του στα γραφεία του Δ.Σ.Α φορούσε ιατρική μάσκα, τηρώντας τα επιβεβλημένα από την πολιτεία μέτρα αποφυγής διασποράς. Ότι κατά την παραμονή του εκεί δεν έβγαλε το πανωφόρι του, καθώς ο σκοπός της επίσκεψής μου ήταν ολιγόλεπτος, ο χώρος δε ήταν κρύος





λόγω των παραθύρων, τα οποία παρέμεναν ανοιχτά, καθώς, όπως πληροφορήθηκε, επέμενε επ' αυτού ο Πρόεδρος, προδήλως για λόγους πρόνοιας και καλού εξαερισμού. Ότι κατά το χρόνο της ολιγόλεπτης αναμονής του στον προθάλαμο του γραφείου του αλλά και στον προ αυτού ευρισκόμενο προθάλαμο και διάδρομο της μεγάλης αίθουσας εκδηλώσεων συνομίλησε με τους ολίγους νεότερους συναδέλφους και συνεργάτες του Προέδρου, που, τηρώντας τα μέτρα αποτροπής της διασποράς φορώντας και αυτοί μάσκα, ανέμεναν να τον συναντήσουν για εκκρεμή θέματα και οδηγίες αλλά και να του ευχηθούν, καθώς, όπως πληροφορήθηκε, την ημέρα εκείνη είχε τα γενέθλιά του. Ότι μόλις ο Δ. Βερβεσός ολοκλήρωσε την τηλεδιάσκεψη εξήλθε στον προθάλαμο του γραφείου του, όπου, φορώντας επιμελώς και συνεχώς μάσκα, ευχαρίστησε τους αναμένοντες συνεργάτες του για τον χρόνο της αναμονής τους, οπότε οι νεώτεροι από αυτούς αυθορμήτως και εν χορώ του απηύθυναν ευχές και εν συνεχεία ο ίδιος τους ζήτησε να αποχωρήσουν, διότι προ της 21:00 ώρας οι υπάλληλοι του Συλλόγου έπρεπε να κλείσουν τα γραφεία. Ότι συνομίλησε επ' ολίγον μαζί του για το θέμα, το οποίο τον απασχολούσε, και συμφωνήσαν να συναντηθούν τις επόμενες ημέρες, του ευχήθηκε με την ευκαιρία και προ της 21:00 ώρας απεχώρησε. Ότι από τον περιορισμένο αριθμό των αναμενόντων, το γεγονός ότι ήταν συνεργάτες και μάλιστα κάποιοι από αυτούς και συγγενείς του, την απουσία οιασδήποτε προετοιμασίας εορτασμού γενεθλίων, τον αυτοσχέδιο και αυθόρμητο χαρακτήρα των ευχών, αλλά και το γεγονός ότι ο Δ. Βερβεσός ευρισκόταν στο γραφείο του με κλειστή την πόρτα σε ενεργή τηλεδιάσκεψη για τα θέματα του κλάδου, μέχρι εκείνη την ώρα, σχημάτισε την εντύπωση ότι καμία οργανωμένη εκδήλωση εορταστικού χαρακτήρα δεν έλαβε χώρα. Ότι για λόγους πρόνοιας προσήλθε και υποβλήθηκε την 23.11.20100 και την 20.11.2020 σε δύο τεστ ανίχνευσης κορωνοϊού, τα οποία έχουν και τα δύο αρνητικό αποτέλεσμα, καθώς και την Πέμπτη 3.12. σε σχετική κλινική ιατρική εξέταση, από παθολόγο ιατρό, η οποία διαπίστωσε ότι είναι ασυμπτωματικός 15 ημέρες μετά το διερευνώμενο περιστατικό. Ότι ουδόλως στοιχειοθετείται εν προκειμένω η συνδρομή των αντικειμενικών προϋποθέσεων του αδικήματος του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' για τους ακόλουθους λόγους: α. Καθ' όλη τη διάρκεια της επισκέψεως και παραμονής του στα γραφεία του Δ.Σ.Α φορούσε ιατρική μάσκα προστασίας του προσώπου, τηρώντας τα επιβεβλημένα από την πολιτεία μέτρα αποφυγής



διασποράς, όπως άλλωστε έκανε και ο ίδιος ο Δ. Βερβεσός, αλλά και παρευρισκόμενοι, β. Τόσον ο ίδιος όσον και τα υπόλοιπα πρόσωπα υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου 2020, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020, από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένας εξ ημών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία δε, στις 3 Δεκεμβρίου, εξετάσθηκε (όπως και οι λοιποί) από παθολόγο ιατρό, ο οποίος βεβαίωσε ότι δεν είχε νοσήσει όπως εξ' άλλου βεβαιώθηκε και για τους λοιπούς συμμετέχοντες. Εκ τούτων αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την παρουσία του, με την συνεχή χρήση ιατρικής μάσκας προσώπου, στον ίδιο χώρο με άλλα πρόσωπα, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού – και τούτο, μάλιστα, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε από κάποιον εξ αυτών παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, γ. Διότι, στο συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η –από την πράξη αυτή– δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «άοριστο αριθμό προσώπων», όπως ρητώς αξιώνει για την στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του αδικήματος της παραβίασης μέτρων πρόληψης ασθενειών η γραμματική διατύπωση του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' ΠΚ. Ότι εν προκειμένω και κατά συνεκτίμηση της πειθαρχικής νομολογίας, ουδόλως συντρέχει στο πρόσωπό του περίπτωση πειθαρχικής παραβάσεως υπό την έννοια της αναξιοπρεπούς ή απρεπούς συμπεριφοράς, συνισταμένη στην παρουσία μου στον χώρο των γραφείων του συλλόγου μου, και μάλιστα με τη χρήση προστατευτικής μάσκας κατά το διερευνώμενο συμβάν, ώστε ουδέν νόμιμο έρεισμα ευρίσκει η τέλεση εκ μέρους μου πειθαρχικού παραπτώματος του άρθρου 140 παρ. 2 περ. γ' του Κώδικα Δικηγόρων. Με συμπληρωματικό δε υπόμνημά του εκθέτει ότι, πέραν της παρουσίας του στο χώρο του Δ.Σ.Α. για σύντομο χρονικό διάστημα και με την εκ μέρους του χρήση μάσκας, τη σύντομη συνομιλία με τον Δημήτριο Βερβεσό για συγκεκριμένο επαγγελματικό θέμα και την επί τη ευκαιρία διατύπωση των ευχών του, δεν συμμετείχε σε άλλης μορφής εκδήλωση με σύνθημα η φωνή. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν αποδεικτικά μέσα αποτύπωσης της παρουσίας του, τα οποία αντικρούει ως



παρانونως ληφθέντα, καθώς ουδέποτε προηγουμένως ενημερώθηκε ούτε παρείχε τη συναίνεσή του και δεν συναίνεσε στη διακίνηση, μεταφόρτωση, κοινοποίηση, χρήση και δημοσίευση της εικόνας του μέσω αυτών.

8.- Η διερευνωμένη Φωτεινή Παπατσώρη, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 37244, εκθέτει ότι είναι δικηγόρος και μέλος του ΔΣΑ από το έτος 2016. Ότι την 20.11.2020 και περί ώρα 19:00 ευρισκόταν με τον Σύμβουλο του ΔΣΑ Γεώργιο Κλεφτοδήμο στο ευρισκόμενο στην οδό Ομήρου αρ. 38, γραφείο του ετέρου διερευνώμενου δικηγόρου Δημοσθένη Πέππα για το χειρισμό νομικής υπόθεσης. Ότι αφού ολοκλήρωσαν τη συνεργασία τους, ο Γεώργιος Κλεφτοδήμος επικοινωνήσε με το γραφείο του Προέδρου του ΔΣΑ, ώστε να μεταβεί εκεί και να τον ενημερώσει για την κατάσταση, που επικρατούσε στο Εφετείο Αθηνών σχετικά με την εφαρμογή των μέτρων για τη λειτουργία των Δικαστηρίων, καθώς με εντολή του Προέδρου είχε εκείνη την ημέρα Υπηρεσία Συμβούλου στο Εφετείο για τον έλεγχο εφαρμογής αυτών. Ενημερώθηκε από τη Γραμματεία του Προέδρου ότι ο Δ. Βερβεσός ήταν εκεί και αποφάσισε να μεταβεί στο γραφείο του για την ενημέρωσή του. Ότι όταν τους ανακοίνωσε ότι θα επισκεφθεί τον Πρόεδρο του ΔΣΑ, του εξέφρασε την επιθυμία να τον συνοδεύσει, ώστε να ευχηθεί χρόνια πολλά στον Πρόεδρο για τα γενέθλιά του, γεγονός που είχε πληροφορηθεί από το Facebook. Την ίδια επιθυμία εξέφρασε και ο έτερος διερευνώμενος Δημοσθένης Πέππας και έτσι μετέβησαν στην έδρα του ΔΣΑ. Ότι όταν έφτασαν στο γραφείο του Δ. Βερβεσού στον ΔΣΑ, αυτός ήταν μέσα και συνομιλούσε σε τηλεδιάσκεψη με Προέδρους περιφερειακών Δικηγορικών Συλλόγων. Με την άφιξή τους η γραμματέας του Προέδρου τους ενημέρωσε ότι εκείνος ήταν απασχολημένος σε ενεργή τηλεδιάσκεψη και ότι έπρεπε να αναμείνουν τη λήξη αυτής. Ότι ανέμεινε μαζί με τους υπόλοιπους παρευρισκόμενους προς τούτο στον προθάλαμο του γραφείου του, τηρώντας τα μέτρα ασφαλείας. Ότι όταν τελείωσε την τηλεδιάσκεψη, ο Πρόεδρος εξήλθε και ξεκίνησαν να του τραγουδούν χρόνια πολλά. Ότι, επειδή δεν είχε γίνει καμία απολύτως προετοιμασία για εορτασμό, έβγαλε από την τσέπη της τον αναπτήρα της και τον άναψε ως αυτοσχέδιο κεράκι ώστε να το σβήσει ο Πρόεδρος. Ότι αποχώρησαν σχεδόν αμέσως μετά, διότι υπήρχε απαγόρευση κυκλοφορίας από τις 21:00 και ο Σύλλογος έκλεινε τις πόρτες του, ενώ πρέπει την ίδια ώρα (21:00) έκλειναν τα παρακείμενα Parking και έπρεπε επομένως να παραλάβουν τα οχήματα μας. Ότι καθόλη τη διάρκεια της ολιγόλεπτης



παραμονής της στους χώρους του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών συμπεριφέρθηκε με κοσμιότητα και ευπρέπεια, όπως επιβάλλει η προσωπικότητα, το ήθος και η δικηγορική μου ιδιότητα. Ότι κατά την αναμονή τους στον προθάλαμο του γραφείου του Προέδρου τηρήθηκαν όλοι οι κανόνες ασφαλείας. Ότι στη συνέχεια, οι ευχές ήταν πολύ σύντομες, στο πλαίσιο της κοινωνικής ευπρέπειας και χωρίς εκ του σύνεγγυς επαφή κατά το δυνατόν. Στο από 15.12.2020 συμπληρωματικό υπόμνημά της αναφέρει περαιτέρω ότι κατόπιν του γενέθλιου τραγουδιού οι ευχές τους αυτές, χαριτολογώντας, ενισχύθηκαν από το σύνθημα «σεισμός, σεισμός Δημήτρης Βερβεσός», το οποίο και αμέσως διέκοψαν μετά από σύσταση και υπόδειξη του Προέδρου. Ότι σε κάθε περίπτωση, ουδεμία διάταξη ποινικού νόμου παραβιάστηκε, αφού ουδείς υπήρξε κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας Covid-19 εκ των πραγμάτων, δεδομένου ότι όλοι οι παρευρισκόμενοι υποβλήθηκαν κατ' επανάληψη τις επόμενες ημέρες σε τεστ κορωνοϊού, τα αποτελέσματα των οποίων ήσαν αρνητικά. Ότι όλα τα έτη, που αποτελεί μέλος του ΔΣΑ, έχει επιδείξει άριστη συμπεριφορά και δεν έχει δώσει ποτέ οποιοδήποτε δικαίωμα αρνητικού σχολιασμού τόσο για το πρόσωπό της, όσο και για το δικηγορικό σώμα. Ότι τηρεί απαρέγκλιτα τα μέτρα για την αντιμετώπιση της πανδημίας. Ότι έχει υποβληθεί δύο φορές σε τεστ ανίχνευσης κορωνοϊού και τα αποτελέσματα ήσαν αρνητικά. Ότι ο Πρόεδρος Δ. Βέρβεσος είχε, καθόλη τη διάρκεια της παραμονής τους εκεί, ανοίξει όλα τα παράθυρα και λειτουργούσαν τα τρία μηχανήματα αποστείρωσης αέρος. Ότι το αδίκημα του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' δεν στοιχειοθετείται κατά την αντικειμενική του υπόσταση για τους ακόλουθους λόγους: α) διότι όλα τα πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν στο συμβάν αυτό υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020 από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένα εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, στις 3 και 4 Δεκεμβρίου, εξετάστηκαν από πνευμονολόγους και παθολόγους ιατρούς οι οποίοι βεβαίωσαν ότι κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε νοσήσει και ούτε είχε εμφανή συμπτώματα. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από την συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού - ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων



ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, β) διότι, στον συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η -από την πράξη αυτή- δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων». Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργούμενη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ, τα οποία αντικρούει ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι – ως εκθέτει – όσον δεν υπέπεσε στην αντίληψή της ότι βιντεοσκοπείται, ουδέποτε συναίνεσε καθ' οποιονδήποτε τρόπο τόσο στη βιντεοληπτική απεικόνισή της όσο και στη διακίνηση, μεταφόρτωση, κοινοποίηση, χρήση και δημοσίευση της εικόνας της μέσω αυτών των παρανόμως ληφθέντων βίντεο.

9.- Η διερευνωμένη Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού, Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 38352, εκθέτει ότι τόσο πριν το κρίσιμο συμβάν, την 17.11.2020 (για λόγους πρόληψης), όσο και μετά το συμβάν, την 23<sup>η</sup> και την 30<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2020 υποβλήθηκε σε τεστ ανίχνευσης κορωνοϊού, των οποίων τα αποτελέσματα ήταν όλες τις φορές αρνητικά. Ότι την 3<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020 (ήτοι ακριβώς 14 ημέρες μετά το συμβάν) υποβλήθηκε σε ιατρική εξέταση από παθολόγο, ο οποίος διαπίστωσε ότι δεν είχε εμφανίσει κανένα σύμπτωμα της συγκεκριμένης ασθένειας. Ότι είναι ανιψιά του Προέδρου του ΔΣΑ Δημητρίου Βερβεσού και εξωτερική συνεργάτιδα στο δικηγορικό του γραφείο από το έτος 2018 έως και σήμερα. Ότι την 20.11.2020, μετά την διεκπεραίωση εκκρεμοτήτων στο ευρισκόμενο επί της οδού Βαλαωρίτου αρ. 15 δικηγορικό γραφείο του θείου της Δ. Βερβεσού, μετέβη στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών με την αδελφή της και έτερη διερευνωμένη Ιωάννα Βερβεσού, ασκούμενη δικηγόρο ομοίως στο γραφείο του Δ. Βερβεσού, για να παραδώσουν στον θείο τους δικόγραφα και λοιπά έγγραφα, προκειμένου να τα μελετήσει κατά το Σαββατοκύριακο, και να τον ενημερώσουν για εκκρεμότητες του γραφείου, διότι απουσίαζε από αυτό όλη την ημέρα. Ότι αυτή η διαδικασία, όσον αφορά στη συνεργασία της μαζί του, ακολουθείται, κατά πάγια τακτική, σε εβδομαδιαία



βάση από τότε που συνεργάζεται μαζί του και από την ανάληψη των καθηκόντων του ως Προέδρου του Συλλόγου. Ότι στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών έφτασε με την αδελφή της Ιωάννα Βερβεσού περί ώρα 20:20, λίγο πριν ολοκληρώσει την τηλεδιάσκεψη, στην οποία συμμετείχε, όπως τους πληροφόρησε η γραμματεία του. Ότι από το δικηγορικό γραφείο έως τα γραφεία του ΔΣΑ φορούσαν μάσκα, όπως όλοι οι πολίτες, και εξακολούθησαν να τη φοράνε και κατά τη διάρκεια της αναμονής τους στη γραμματεία του. Ότι μόλις ολοκληρώθηκε η σύσκεψη, πάντοτε φορώντας τη μάσκα, εισήλθε με την αδελφή της Ιωάννα Βερβεσού στο γραφείο του και του παρέδωσαν έγγραφα και δικόγραφα και του ευχηθήκαν. Ότι ενώ ήσαν έτοιμες να αποχωρήσουν, οι εκεί ευρισκόμενοι δικηγόροι - συνεργάτες του θείου τους, τις προέτρεψαν να βγάλουν μια αναμνηστική φωτογραφία και μετά να αποχωρήσουν. Ότι για τις ανάγκες της φωτογραφίας και μόνον αφαιρέσαν στιγμιαία την προστατευτική μάσκα, την οποία φορούσαν, και ελήφθη η φωτογραφία, παρά τις αντίθετες υποδείξεις του θείου τους, ο οποίος καθ' όλη την διάρκεια της παραμονής τους στο χώρο δεν απέσπασε ούτε στιγμή τη δική του. Ότι στη συνέχεια, ο θείος τους Δ. Βερβεσός, τους ζήτησε να επιστρέψουν στο δικηγορικό του γραφείο για να στείλει η αδελφή της Ιωάννα Βερβεσού κάποια επείγοντα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, να αρχειοθετήσουν κάποια έγγραφα και να κλειδώσουν το γραφείο, όπως και έπραξαν κατά τους ισχυρισμούς της. Ότι ουδεμία εορταστική διοργάνωση είχε προγραμματιστεί και αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι κατά τη μικρή σε διάρκεια παραμονή της στο χώρο του γραφείου του Προέδρου δεν αφαίρεσε το παλτό της. Ότι η ίδια και η αδελφή της είναι πολύ αναστατωμένες και στενοχωρημένες για το συμβάν, διότι από την αρχή της πανδημίας τηρούν πιστά και με απόλυτο σεβασμό τα μέτρα για την προστασία από τη διάδοση του κορωνοϊού και είναι ιδιαίτερα προσεκτικές χάριν της διαφύλαξης της υγείας της δικής τους, των γονέων της καθώς και κάθε τρίτου συναλλασσομένου μαζί τους. Ότι τα αντικειμενικά του ήδη στοιχεία, για τους ακόλουθους τρεις λόγους: α) διότι όλα τα πρόσωπα, που συμμετείχαν στο συμβάν αυτό υποβλήθηκαν, σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020, η ίδια και η αδελφή της είχαν επιπλέον υποβληθεί σε test και στις 17 του μήνα, από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένας εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, στις 3 και 4 Δεκεμβρίου, εξετασθήκαν από πνευμονολόγους και



παθολόγους ιατρούς, οι οποίοι βεβαίωσαν ότι κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε νοσήσει. Ότι ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από τη συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού – ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, β) διότι, στο συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η –από την πράξη αυτή– δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων», όπως απαιτείται για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του αδικήματος της παραβίασης μέτρων πρόληψης ασθενειών η γραμματική διατύπωση του άρθρου 285 παρ. 1 περ. β' ΠΚ, και γ) διότι, ως εμφανίζεται στις φωτογραφίες που ελήφθησαν λίγο πριν αποχωρήσουν, όλα τα παράθυρα του συγκεκριμένου χώρου ήσαν ανοικτά, ο χώρος αεριζόταν επαρκώς και λειτουργούσαν τα μηχανήματα αποστείρωσης αέρος. Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ, και οι ληφθείσες φωτογραφίες, τα οποία αντικρούει ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι – ως εκθέτει – όσον αφορά στα βίντεο δεν υπέπεσε στην αντίληψή της ότι βιντεοσκοπείται και ουδέποτε συναίνεσε στη βιντεοσκόπηση, μεταφόρτωση, διακίνηση, κοινοποίηση χρήση και δημοσίευση της εικόνας της, μέσω αυτών των παρανόμως ληφθέντων βίντεο, όσον δε αφορά στις ληφθείσες φωτογραφίες ουδέποτε συναίνεσε στην αναδημοσίευσή τους, στη μεταφόρτωσή τους, διακίνησή τους και δημοσιοποίησή της εικόνας της.

10.- Η διερευνωμένη Ιωάννα Βερβεσού, Ασκουμένη Δικηγόρος Αθηνών με ΑΜ/ΔΣΑ 56122, εκθέτει (τόσο στο υπόμνημά της εγγράφων εξηγήσεων όσο και στην αυτοπρόσωπη εμφάνισή της ενώπιον εμού, κατόπιν σχετικού αιτήματός της) ότι τόσο πριν το κρίσιμο συμβάν, την 17.11.2020 (για λόγους πρόληψης), όσον και μετά το συμβάν, την 23<sup>η</sup> και την 30<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2020



υποβλήθηκε σε τεστ ανίχνευσης κορωνοϊού, των οποίων τα αποτελέσματα ήταν όλες τις φορές αρνητικά. Ότι είναι ανιψιά του Προέδρου του ΔΣΑ Δημητρίου Βερβεσού και πραγματοποιεί την άσκησή της στο δικηγορικό του γραφείο. Ότι την 20.11.2020, μετά τη διεκπεραίωση εκκρεμοτήτων στο ευρισκόμενο επί της οδού Βαλαωρίτου αρ. 15 δικηγορικό γραφείο του θείου της Δ. Βερβεσού, μετέβη στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών με την αδελφή της και έτερη διερευνωμένη Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού, δικηγόρο και εξωτερική συνεργάτιδα στο γραφείο του Δ. Βερβεσού, για να παραδώσουν στον θείο τους δικόγραφα και λοιπά έγγραφα, προκειμένου να τα μελετήσει κατά το Σαββατοκύριακο, και να τον ενημερώσουν για εκκρεμότητες του γραφείου, διότι απουσίαζε από αυτό όλη την ημέρα. Ότι αυτή η διαδικασία, ακολουθείται, κατά πάγια τακτική, σε εβδομαδιαία βάση από τότε που συνεργάζεται μαζί του και λόγω της ανάληψης των καθηκόντων του ως Προέδρου του Συλλόγου. Ότι στον Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών έφτασε με την αδελφή της Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού περί ώρα 20:20, λίγο πριν ολοκληρώσει την τηλεδιάσκεψη, στην οποία συμμετείχε, όπως τους πληροφόρησε η γραμματεία του. Ότι από το δικηγορικό γραφείο έως τα γραφεία του ΔΣΑ φορούσαν μάσκα, όπως όλοι οι πολίτες, και εξακολούθησαν να τη φοράνε και κατά τη διάρκεια της αναμονής τους στη γραμματεία του. Ότι μόλις ολοκληρώθηκε η σύσκεψη, πάντοτε φορώντας τη μάσκα, εισήλθε με την αδελφή της Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού στο γραφείο του και του παρέδωσαν έγγραφα και δικόγραφα και του ευχηθήκαν. Ότι ενώ ήσαν έτοιμες να αποχωρήσουν, οι εκεί ευρισκόμενοι δικηγόροι - συνεργάτες του θείου τους, τις προέτρεψαν να βγάλουν μια αναμνηστική φωτογραφία και μετά να αποχωρήσουν. Ότι για τις ανάγκες της φωτογραφίας και μόνον αφαιρέσαν στιγμιαία την προστατευτική μάσκα, την οποία φορούσαν, και ελήφθη η φωτογραφία, παρά τις αντίθετες υποδείξεις του θείου τους, ο οποίος καθ' όλη την διάρκεια της παραμονής τους στο χώρο δεν απέσπασε ούτε στιγμή τη δική του. Ότι στη συνέχεια, ο θείος τους Δ. Βερβεσός, τους ζήτησε να επιστρέψουν στο δικηγορικό του γραφείο για να στείλει η ίδια κάποια επείγοντα μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, να αρχειοθετήσει κάποια έγγραφα και να κλειδώσει το γραφείο. Ότι είναι πολύ στενοχωρημένη για το συμβάν, διότι από την αρχή της πανδημίας τηρεί τα μέτρα για την προστασία από τη διάδοση του κορωνοϊού και είναι ιδιαίτερα προσεκτικές χάριν της διαφύλαξης της υγείας της δικής της, της οικογενείας της καθώς και κάθε





τρίτου συναλλασσομένου μαζί τους. Ότι τα αντικειμενικά του ήδη στοιχεία, για τους ακόλουθους τρεις λόγους: α) διότι όλα τα πρόσωπα, που συμμετείχαν στο συμβάν αυτό υποβλήθηκαν, σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού στις 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests στις 30 Νοεμβρίου 2020, η ίδια και η αδερφή της είχαν επιπλέον υποβληθεί σε test και στις 17 του μήνα, από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένας εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, στις 3 και 4 Δεκεμβρίου, εξεταστήκαν από πνευμονολόγους και παθολόγους ιατρούς, οι οποίοι βεβαίωσαν ότι κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε νοσήσει. Ότι ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι κανένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid-19 δεν θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από τη συγκέντρωση στον ίδιο χώρο προσώπων, εκ των οποίων ουδείς ήταν φορέας του ιού – ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες υπήρξε πράγματι παραβίαση των μέτρων ασφαλείας για την πρόληψη του ιού, β) διότι, στο συγκεκριμένο χώρο παρευρέθη περιορισμένος και επακριβώς προσδιορισμένος αριθμός προσώπων, με αποτέλεσμα να παρίσταται αδύνατη η –από την πράξη αυτή– δυνατότητα διάδοσης του ιού σε «αόριστο αριθμό προσώπων», όπως απαιτείται για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του αδικήματος της παραβίασης μέτρων πρόληψης ασθενειών η γραμματική διατύπωση του άρ. 285 παρ. 1 περ. β' ΠΚ, και γ) διότι, ως εμφανίζεται στις φωτογραφίες που ελήφθησαν λίγο πριν αποχωρήσουν, όλα τα παράθυρα του συγκεκριμένου χώρου ήσαν ανοικτά, ο χώρος αεριζόταν επαρκώς και λειτουργούσαν τα μηχανήματα αποστείρωσης αέρος. Ότι η απλή παράβαση διοικητικής φύσεως μέτρου από δικηγόρο, όπως εν προκειμένω η μη χρήση προστατευτικής μάσκας, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως αναξιοπρεπής ή απρεπής συμπεριφορά και ως εκ τούτου δεν είναι πειθαρχικώς κολάσιμη πράξη. Ζητάει δε να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να περατωθεί η διενεργουμένη σε βάρος του ποινική διαδικασία και να μην ληφθούν υπ' όψιν τα βίντεο, που κυκλοφόρησαν στα ΜΜΕ, τα οποία αντικρούει ως παράνομα αποδεικτικά μέσα, δεδομένου ότι – ως εκθέτει –όσον δεν υπέπεσε στην αντίληψή της ότι βιντεοσκοπείται, ουδέποτε συναίνεσε καθ' οποιονδήποτε τρόπο τόσο στη βιντεοσκόπηση, μεταφόρτωση, διακίνηση, κοινοποίηση, χρήση και δημοσίευση της εικόνας της μέσω αυτών των παρανόμως ληφθέντων βίντεο.



IV.- Επί της αυτεπαγγέλτως σχηματισθείσας πειθαρχικής υπόθεσης κατά των Δικηγόρων Αθηνών 1) Μαρίνου – Παναγιώτη Μαρίνη με ΑΜ/ΔΣΑ 35935, 2) Σωτηρίου Ντούσκα με ΑΜ/ΔΣΑ 34520, 3) Ιωάννη Αβαρκιώτη με ΑΜ/ΔΣΑ 37276, 4) Βασιλείου Αβαρκιώτη με ΑΜ/ΔΣΑ 28512, 5) Ελευθερίου Αθανασόπουλου με ΑΜ/ΔΣΑ 32728, 6) Δημοσθένη Πέππα με ΑΜ/ΔΣΑ 29028, 7) Ευαγγέλου – Αγγέλου Κατσιρέα με ΑΜ/ΔΣΑ 14554, 8) Φωτεινής Παπατσώρη, με ΑΜ/ΔΣΑ 37244, 9) Παναγιώτας – Στυλιανής Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 38352 και 10) της ασκουμένης Δικηγόρου Αθηνών Ιωάννας Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 56122, η οποία έλαβε αριθμό 219Α/23.11.2020, αφού ελήφθησαν υπ' όψιν το σύνολο των υπομνημάτων των εγγράφων εξηγήσεων των διερευνωμένων Δικηγόρων, τα προσκομισθέντα εκ μέρους τους έγγραφα, οι φωτογραφίες, που εγχειρίστηκαν στην παρούσα πειθαρχική δικογραφία, κατόπιν σχετικού αιτήματός μου προς τα ΜΜΕ, καθώς και τις δύο από 17.12.2020 ένορκες εξετάσεις των υπαλλήλων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Σοφίας Λεμονιά και Σπυριδωνος Λιάκουρη, ενώπιον εμού, στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

1.- Την 20.11.2020 ημέρα Παρασκευή κατά τις μεσημβρινές ώρες, ο Πρόεδρος του Δ.Σ.Α. Δημήτριος Βερβεσός είχε προγραμματίσει στο γραφείο του και συμμετείχε σε τηλεδιάσκεψη και ακρόαση φορέων στην Ολομέλεια της Βουλής με θέμα τις ασφαλιστικές εισφορές των δικηγόρων από ώρα 14.30 έως 17.15, όπως τούτο τεκμηριώνεται από το προσκομισθέν από τους διερευνώμενους Δικηγόρους Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη, Ιωάννη Αβαρκιώτη, Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού και την ασκουμένη Δικηγόρο Ιωάννα Βερβεσού οπτικοακουστικό δίσκο (DVD), στην οποία (τηλεδιάσκεψη) συμπαρίστατο με τον Πρόεδρο του ΔΣΑ και ο Σύμβουλος του ΔΣ του ΔΣΑ και Πρόεδρος της Ένωσης Έμμισθων Δικηγόρων Ανδρέας Κουτσολάμπρος. Ενταύθα σημειώνεται ότι η ημέρα εκείνη ήταν η ημέρα γενεθλίων του Δημητρίου Βερβεσού.

2.- Ακολούθως και πριν το πέρας της ανωτέρω τηλεδιάσκεψης, αφίχθησαν στο γραφείο του Προέδρου ΔΣΑ, οι διερευνώμενοι Δικηγόροι Μαρίνος – Παναγιώτης Μαρίνης, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου της Ένωσης Ασκουμένων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών, ο Ιωάννης Αβαρκιώτης, υπό την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ. της Ε.Α.Ν.Δ.Α. (και διατελέσας από τον



μήνα Απρίλιο 2019 Πρόεδρος της ανωτέρω Ένωσης) και ο Σωτήριος Ντούσκας, πρώην μέλος της Ε.Α.Ν.Δ.Α., με τους οποίους είχε ήδη ορισθεί συνάντηση προκειμένου να συζητηθούν ζητήματα, αφορώντα ιδίως στους ασκουμένους δικηγόρους και συγκεκριμένα η διενέργεια των εξετάσεών τους, καθώς αυτές για πρώτη φορά πρόκειται να διενεργηθούν, από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων και όχι από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, καθώς και το νέο πρόγραμμα άσκησης δικηγόρων στα δικαστήρια και τα δικηγορικά γραφεία, επιδοτούμενο μέσω ΕΣΠΑ.

3.- Αμέσως μετά το πέρας της ανωτέρω τηλεδιάσκεψης, ο Πρόεδρος του Δ.Σ.Α. Δημήτριος Βερβεσός ζήτησε από τους ανωτέρω τρεις διερευνώμενους δικηγόρους να τον αναμείνουν προκειμένου να γευματίσει πρόχειρα (και συγκεκριμένα σουβλάκια), και ακολούθως να αρχίσει η σύσκεψή τους.

4.- Μετά την ολοκλήρωση του προχείρου γεύματός του, άρχισε η σύσκεψη του Δημητρίου Βερβεσού με τους ανωτέρω τρεις διερευνώμενους δικηγόρους Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη, Ιωάννη Αβαρκιώτη και Σωτήριο Ντούσκα, η οποία, ωστόσο, λόγω των συνεχών διακοπών εκ των τηλεφωνημάτων, που εδέχετο ο Δημήτριος Βερβεσός για τα γενέθλιά του, δεν περατώθηκε έως την 19.30, οπότε και ο Πρόεδρος του ΔΣΑ έπρεπε να παραστεί, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου της Ολομελείας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, σε τηλεδιάσκεψη του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ», όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμ. πρωτ. 2.570/30.11.2020 βεβαίωση του σωματίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ», υπογεγραμμένη από την Πρόεδρο Ευρώπη Αρτόγλου, η οποία προσκομίσθηκε από τους ως άνω διερευνώμενους Δικηγόρους Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη, Ιωάννη Αβαρκιώτη, Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού και την ασκουμένη Δικηγόρο Ιωάννα Βερβεσού

5.- Κατόπιν αυτού, περί ώρα 19.30 διεκόπη η σύσκεψη του Δ. Βερβεσού με τους ανωτέρω τρεις διερευνώμενους Δικηγόρους, οι οποίοι, μετά από σχετική υπόδειξη του Δ. Βερβεσού, ανέμειναν το πέρας της τηλεδιάσκεψης προκειμένου να συνεχισθεί η σύσκεψή τους για τα ζητήματα των ασκουμένων δικηγόρων. Η εν λόγω τηλεδιάσκεψη διήρκησε από ώρα 19.44 έως ώρα 20.23, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. πρωτ. 2.570/30.11.2020 βεβαίωση του



σωματείου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ». Πλην, όμως, μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, ο Δ. Βερβεσός ζήτησε από τους ανωτέρω διερευνώμενους Δικηγόρους να διακόψουν οριστικά για την ημέρα εκείνη και να συνεχίσουν τη σύσκεψη την ερχόμενη εβδομάδα.

Εκ των ως άνω εκτεθέντων συνάγεται μετά βεβαιότητας αφενός ότι από ώρα 14.30 έως και ώρα 17.15 και από ώρα 19.44 έως ώρα 20.23 της 20.11.2020 έλαβαν χώρα δύο τηλεδιασκέψεις, στις οποίες συμμετείχε ο Πρόεδρος του ΔΣΑ Δημήτριος Βερβεσός, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του (και ως προέδρου της Ολομελείας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος), αφετέρου ότι στο χρονικό διάστημα (μεταξύ των δύο τηλεδιασκέψεων) από ώρα 17.15. έως ώρα 19.44 έλαβε χώρα σύσκεψη του Προέδρου του ΔΣΑ με τους διερευνώμενους δικηγόρους Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη, Ιωάννη Αβαρκιώτη και Σωτήριο Ντούσκα για τα ανωτέρω αφορώντα στους ασκουμένους δικηγόρους ζητήματα, αφού προηγουμένως (και αμέσως μετά το πέρας της πρώτης τηλεδιάσκεψης) ο Δ. Βερβεσός γευμάτισε πρόχειρα. Πάντα δε ταύτα επιβεβαιώνονται και από την από 17.12.2020 ένορκη εξέταση της Σοφίας Λεμονιά, υπαλλήλου του ΔΣΑ και γραμματέως του Προέδρου ΔΣΑ, ενώπιον εμού, στο πλαίσιο της διενεργηθείσας ένορκης εξέτασης.

6.- Στο μεταξύ, ενώ διεξάγετο η ανωτέρω τηλεδιάσκεψη με τα μέλη του ΔΣ του σωματείου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ», και οι ως άνω τρεις διερευνώμενοι δικηγόροι ανέμεναν τον Δημήτριο Βερβεσό κατά τις υποδείξεις του, προσήλθε στον ΔΣΑ ο Σύμβουλος του ΔΣ του ΔΣΑ Γεώργιος Κλεφτοδήμος μετά των διερευνωμένων δικηγόρων Δημοσθένη Πέττπα και Φωτεινή Παπατσώρη.

Οι εν λόγω τρεις Δικηγόροι ευρίσκονταν σε σύσκεψη στο γραφείο του διερευνώμενου Δημοσθένη Πέττπα, επί της οδού Ομήρου αρ. 38. Μετά το πέρας αυτής ο Σύμβουλος του ΔΣΑ Γεώργιος Κλεφτοδήμος επικοινωνήσε τηλεφωνικά με τον Δ. Βερβεσό προκειμένου να συνεννοηθεί μαζί του και να μεταβεί στο Σύλλογο με σκοπό να τον ενημερώσει για την κατάσταση, που επικρατούσε στο Εφετείο Αθηνών σχετικά με την εφαρμογή των μέτρων για τη λειτουργία των Δικαστηρίων, καθώς ο ίδιος ο Πρόεδρος του ΔΣΑ είχε αναθέσει στον ανωτέρω Σύμβουλο καθήκοντα Συμβούλου Υπηρεσίας στο Εφετείο



Αθηνών για τη συγκεκριμένη ημέρα για τον έλεγχο εφαρμογής των ως άνω μέτρων.

Κατόπιν της ως άνω τηλεφωνικής επικοινωνίας, ο Σύμβουλος Γεώργιος Κλεφτοδήμος μετέβη στο Σύλλογο, συνοδευόμενος από τους ανωτέρω δύο διερευνώμενους δικηγόρους Δημοσθένη Πέππα και Φωτεινή Παπατσώρη, οι οποίοι, έχοντας πληροφορηθεί το γεγονός των γενεθλίων του Προέδρου του ΔΣΑ εκ του μέσου κοινωνικής δικτύωσης «FACEBOOK», έλαβάν την πρωτοβουλία να μεταβούν στο Σύλλογο για να ευχηθούν στον Δ. Βερβεσό.

Αφιχθέντες στο Σύλλογο περί ώρα 20.00, ενημερώθηκαν από τη γραμματεία του Προέδρου ότι ο τελευταίος συμμετέχει σε τηλεδιάσκεψη (γεγονός, άλλωστε, που αποδεικνύεται, κατά τα ως άνω εκτεθέντα), εξ ου λόγου και ανέμειναν έξωθεν του γραφείου του Προέδρου του ΔΣΑ (προθάλαμος).

7.- Ομοίως προΐούσης της τηλεδιάσκεψης του Δημητρίου Βερβεσού και περί ώρα 20.15, στο Σύλλογο αφίχθη ο διερευνώμενος Ευάγγελος – Άγγελος Κατσιρέας, ο οποίος, κατόπιν συνεννόησης με τον Δ. Βερβεσό, μετέβη στα γραφεία του ΔΣΑ προκειμένου να τον συμβουλευθεί για μία υπόθεση, την οποία χειρίζεται. Με την άφιξή του στο Σύλλογο, ενημερώθηκε από τη γραμματεία του Προέδρου ότι ο τελευταίος συμμετέχει σε τηλεδιάσκεψη (γεγονός, άλλωστε, που αποδεικνύεται, κατά τα ως άνω εκτεθέντα) εξ ου λόγου και ανέμεινε στον προθάλαμο του γραφείου του Προέδρου του ΔΣΑ.

8.- Ακολουθώντας, στο Σύλλογο μετέβη ο διερευνώμενος Ελευθέριος Αθανασόπουλος σε κάθε περίπτωση μετά την ώρα 20.15, αφού περί ώρα 20.15 ολοκλήρωσε τη διδασκαλία του (e-learning) στο φροντιστήριό του «Nomopolis», επί της οδού Ομήρου αρ. 15, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με τον διερευνώμενο Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη, προκειμένου να παραλάβει τον τελευταίο και να τον μεταφέρει με την μοτοσικλέτα του στην οικία του, καθώς τη συγκεκριμένη μέρα ο Μαρίνος – Παναγιώτης Μαρίνης δεν διέθετε δικό του μέσο.

9.- Περαιτέρω, στο Σύλλογο αφίχθη σε άγνωστη ώρα, αλλά σε κάθε περίπτωση μετά την 19.30 ώρα (οπότε και διεκόπη, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, η σύσκεψη του Δημητρίου Βερβεσού με τους διερευνώμενους δικηγόρους Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη, Ιωάννη Αβαρκιώτη και Σωτήριο Ντούσκα) ο διερευνώμενος δικηγόρος Βασίλειος Αβαρκιώτης, ο οποίος, μετά το πέρας της εργασίας του στο γραφείο του, επί της οδού Χαρ. Τρικούπη αρ.38, μετέβη στο

Σύλλογο για να παραλάβει τον αδελφό του και έτερο διερευνώμενο δικηγόρο Ιωάννη Αβαρκιώτη για να επιστρέψουν μαζί στην οικία τους. Ο εν λόγω δικηγόρος, κατόπιν της άφιξης του στο Σύλλογο, ανέμεινε έξωθεν του γραφείου του Προέδρου ΔΣΑ, δεδομένου ότι, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, ο αδελφός του Ιωάννης Αβαρκιώτης, μετά από σχετική υπόδειξη του Δ. Βερβεσού, ανέμεινε το πέρας της (δεύτερης) τηλεδιάσκεψης προκειμένου να συνεχισθεί η σύσκεψη τους για τα ζητήματα των ασκουμένων δικηγόρων (η οποία, ωστόσο, κατά τα προαναφερθέντα, δεν συνεχίσθηκε μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης, καθώς ο Δ. Βερβεσός ζήτησε από τους ανωτέρω διερευνώμενους Δικηγόρους να διακόψουν οριστικά για την ημέρα εκείνη και να συνεχίσουν τη σύσκεψη την ερχόμενη εβδομάδα).

10.- Τέλος, στο Σύλλογο αφίχθησαν η διερευνώμενη δικηγόρος Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού και η ασκουμένη δικηγόρος Ιωάννα Βερβεσού περί ώρα 20.20, δηλ. λίγα μόλις λεπτά πριν το πέρας της ανωτέρω τηλεδιάσκεψης, μετά την διεκπεραίωση των εργασιών τους στο δικηγορικό γραφείο του Δ. Βερβεσού, ο οποίος είναι θείος τους και με τον οποίο αμφότερες συνδέονται και επαγγελματικά. Ο σκοπός της μετάβασής τους στο Σύλλογο ήταν η παράδοση στον ανωτέρω θείο και συνεργάτη τους δικογράφων προς μελέτη (ενόψει του Σαββατοκύριακου) αφετέρου η ενημέρωση περί των εκκρεμοτήτων του γραφείου του, δεδομένου ότι απουσίαζε όλη μέρα από αυτό λόγω των ανειλημμένων υποχρεώσεών του ως Προέδρου του ΔΣΑ.

11.- Μετά το πέρας της τηλεδιάσκεψης με τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Σωματείου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ» περί ώρα 20.23 (ιδ. υπ' αριθμ. πρωτ. 2.570/30.11.2020 βεβαίωση του σωματείου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ»), ο Πρόεδρος του ΔΣΑ εξήλθε του γραφείου του και άπαντες οι διερευνώμενοι δικηγόροι αυθορμήτως άρχισαν να του τραγουδούν το ευχετήριο γενέθλιο τραγούδι, ενώ συγχρόνως η διερευνωμένη δικηγόρος Φωτεινή Παπατσώρη άναψε τον αναπτήρα της ως αυτοσχέδιο κεριά ώστε να το σβήσει ο Δ. Βερβεσός.

12.- Αμέσως ακολούθως με πρωτοβουλία του Βασιλείου Αβαρκιώτη ελήφθησαν, ως προκύπτει από το συλλεγόν στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης υλικό, τουλάχιστον τρεις αναμνηστικές



φωτογραφίες (ιδ. Σχετ. 1, 2, 3) (και όχι δύο, ως ο εν λόγω διερευνώμενος εκθέτει στο υπόμνημά του εγγράφων εξηγήσεων), ο οποίος, μάλιστα, λαμβάνει και τις εν λόγω φωτογραφίες από το κινητό του τηλέφωνο.

Σημειώνεται ενταύθα ότι την ανάρτηση των εν λόγω φωτογραφιών από τον Βασίλειο Αβαρκιώτη στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (τόσο στο «FACEBOOK» όσο και στο «INSTAGRAM») εγνώριζαν οι λοιποί διερευνώμενοι – εμφανιζόμενοι στις φωτογραφίες, αφού οι ίδιοι αποδέχθηκαν την επισήμανση του ονόματός τους («tag») στις εν λόγω αναρτηθείσες φωτογραφίες και ως εκ τούτου αποδέχθηκαν ρητά τη δυνατότητα του κάθε χρήστη ή μη, ο οποίος έχει πρόσβαση στα προϊόντα facebook και messenger, να συλλέξει, αποθηκεύσει, αναδιανείμει και εν τέλει χρησιμοποιήσει κάθε υλικό, που κοινοποιείται σε αυτά.

Όσον αφορά στα επίμαχα βίντεο, αυτά ελήφθησαν, καθ' ομολογίαν, μάλιστα, του διερευνώμενου Δημοσθένη Πέττπα, από τον ίδιο, ΧΩΡΙΣ να το αντιληφθούν και να συναινέσουν προς τούτο οι λοιποί εννέα (9) διερευνώμενοι δικηγόροι (ιδ. ανωτέρω υπομνήματά τους). Ομοίως ουδείς εκ των εννέα υπολοίπων διερευνώμενων δικηγόρων παρέιχε τη συγκατάθεσή του για τη διακίνηση, τη μεταφόρτωση, την κοινοποίηση, τη χρήση και δημοσίευση της εικόνας τους, μέσω αυτών των πράγματι παρανόμως ληφθέντων βίντεο.

13.- Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, συνάγεται μετά βεβαιότητας ότι δεν έλαβε χώρα εορταστική εκδήλωση οργανωμένη εκ των προτέρων και δη με πρόθεση παραβίασεως της διατάξεως του άρθρ. 1 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ-Τεύχος Β), αλλά ήτο μια συγκυριακή συνάντηση μεταξύ προσώπων, τα οποία δεν είχαν μεταξύ τους αναγκαίως γνωριμία ή σχέση. Διευκρινίζεται δε ότι η διάρκεια της εν λόγω συγκυριακής συνάντησης ήτο περιορισμένη και σε κάθε περίπτωση έλαβε χώρα μετά την 20.23 ώρα (οπότε και, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, περατώθηκε η τηλεδιάσκεψη με τα μέλη του ΔΣ του Σωματείου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2.570/30.11.2020 βεβαίωση του εν λόγω σωματείου) και έως την 20.45 – 20.50, όπως προκύπτει από την από 17.12.2020 ένορκη εξέταση της Σοφίας Λεμονιάς, υπαλλήλου του ΔΣΑ – γραμματέως του Προέδρου του ΔΣΑ, και από

την από 17.12.2020 ένορκη εξέταση του θυρωρού των γραφείων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Σπυρίδωνος Λιάκουρη (ο οποίος και κλείδωσε την εξωτερική πόρτα των γραφείων περί ώρα 20.50), δεδομένης, άλλωστε, της απαγόρευσης κυκλοφορίας, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο (δυνάμει της υπ' αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ. 72687/12.11.2020 ΚΥΑ – υπ' αριθμ. ΦΕΚ 4.999/12.11.2020), αρχομένη από ώρα 21.00.

14.- Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την από 17.12.2020 ένορκη εξέταση της Σοφίας Λεμονιά, υπαλλήλου του ΔΣΑ, ενώπιον εμού, στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης, οι διερευνώμενοι δικηγόροι δεν περιορίστηκαν στην ως άνω αυθόρμητη εκδήλωση αλλά, άρχισαν, περαιτέρω, να οχλαγωγούν και να συνθηματολογούν «Σεισμός, Σεισμός, Δημήτρης Βερβεσός», πλην του διερευνώμενου Ευαγγέλου – Αγγέλου Κατσιρέα, ο οποίος, άλλωστε, είναι και ο μοναδικός, που αρνείται ρητώς οποιαδήποτε συμμετοχή του σε άλλης μορφής εκδήλωση με σύνθημα. Το γεγονός δε της συνθηματολογίας συνομολογείται από την διερευνώμενη δικηγόρο Φωτεινή Παπατσώρη. Ενταύθα υπογραμμίζεται ότι, ως προκύπτει από την ως άνω από 17.12.2020 ένορκη εξέταση της Σοφίας Λεμονιά, ο Πρόεδρος του ΔΣΑ αμέσως υπέδειξε στους διερευνώμενους δικηγόρους να παύσουν τα συνθήματά και την εν γένει αυτή απρεπή συμπεριφορά εντός των γραφείων του ΔΣΑ.

Περαιτέρω, αποδεικνύεται από τις επίμαχες φωτογραφίες ότι τουλάχιστον ένας εξ αυτών και ιδίως ο διερευνώμενος Δικηγόρος Βασίλειος Αβαρκιώτης κάπνιζε εντός των χώρων του ΔΣΑ.

15.- Όσον αφορά στην ασκουμένη δικηγόρο Ιωάννα Βεβρβεσού, τόσο εκ του υπομνήματός της όσο και εκ των προφορικών εξηγήσεων, που παρείχε ενώπιον εμού (εκλήθη τηλεφωνικά και ζήτησε αυτοπρόσωπη εμφάνιση, εξ ου λόγου και δεν υφίσταται έγγραφο αποδεικτικό κλήσεώς της) ουσιαστικά η βούλησή της ήτο να περιορίσει την επίσκεψή της, διότι έπρεπε να επανέλθει στο δικηγορικό γραφείο του Δ. Βεβρβεσού για να διεκπεραιώσει τις τελευταίες εκκρεμότητες, που ο τελευταίος της ανέθεσε, όταν αυτή μετέβη στο Σύλλογο. Φορούσε διαρκώς μάσκα, πλην, όμως, κατόπιν πειστικών προτροπών των περιξ σ' αυτήν προσώπων, αφαίρεσε τη μάσκα στιγμιαία για να φωτογραφηθεί και δεν συμμετείχε στην εκρηκτική εκφώνηση συνθημάτων. Άλλωστε, λαμβάνεται σοβαρώς υπ' όψιν η παντελής απειρία της (δεδομένου ότι φέρει την ιδιότητα της ασκουμένης δικηγόρου μόλις 5 μήνες), το



συνεσταλμένο του χαρακτήρα της και η άγνοιά της περί των κανόνων, που διέπουν το δικηγορικό λειτούργημα, δεδομένου, μάλιστα, ότι άπαντες ήσαν πολύ μεγαλύτεροι, ωριμότεροι και εμπειρότεροι δικηγόροι, οι οποίοι και συμμετείχαν στο επίμαχο συμβάν.

16.- Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι άπαντες προσήλθαν στα γραφεία του ΔΣΑ φορώντας προστατευτική μάσκα προσώπου, δεδομένης της εκ του νόμου υποχρέωσης χρήσης μάσκας κατ' άρθρ. 2 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ- Τεύχος Β), πλην, όμως, ως αποδεικνύεται από την από 17.12.2020 ένορκη εξέταση της γραμματέως του Προέδρου του ΔΣΑ, Σοφίας Λεμονιά, ενώπιον εμού, στο πλαίσιο της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξέτασης, σε άγνωστο σημείο και σε κάθε περίπτωση πριν τη λήψη των αναμνηστικών φωτογραφιών και καθόλη τη διάρκεια του περιστατικού, αφαίρεσαν τις προστατευτικές μάσκες εντός των χώρων του ΔΣΑ, κατά ρητή παράβαση της διάταξης του ως άνω αρθρ. 2 υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α., ΠΛΗΝ του διερευνώμενου Ευαγγέλου – Αγγέλου Κατσιρέα, ο οποίος φορούσε μάσκα συνεχώς, ως αποδεικνύεται από το σύνολο των επίμαχων ληφθεισών φωτογραφιών και από την ως άνω από 17.12.2020 ένορκη εξέταση της γραμματέως του Προέδρου του ΔΣΑ, Σοφίας Λεμονιά, τηρώντας το νόμο και ευθυγραμμιζόμενος με τη στάση του Προέδρου του ΔΣΑ Δημητρίου Βερβεσού, ο οποίος ομοίως φορούσε συνεχώς και επιμελώς τη μάσκα του.

17.- Ενταύθα επισημαίνεται ότι, εκ των προσκομισθεισών από τους διερευνώμενους Δικηγόρους Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη, Ιωάννη Αβαρκιώτη, Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού και την ασκουμένη Δικηγόρο Ιωάννα Βερβεσού φωτογραφιών, οι οποίες ελήφθησαν υπ' όψιν, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τόσο στο χώρο του γραφείου του Προέδρου ΔΣΑ στον 1<sup>ο</sup> όροφο του κτιρίου όσο και στους χώρους έξωθεν του γραφείου του τα παράθυρα του χώρου ήσαν συνεχώς ανοικτά, αποδεικνύεται δε η ύπαρξη αντισηπτικών στο χώρο καθώς και η ύπαρξη των αναρτημένων έξω από το γραφείο του (Προέδρου ΔΣΑ) σημάνσεων, που υπενθυμίζουν την τήρηση των μέτρων, καθώς και η ύπαρξη της αναρτημένης ανακοίνωσης για τον κορωνοϊό από την επίσημη ιστοσελίδα του Ε.Ο.Δ.Υ.. Περαιτέρω, εκ των προσκομισθέντων από τους ανωτέρω τρεις δικηγόρους και την ασκουμένη δικηγόρο πιστοποιητικών, αποδεικνύεται η ύπαρξη τριών μηχανημάτων

μικροβιακής αποστείρωσης αέρα (αποστειρωτής UV FAN EL), που λειτουργούσαν στο χώρο του γραφείου του Προέδρου ΔΣΑ και στον προθάλαμο αυτού (προς μείωση της πιθανότητας κινδύνου μετάδοσης του ιού της πανδημίας).

18.- Ομοίως υπογραμμίζεται ότι άπαντες οι διερευνώμενοι υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού την 23 Νοεμβρίου 2020, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests την 30 Νοεμβρίου 2020, από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένας εξ αυτών δεν έφερε τον ιό, ενώ εν συνεχεία, την 3 και 4 Δεκεμβρίου 2020, οι περισσότεροι εξ αυτών (εξαιρουμένων των Βασιλείου Αβαρκιώτη, Δημοσθένη Πέττπα, της Παναγιώτας – Στυλιανής Βερβεσού και της Ιωάννας Βερβεσού) υπεβλήθησαν και σε σχετική κλινική εξέταση από πνευμονολόγους και παθολόγους ιατρούς περίπου 15 ημέρες από το συμβάν, οι οποίοι βεβαίωσαν ότι ουδείς εκ των εξετασθέντων δεν είχε νοσήσει και ούτε είχε εμφανή συμπτώματα. Ιδίως δε οι διερευνώμενες Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού και Ιωάννα Βερβεσού είχαν υποβληθεί σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού και την 17.11.2020, ήτοι τρεις μόλις ημέρες πριν από το διερευνώμενο περιστατικό, τα αποτελέσματα των οποίων ομοίως ήσαν αρνητικά.

V.- Επειδή, εκ των προαναφερθέντων αποδειχθέντων πραγματικών γεγονότων σε συνδυασμό με τα αναφερθέντα εν συνόλω σε όλα τα πεδία της μείζονος προτάσεως, προκύπτει ότι:

1.- Ως προς την αξιολόγηση και αξιοποίηση ως αποδεικτικών μέσων των ληφθεισών από τον Βασίλειο Αβαρκιώτη φωτογραφιών και των ληφθέντων από τον Δημοσθένη Πέττπα βίντεο, λεκτέα τα ακόλουθα:

Οι επίμαχες ληφθείσες φωτογραφίες, οι οποίες λαμβάνονται υπ' όψιν στην παρούσα προκαταρκτική εξέταση, αποτελούν σε κάθε περίπτωση νομίμως αποκτηθέν αποδεικτικό μέσο, αφού αφ' ενός ελήφθησαν εν γνώσει και με τη συγκατάθεση των εμφανιζομένων σε αυτές διερευνώμενων δικηγόρων αφετέρου την ανάρτησή τους από τον Βασίλειο Αβαρκιώτη στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (τόσο στο «FACEBOOK» όσο και στο «INSTAGRAM») εγνώριζαν οι λοιποί διερευνώμενοι – εμφανιζόμενοι στις φωτογραφίες, αφού οι ίδιοι αποδέχθηκαν την επισήμανση του ονόματός τους («tag») στις εν λόγω αναρτηθείσες φωτογραφίες και ως εκ τούτου αποδέχθησαν

ρητά τη δυνατότητα του κάθε χρήστη ή μη, ο οποίος έχει πρόσβαση στα προϊόντα facebook και messenger, να συλλέξει, αποθηκεύσει, αναδιανείμει και εν τέλει χρησιμοποιήσει κάθε υλικό, που κοινοποιείται σε αυτά. Συνεπώς, έχοντας δώσει ρητή συγκατάθεση κατά τα ανωτέρω, συνεπάγεται ότι η οικειοθελής ανάρτηση προσωπικών πληροφοριών σε ένα δημοσίως προσβάσιμο μέσο, όπως τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, είναι τεκμήριο υπέρ της επιθυμίας του χρήστη αυτών των υπηρεσιών για δημοσιοποίηση και όχι για περιφρούρηση και προστασία των δεδομένων του. Κατόπιν των ανωτέρω, δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί αξίωση των διερευνωμένων δικηγόρων για τήρηση της εμπιστευτικότητας και προστασία των προσωπικών τους δεδομένων, αφού προφανώς τα ίδια τα υποκείμενα των δεδομένων έχουν απεκδυθεί αυτού του δικαιώματός τους.

Όσον αφορά στα επίμαχα βίντεο, δεδομένου ότι αφενός αυτά ελήφθησαν, καθ' ομολογίαν, μάλιστα, του διερευνώμενου Δημοσθένη Πέππα, από τον ίδιο, ΧΩΡΙΣ να το αντιληφθούν και να συναινέσουν προς τούτο οι λοιποί διερευνώμενοι δικηγόροι αφετέρου ουδείς εκ των τελευταίων παρείχε τη συγκατάθεσή του για τη διακίνηση, τη μεταφόρτωση, την κοινοποίηση, τη χρήση και δημοσίευση της εικόνας τους, συνιστούν παρανόμως αποκτηθέντα αποδεικτικά μέσα και δεν λαμβάνονται υπ' όψιν ούτε γίνεται χρήση αυτών στο πλαίσιο της παρούσας πειθαρχικής προκαταρκτικής εξέτασης, καθώς, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στη μείζονα πρόταση, δεν κάμπτεται εν προκειμένω ο κανόνας της απαγόρευσης της χρήσης παρανόμως κτηθέντων αποδεικτικών μέσων, που θεσπίζεται από τη διάταξη του άρθρου 19 §3 του Συντ., κατά του κατηγορουμένου (και του υπόπτου), υπό το πρίσμα της αρχής αναλογικότητας, καθώς αυτό δεν αποτελεί το μοναδικό αποδεικτικό μέσο, επί του οποίου δύναται να επισηριχθεί η παρούσα πειθαρχική εξέταση και τα εντεύθεν συμπεράσματά της (ιδ. από 17.12.2020 ένορκη εξέταση μάρτυρος Σοφίας Λεμονιά, ενώπιον εμού, στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης καθώς και επίμαχες φωτο).

2.- Υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι οι διερευνώμενοι δικηγόροι 1) Μαρίνος – Παναγιώτης Μαρίνης με ΑΜ/ΔΣΑ 35935, 2) Σωτήριος Ντούσκας με



ΑΜ/ΔΣΑ 34520, 3) Ιωάννης Αβαρκιώτης με ΑΜ/ΔΣΑ 37276, 4) Βασίλειος Αβαρκιώτης με ΑΜ/ΔΣΑ 28512, 5) Ελευθέριος Αθανασόπουλος με ΑΜ/ΔΣΑ 32728, 6) Δημοσθένης Πέππας με ΑΜ/ΔΣΑ 29028, 7) Φωτεινή Παπατσώρη, με ΑΜ/ΔΣΑ 37244, και 8) Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 38352 παραβίασαν τη διάταξη του αρθρ. 140§2 περ. γ του Κώδικα περί Δικηγόρων περί απρεπούς συμπεριφοράς, παραβίαση που συνίσταται στην παραβίαση εκ μέρους τους διάταξης που αφορά στην προστασία του υπέρτερου και συνταγματικά προστατευμένου εννόμου αγαθού της δημοσίας υγείας και δη της διάταξης του αρθρ. 2 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ- Τεύχος Β) περί υποχρέωσης χρήσης μάσκας (και εν προκειμένω εντός των χώρων του ΔΣΑ, που αποτελεί, μάλιστα, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου), προσβάλλοντας με τον τρόπο αυτό το δικηγορικό σώμα, καθώς, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στη μείζονα πρόταση, ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός και το λειτούργημα του αποτελεί θεμέλιο τους κράτους δικαίου, γεγονός που αυστηροποιεί τους κανόνες συμπεριφοράς σε σχέση με άλλους πολίτες, προεχόντως και λόγω της εγγυητικής λειτουργίας του δικηγορικού λειτουργήματος για την εφαρμογή και εμπέδωση του δικαίου και της κοινωνικής ευταξίας και ειρήνης.

Περαιτέρω, ως προς τους διερευνώμενους 1) Μαρίνο – Παναγιώτη Μαρίνη με ΑΜ/ΔΣΑ 35935, 2) Σωτήριο Ντούσκα με ΑΜ/ΔΣΑ 34520, 3) Ιωάννη Αβαρκιώτη με ΑΜ/ΔΣΑ 37276, 4) Βασίλειο Αβαρκιώτη με ΑΜ/ΔΣΑ 28512, 5) Ελευθέριο Αθανασόπουλο με ΑΜ/ΔΣΑ 32728, 6) Δημοσθένη Πέππα με ΑΜ/ΔΣΑ 29028, 7) Φωτεινή Παπατσώρη, με ΑΜ/ΔΣΑ 37244, και 8) Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 38352, η παραβίαση της διάταξη του αρθρ. 140§2 περ. γ του Κώδικα περί Δικηγόρων περί απρεπούς συμπεριφοράς συνίσταται και στην, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, πραγματικά **περιστατικά οχλαγωγίας και συνθηματολογίας** («Σεισμός, Σεισμός, Δημήτρης Βερβεσός»), και ιδίως τουλάχιστον για τον Βασίλειο Αβαρκιώτη και στο κάπνισμα, εντός των χώρων του ΔΣΑ, καθώς, ανεξαρτήτως του αυθορμήτου της εκδηλώσεως, της συναισθηματικής φορτίσεως και της συνδικαλιστικής εξάρσεως και εξάψεως, δεν έπρεπε να λάβει χώρα στο συγκεκριμένο τόπο και χρόνο του γραφείου του Προέδρου του ΔΣΑ, όντος τούτου Ν.Π.Δ.Δ., όπου η συμπεριφορά κάθε πολίτου αλλά και προεχόντως των δικηγόρων πρέπει να είναι νηφάλια, συναισθηματικά ουδέτερη, με προεξάρχουσα την τιμή προς τον



χώρο και προς τα όργανα, που έχουν εκλεγεί διαπαραταξιακά ως Διοικητικό Συμβούλιο, και τα λοιπά όργανα του Συλλόγου μας (Πχ. Πειθαρχικά όργανα, επιτροπές κ.λπ.). Η συμπεριφορά αυτή είναι προσβλητική και απαξιωτική και προσκρούει ευθέως στο άρθρο 140 παρ. 1 περ. ε του Κώδικα περί Δικηγόρων.

**3.- Υπάρχουν επαρκείς ενδείξεις ότι ο Δημοσθένης Πέππας** διέπραξε το αδίκημα της διάταξης του αρθρ. 370<sup>Α</sup> ΠΚ §2 σε συνδ. με §3 (αποτύπωση σε υλικό φορέα μη δημόσιας πράξης αλλού με χρήση) σε συνδ. με αρθρ. 140 §3 του Ν. 4194/2013 «Κώδικας περί Δικηγόρων», και ειδικότερα με πρόθεση αποτύπωσε/μαγνητοσκοπήσε στο κινητό του τηλέφωνο τους λοιπούς διερευνώμενους δικηγόρους, που παρευρέθηκαν στο κρίσιμο περιστατικό, την 20.11.2020 στο χρονικό διάστημα 20.23 έως 21.00, εντός του γραφείου του Προέδρου του ΔΣΑ και στον προθάλαμο του εν λόγω γραφείου, χωρίς τη συναίνεση των εμφανισθέντων στα βίντεο δικηγόρων και ακολούθως με πρόθεση διέδωσε αυτά, εν αγνοία και χωρίς τη συγκατάθεση των ανωτέρω δικηγόρων, σε άγνωστο και αόριστο αριθμό προσώπων.

Με την ως άνω δε συμπεριφορά του παραβίασε τις διατάξεις του αρθρ. 140 §1 περ. 3 και §2 περ. γ του Κώδικα περί Δικηγόρων, καθώς με την ως άνω παράνομη πράξη του το επίμαχο περιστατικό έλαβε ευρύτατη δημοσιότητα και κυρίως στα ΜΜΕ κα απησχόλησε δημόσιους και ιδιωτικούς τηλεοπτικούς και ραδιοφωνικούς σταθμούς, ιστοσελίδες και εφημερίδες, τουλάχιστον επί τριήμερο, με αποτέλεσμα, τα γεγονότα αυτά να διογκώσουν απαξιωτικά την συμπεριφορά δικηγόρων, που δεν φορούν μάσκα και συγκεντρώνονται με παραταξιακή συνθηματολογία, κα μάλιστα σε ημέρες κρίσιμες για την προστασία από τον Covid -19. Η ενέργεια του Δημοσθένη Πέππα έγινε εκ προθέσεως, εφόσον στοχευμένα και βιντεοσκοπήσε και διέδωσε πάντα τα ανωτέρω.

Δεν πρέπει να παροραθεί ότι η ενέργειά του αυτή παρεβίασε και τις διατάξεις του αρθρ. 4 περ. 1, περ. 2, αρθρ. 6 παρ. 2 (περ. α' – στ') του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (ΓΚΠΔ) και δεν συντρέχουν ενταύθα για τον ίδιο οι εξαιρέσεις του άρθρου 28 παρ. 1 (α) - (δ) Ν. 4624/2019.

**4.- Δεν προέκυψαν ενδείξεις ότι ο διερευνώμενος δικηγόρος Ευάγγελος – Άγγελος Κατσιρέας** παραβίασε τη διάταξη του αρθρ. 140§2

περ. γ' του Κώδικα περί Δικηγόρων περί απρεπούς συμπεριφοράς, συνισταμένης είτε στην παραβίαση της διάταξης του αρθρ. 2 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ- Τεύχος Β) περί υποχρέωσης χρήσης μάσκας είτε στην ως άνω ανάρμοστη συμπεριφορά εντός των χώρων του ΔΣΑ περί συνθηματολογίας και οχλαγωγίας.

**5.- Δεν προέκυψαν ενδείξεις ότι η διερευνωμένη ασκουμένη δικηγόρος Ιωάννα Βερβεσού παραβίασε τη διάταξη του αρθρ. 140§2 περ. γ' του Κώδικα περί Δικηγόρων περί απρεπούς συμπεριφοράς, συνισταμένης είτε στην παραβίαση της διάταξης του αρθρ. 2 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ- Τεύχος Β) περί υποχρέωσης χρήσης μάσκας είτε στην ως άνω ανάρμοστη συμπεριφορά εντός των χώρων του ΔΣΑ περί συνθηματολογίας και οχλαγωγίας.**

**6.- Δεν προέκυψαν σε βάρος των διερευνωμένων δικηγόρων ενδείξεις περί συγκρότησης της παραβίασης της διατάξεως του άρθρ. 1 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ- Τεύχος Β), καθόσον δεν υπήρξε ούτε βούληση προς τούτο, ούτε κοινός σκοπός και μάλιστα, ούτε πρόθεση παραβίασεως του άρθρου τούτου της ΚΥΑ, καθώς δεν έλαβε χώρα εορταστική εκδήλωση οργανωμένη εκ των προτέρων και δη με πρόθεση παραβίασεως, αλλά μια συγκυριακή συνάντηση μεταξύ προσώπων, τα οποία δεν είχαν μεταξύ τους αναγκαίως γνωριμία ή σχέση. Η διάρκεια της εν λόγω συγκυριακής συνάντησης ήτο περιορισμένη και σε κάθε περίπτωση έλαβε χώρα μετά την 20.23 ώρα (οπότε και, κατά τα ως άνω εκτεθέντα, περατώθηκε η τηλεδιάσκεψη με τα μέλη του ΔΣ του Σωματίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2.570/30.11.2020 βεβαίωση του εν λόγω σωματίου) και έως την 20.45 – 20.50, όπως προκύπτει από την από 17.12.2020 ένορκη εξέταση της Σοφίας Λεμονιά, υπαλλήλου του ΔΣΑ – γραμματέως του Προέδρου του ΔΣΑ, και από την από 17.12.2020 ένορκη εξέταση του Θυρωρού των γραφείων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Σπυρίδωνος Λιάκουρη (ο οποίος και κλείδωσε την εξωτερική πόρτα των**



γραφείων περί ώρα 20.50), δεδομένης, άλλωστε, της απαγόρευσης κυκλοφορίας, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο (δυνάμει της υπ' αριθμ. Δ1α/ΓΠ.οικ. 72687/12.11.2020 ΚΥΑ – υπ' αριθμ. ΦΕΚ 4.999/12.11.2020), αρχομένη από ώρα 21.00.

7.- Υπό καμία εκδοχή δεν συγκροτείται στο πρόσωπο των διερευνώμενων δικηγόρων το αδίκημα του άρθρου 285 ΠΚ, καθώς, κατά τα προεκτεθέντα στη μείζονα πρόταση, η διάταξη του άρθρου 285 ΠΚ προϋποθέτει από την παραβίαση να εξαπολύονται μη ελεγχόμενες δυνάμεις, από τις οποίες δύναται να προκύψει η δυνατότητα πρόκλησης κινδύνου σε απεριόριστο αριθμό ανθρώπων, αντιστοίχως δε ο δόλος του δράστη θα πρέπει να καλύπτει και την διάδοση της μολυσματικής ασθένειας. Ως εκ τούτου, κριτήρια για την στοιχειοθέτηση αυτού του αδικήματος συναντώνται ενδεικτικά σε περιπτώσεις παραβίασης στοχευμένων και όχι καθολικών περιοριστικών μέτρων, ή σε περιοχές όπου έχουν διαπιστωθεί κρούσματα, ή σε περιπτώσεις συγκέντρωσης μεγάλου αριθμού ανθρώπων κλπ. Αντιθέτως, μικρές ιδιωτικές συγκεντρώσεις δίχως υποψία κρούσματος, όπως στην προκείμενη υπόθεση, δεν είναι δυνατόν να υπαχθούν στο ρυθμιστικό πεδίο της 285 ΠΚ. Ενταύθα υπό καμία εκδοχή δεν συγκροτείται η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος του αρθρ. 285 ΠΚ, καθώς εν προκειμένω:

(α) άπαντες οι διερευνώμενοι υποβλήθηκαν σε εξειδικευμένα tests ανίχνευσης κορωνοϊού την 23 Νοεμβρίου, και ακολούθως σε επαναληπτικά tests την 30 Νοεμβρίου 2020, από τα οποία διαπιστώθηκε ότι κανένας εξ αυτών δεν έφερε τον ίδιο, και ως εκ τούτου ουδένας απολύτως κίνδυνος διάδοσης της ασθένειας Covid - 19 θα μπορούσε αντικειμενικώς να προκύψει από τη συγκέντρωση στον ίδιο χώρο των διερευνωμένων προσώπων και

(β) υπό καμία εκδοχή δεν δύναται να διαγνωσθεί η ύπαρξη δόλου (έστω και ενδεχόμενου) στο πρόσωπο των διερευνώμενων δικηγόρων, συνισταμένου στην πρόθεση διάδοσης του ως άνω ιού.

ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ  
ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να παραπεμφθούν οι διερευνώμενοι δικηγόροι 1) Μαρίνος – Παναγιώτης Μαρίνης με ΑΜ/ΔΣΑ 35935, 2) Σωτήριος Ντούσκας με ΑΜ/ΔΣΑ 34520, 3) Ιωάννης Αβαρκιώτης με ΑΜ/ΔΣΑ 37276, 4) Βασίλειος Αβαρκιώτης με ΑΜ/ΔΣΑ 28512, 5) Ελευθέριος Αθανασόπουλος με ΑΜ/ΔΣΑ 32728, 6) Δημοσθένης Πέππας με ΑΜ/ΔΣΑ 29028, 7) Φωτεινή Παπατσώρη, με ΑΜ/ΔΣΑ 37244, 8) Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 38352, για την παραβίαση της διάταξης του αρθρ. 140§2 περ. γ του Κώδικα περί Δικηγόρων περί απρεπούς συμπεριφοράς, η οποία συνίσταται στην παραβίαση εκ μέρους τους διάταξης που αφορά στην προστασία του υπέρτερου και συνταγματικά προστατευομένου εννόμου αγαθού της δημοσίας υγείας και δη της διάταξης του αρθρ. 2 της υπ' αριθμ. Δ1α/Γ.Π.Οικ. 71342/06.11.2020 Κ.Υ.Α (Υπ' αριθμ. 4899/06.11.2020 ΦΕΚ-Τεύχος Β) περί υποχρέωσης χρήσης μάσκας (και εν προκειμένω εντός των χώρων του ΔΣΑ, που αποτελεί, μάλιστα, νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου), προσβάλλοντας με τον τρόπο αυτό το δικηγορικό σώμα, καθώς, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στη μείζονα πρόταση, ο δικηγόρος είναι δημόσιος λειτουργός και το λειτούργημα του αποτελεί θεμέλιο τους κράτους δικαίου, γεγονός που αυστηροποιεί τους κανόνες συμπεριφοράς σε σχέση με άλλους πολίτες, προεχόντως και λόγω της εγγυητικής λειτουργίας του δικηγορικού λειτουργήματος για την εφαρμογή και εμπέδωση του δικαίου και της κοινωνικής ευταξίας και ειρήνης.

Να παραπεμφθούν οι διερευνώμενοι δικηγόροι 1) Μαρίνος – Παναγιώτης Μαρίνης με ΑΜ/ΔΣΑ 35935, 2) Σωτήριος Ντούσκας με ΑΜ/ΔΣΑ 34520, 3) Ιωάννης Αβαρκιώτης με ΑΜ/ΔΣΑ 37276, 4) Βασίλειος Αβαρκιώτης με ΑΜ/ΔΣΑ 28512, 5) Ελευθέριος Αθανασόπουλος με ΑΜ/ΔΣΑ 32728, 6) Δημοσθένης Πέππας με ΑΜ/ΔΣΑ 29028, 7) Φωτεινή Παπατσώρη, με ΑΜ/ΔΣΑ 37244, και 8) Παναγιώτα – Στυλιανή Βερβεσού με ΑΜ/ΔΣΑ 38352, για παραβίαση της διάταξης του αρθρ. 140§2 περ. γ του Κώδικα περί Δικηγόρων περί απρεπούς συμπεριφοράς, η οποία συνίσταται και στην κατά τα ως άνω εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά,



οχλαγωγία και συνθηματολογία «Σεισμός, Σεισμός, Δημήτρης Βερβεσός» (και ιδίως τουλάχιστον για τον Βασίλειο Αβαρκιώτη και για το κάπνισμα) εντός των χώρων του ΔΣΑ, καθώς, ανεξαρτήτως του αυθορμήτου της εκδηλώσεως, της συναισθηματικής φορτίσεως και της συνδικαλιστικής εξάρσεως και εξάψεως, δεν έπρεπε να λάβει χώρα στο συγκεκριμένο τόπο και χρόνο του γραφείου του Προέδρου του ΔΣΑ, όντος τούτου Ν.Π.Δ.Δ., όπου η συμπεριφορά κάθε πολίτου αλλά και προεχόντως των δικηγόρων πρέπει να είναι νηφάλια, συναισθηματικά ουδέτερη, με προεξάρχουσα την τιμή προς τον χώρο και προς τα όργανα, που έχουν εκλεγεί διαπαραταξιακά ως Διοικητικό Συμβούλιο, και τα λοιπά όργανα του Συλλόγου μας (Πχ. Πειθαρχικά όργανα, επιτροπές κ.λπ.). Η συμπεριφορά αυτή είναι προσβλητική και απαξιωτική και προσκρούει ευθέως στο άρθρο 140 παρ. 1 περ. ε του Κώδικα περί Δικηγόρων.

Να παραπεμφθεί ο Δημοσθένης Πέππας για αδίκημα της διάταξης του αρθρ. 370<sup>Α</sup> ΠΚ §2 σε συνδ. με §3 (αποτύπωση σε υλικό φορέα μη δημόσιας πράξης αλλού με χρήση) σε συνδ. με αρθρ. 140 §3 του Ν. 4194/2013 («Κώδικας περί Δικηγόρων»), και ειδικότερα ότι με πρόθεση αποτύπωσε/μαγνητοσκοπήσε στο κινητό του τηλέφωνο τους λοιπούς διερευνώμενους δικηγόρους, που παρευρέθηκαν στο κρίσιμο περιστατικό, την 20.11.2020 και σε άγνωστη ώρα, αλλά σε κάθε περίπτωση μεταξύ των ωρών 20.23 έως 21.00, εντός του γραφείου του Προέδρου του ΔΣΑ και έξωθεν του εν λόγω γραφείου, χωρίς τη συναίνεση των εμφανισθέντων στα βίντεο δικηγόρων και ακολούθως με πρόθεση διέδωσε αυτά, εν αγνοία και χωρίς τη συγκατάθεση των ανωτέρω δικηγόρων, σε άγνωστο και αόριστο αριθμό προσώπων.

Ομοίως και για παραβίαση των διατάξεων του αρθρ. 140 §1 περ. 3 και §2 περ. γ του Κώδικα περί Δικηγόρων, καθώς με την ως άνω περιγραφόμενη παράνομη πράξη του το επίμαχο περιστατικό έλαβε ευρύτατη δημοσιότητα και κυρίως στα ΜΜΕ κα απησχόλησε δημόσιους και ιδιωτικούς τηλεοπτικούς και ραδιοφωνικούς σταθμούς, ιστοσελίδες και εφημερίδες, τουλάχιστον επί τριήμερο, με αποτέλεσμα, τα γεγονότα αυτά να διογκώσουν απαξιωτικά την συμπεριφορά δικηγόρων, που δεν φορούν μάσκα και συγκεντρώνονται με παραταξιακή συνθηματολογία, κα μάλιστα σε ημέρες κρίσιμες για την προστασία από τον Covid -19. Η ενέργεια του Δημοσθένη



Πέππα έγινε εκ προθέσεως, εφόσον στοχευμένα και βιντεοσκοπήσε και διέδωσε πάντα τα ανωτέρω.

**Να μη γίνει κατηγορία σε ουδένα των διερευνωμένων δικηγόρων για το αδίκημα του αρθρ. 285 ΠΚ.**

**Να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο ως προς τον δικηγόρο Ευάγγελο – Άγγελο Κατσιρέα.**

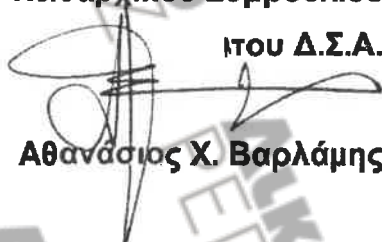
**Να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο ως προς την ασκουμένη Δικηγόρο Ιωάννα Βερβεσού.**

Διαβιβάζεται η με αριθ. πρωτ. 13770/4.12.2020 αναφορά του Δικηγόρου Δημήτριου Παρασκευά, ως νόμιμου εκπροσώπου της «Παρασκευάς Δικηγορική Εταιρεία», στον Πρόεδρο του ΔΣΑ και τη Γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου για την επιβαλλομένη από το Νόμο αρχειοθέτηση κατ' αρθ. 152 §2 εδ. β' του ως άνω Κώδικα.

Αθήνα, 21.12.2020

Μετά τιμής,

**Ο Πειθαρχικός Σύμβουλος  
Και Πρόεδρος του Ζ' Τμήματος  
του Πειθαρχικού Συμβουλίου  
του Δ.Σ.Α.**



**Αθανάσιος Χ. Βαρλάμης**